

БАНКРОТСТВО ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

СЕРИЯ УЧЕБНИКОВ МГЮА ДЛЯ БАКАЛАВРОВ • СЕРИЯ УЧЕБНИКОВ МГЮА ДЛЯ БАКАЛАВРОВ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ О. Е. КУТАФИНА (МГЮА)



БАНКРОТСТВО ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Учебник для бакалавров

Ответственные редакторы

доктор юридических наук, профессор

И. В. Ершова,

кандидат юридических наук, доцент

Е. Е. Енькова

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, КРИТЕРИИ БАНКРОТСТВА

ВОЗБУЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ О БАНКРОТСТВЕ

СУБЪЕКТЫ БАНКРОТСТВА

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДОЛЖНИКА ПРИ БАНКРОТСТВЕ

МЕРЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ БАНКРОТСТВА

И ДР.



Написание на заказ студенческих работ [http://
учебники.информ2000.рф](http://учебники.информ2000.рф)
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ О. Е. КУТАФИНА (МГЮА)

БАНКРОТСТВО ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Учебник для бакалавров

Ответственные редакторы
доктор юридических наук, профессор

И. В. Ершова,

кандидат юридических наук, доцент

Е. Е. Енькова



Электронные версии книг на сайте
www.prospekt.org



• ПРОСПЕКТ •

Москва
2016

Скопировано из
<http://учебники.информ2000.рф>

Разработка
электронных библиотек
<https://право.информ2000.рф>

УДК 347.7
ББК 67.404я73
Б23

Электронные версии книг
на сайте www.prospekt.org

Учебник подготовлен преподавателями и соискателем кафедры предпринимательского и корпоративного права и преподавателями кафедры международного частного права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Авторы:

Ершова И. В., д-р юрид. наук, проф. — гл. 15, 19; **Енькова Е. Е.**, канд. юрид. наук, доц. — § 4 гл. 1, гл. 3, § 2, 3 гл. 5, гл. 7, 9, 16; **Алимова Я. О.**, канд. юрид. наук, ст. преп. — § 2, 3 гл. 25; **Викторова Н. Н.**, канд. юрид. наук, доц. — § 1 гл. 25; **Галкин С. С.**, соискатель, адвокат — гл. 4; **Мифтахутдинов Р. Т.**, канд. юрид. наук, доц. — § 1 гл. 5, гл. 14.1, 21, 22; **Мохов А. А.**, д-р юрид. наук, проф. — гл. 20, 24; **Пузырева Е. Н.**, канд. юрид. наук, ст. преп. — § 4 гл. 25; **Свит Ю. П.**, канд. юрид. наук, доц. — гл. 8, 10, 11, 13, 17 (в соавт. с М. А. Шербаковой); **Тарасенко О. А.**, д-р юрид. наук, проф. — гл. 18; **Шимарева Т. П.**, канд. юрид. наук, доц. — § 1, 2, 3 гл. 1, гл. 2, 6, 12, 14.2, 23; **Шербакова М. А.**, ст. преп. — гл. 17 (в соавт. с Ю. П. Свит).

Рецензенты:

Витрянский В. В., д-р юрид. наук, проф.; **Карелина С. А.**, д-р юрид. наук, проф.

Ответственные редакторы доктор юридических наук, профессор **И. В. Ершова**, кандидат юридических наук, доцент **Е. Е. Енькова**.

Б23 Банкротство хозяйствующих субъектов : учебник для бакалавров / отв. ред. И. В. Ершова, Е. Е. Енькова. — Москва : Проспект, 2016. — 336 с.

ISBN 978-5-392-20378-9

В предлагаемом учебнике излагается курс по банкротству хозяйствующих субъектов, а также содержится материал о банкротстве граждан ввиду особой значимости данной законодательной новеллы. В работе проанализированы такие базовые категории, как «несостоятельность», «банкротство», «неплатежеспособность», «недостаточность имущества»; изучено правовое положение должника, различных категорий кредиторов, их коллегиальных органов (собрание и комитет кредиторов), арбитражного управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих; исследованы меры по предупреждению несостоятельности и судебные процедуры банкротства; раскрыты особенности банкротства отдельных категорий должников — организаций, а также индивидуального предпринимателя.

Законодательство приведено по состоянию на ноябрь 2015 г.

Для бакалавров, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также для арбитражных управляющих, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, практикующих юристов, субъектов предпринимательской деятельности.

УДК 347.7
ББК 67.404я73

*При подготовке учебника использованы материалы
справочно-правовых систем «Гарант» и «КонсультантПлюс»*

Учебное издание

**Ершова Инна Владимировна,
Енькова Екатерина Евгеньевна и др.**

БАНКРОТСТВО ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Учебник для бакалавров

Оригинал-макет подготовлен компанией ООО «Оригинал-макет»
www.o-maket.ru; тел.: (495) 726-18-84

Санитарно-эпидемиологическое заключение

№ 77.99.60.953.Д.004173.04.09 от 17.04.2009 г.

Подписано в печать 15.12.2015. Формат 60х90^{1/16}.

Печать офсетная. Печ. л. 21,0. Тираж 1000 экз. Заказ №

ООО «Проспект»

111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7, стр. 4.

Отпечатано ОАО ТПК

© Коллектив авторов, 2015

© ООО «Проспект», 2015

ISBN 978-5-392-20378-9
Скопировано из
<http://учебники.информ2000.pdf>

Разработка
электронных библиотек
<https://право.информ2000.pdf>

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

1. Государственные органы

Банк России —	Центральный банк Российской Федерации (Банк России)
ВАС РФ —	Высший Арбитражный Суд РФ
ВС РФ —	Верховный Суд РФ
Минэкономразвития России —	Министерство экономического развития Российской Федерации
Минрегион России —	Министерство регионального развития Российской Федерации
Минфин России —	Министерство финансов Российской Федерации
Росимущество —	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом
Росреестр —	Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии
Росстат —	Федеральная служба государственной статистики
ФНС России —	Федеральная налоговая служба
ФСТ России —	Федеральная служба по тарифам

2. Законодательные акты

АПК РФ —	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
БК РФ —	Бюджетный кодекс Российской Федерации
ГК РФ —	Гражданский кодекс Российской Федерации
КоАП РФ —	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
НК РФ —	Налоговый кодекс Российской Федерации
ТК РФ —	Трудовой кодекс Российской Федерации

УК РФ —	Уголовный кодекс Российской Федерации
Закон о банкротстве —	Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон о банкротстве 1998 г. —	Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (утратил силу)
Закон о банкротстве 1992 г. —	Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (утратил силу)
Закон о государственном контроле —	Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»
Закон об исполнительном производстве —	Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»
Закон о некоммерческих организациях —	Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»
Закон о СРО —	Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»

3. Официальные издания

БНА —	Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств
ВСНД и ВС РСФСР —	Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР
ВСНД РСФСР —	Ведомости Съезда народных депутатов
ВСНД и ВС РФ —	Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ
Вестник ВАС РФ —	Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ
Бюллетень ВС РФ —	Бюллетень Верховного Суда РФ
СЗ РФ —	Собрание законодательства РФ
РГ —	Российская газета
http://www.pravo.gov.ru —	официальный интернет-портал правовой информации

ВВЕДЕНИЕ

Предлагаемый учебник содержит системное изложение материала учебной дисциплины «Банкротство хозяйствующих субъектов».

Учебная дисциплина «Банкротство хозяйствующих субъектов» входит в структуру *вариативной (профильной) части профессионального цикла* Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» [квалификация (степень) бакалавр].

При ее изучении студент должен обладать следующими «входными» знаниями и навыками:

- знанием основных категорий гражданского, трудового, налогового права;
- наличием базовых представлений об арбитражном судопроизводстве;
- умением осуществлять поиск, толкование и применение нормативных правовых актов и иных юридических документов;
- умением осуществлять поиск, толкование судебных актов;
- умением осваивать учебную литературу;
- умением подбирать, изучать монографическую литературу, научно-практические пособия, комментарии.

Изучение данной дисциплины предполагает комплексное исследование правового института несостоятельности (банкротства) на основе имеющихся у студента базовых познаний по экономике, в области теории государства и права и таких отраслей права, как гражданское, предпринимательское, финансовое, налоговое, трудовое и арбитражное процессуальное.

Материал данного учебника подготовлен авторами — преподавателями и соискателем *кафедры предпринимательского и корпоративного права*, а также преподавателями *кафедры международного частного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)*. Авторы имеют большой опыт педагогической работы, научно-исследовательской и правоприменительной деятельности, что позволило подготовить учебник, отвечающий современным требованиям правовой науки и преподавания.

Структура учебника представлена 25 главами, сгруппированными в 6 разделов. Система курса соответствует требованиям образовательных стандартов. Учебник разработан и подготовлен к публикации в электронном виде для размещения в электронных библиотеках.

ного стандарта высшего профессионального образования, полностью раскрывает программу и позволяет комплексно осветить материально-правовые и процессуальные, частноправовые и публично-правовые аспекты банкротства хозяйствующих субъектов.

Изучение дисциплины «Банкротство хозяйствующих субъектов» позволит бакалавру обладать следующими *профессиональными компетенциями*:

— *в правоприменительной деятельности*: обеспечивать соблюдение законодательства субъектами банкротства; принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законодательством о несостоятельности; применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в связи с возбуждением арбитражным судом производства по делу о банкротстве; владеть навыками подготовки необходимых юридических документов при осуществлении процедур банкротства;

— *в правоохранительной деятельности*: выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные экономические правонарушения в сфере банкротства;

— *в экспертно-консультационной деятельности*: давать квалифицированные юридические заключения и консультации по различным аспектам банкротства.

Знания, полученные в рамках учебной дисциплины «Банкротство хозяйствующих субъектов», необходимы при прохождении студентами практики.

Данный учебник соответствует требованиям междисциплинарных связей.

Углубленные знания по проблематике банкротства выпускник может получить в магистратуре при обучении по программам «*Правовое сопровождение бизнеса (бизнес-юрист)*» и «*Корпоративный юрист*», реализуемым кафедрой предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Желаем успехов!

*От имени авторского коллектива — ответственные редакторы
профессор И. В. Еришова и доцент Е. Е. Енькова*

Раздел I ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1 РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП

Знать: историю развития конкурсного права в России и за рубежом, современное состояние конкурсного права, основные понятия конкурсного права и их происхождение.

Уметь: ориентироваться в актуальных нормативных правовых актах в сфере банкротства; анализировать концепцию законодательства о банкротстве.

Владеть: навыками толкования норм о банкротстве.

§ 1. Появление конкурсного права в римском праве

Конкурсное право как институт гражданского, торгового, процессуального права зародилось еще в римском праве.

В Древнем Риме существовало два вида конкурса — первоначально процедура *emptio bonorum*, а позднее процедура ликвидации с участием конкурсного попечителя¹ — *distractio bonorum*.

Производство *emptio — venditio bonorum* осуществлялось по заявлению кредитора, в Риме оно не вводилось *ex officio*, совершалось под надзором претора или наместника провинции, которые давали приказ о вводе кредитора во владение всем имуществом должника (*missio in possessionem*), если должник не исполнял решения суда добровольно. По этому приказу кредиторы, по мнению К. И. Малышева, приобре-

¹ Малышев К. И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб., 1881. С. 3–62;

Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. Казань, 1898. С. 1–10; Дерибург Г. Пандекты: Обязательственное право. Вып. 4 русского перевода. М., 1911. Т. 2. С. 371.

тали право держания имущества должника под своим надзором и наблюдением (*custodio et observatio*), которое он признает по источникам преторским залогом¹.

Продажа имущества должника производилась оптом, с соблюдением ряда формальностей, на публичных торгах (*bonorum venditio*)², а покупатель имущества совершал сделку купли-продажи с условием уплатить долги кредиторам в определенных процентах (*pro portione*), сделка утверждалась претором, который присуждал имущество покупателю (*addictio*)³.

Постепенно в римском праве, в императорский период, появляется иная процедура — *distractio bonorum*, которая вводилась при участии *curator bonorum* (особого попечителя), которому поручалось временное управление имуществом должника. *Curator bonorum* как орган хозяйственного управления был известен преторской практике. Для отношений с несостоятельным должником он использовался с целью предъявления претензий кредиторами при отсутствии должника, для продажи имущества должника в розницу, что было более выгодно. Имущество должника оставалось у него на праве собственности, а сам должник не всегда объявлялся бесчестным. Процесс исполнения согласно *distractio bonorum* исключал применение таких мер, как ввод кредитора во владение всем имуществом должника (*missio in bona*) и отметка о бесчестье (*infamia*).

Bonorum emptor и *curator bonorum* — прообразы конкурсного управляющего.

«В случае недостатка массы на полное удовлетворение кредиторов они получали платежи по соразмерности. По римскому выражению, удовлетворение производилось в этом случае по конкурсу (*concurso partes habemus*). Слово *concurrere* употребляется римскими юристами в различных сочетаниях.

Производное от него слово *concurso* употребляется в буквальном смысле или же в смысле стечения нескольких лиц в каком-либо праве или притязании на имущество. О конкурсном процессе стали говорить только в средние века. Римской терминологии это выражение неизвестно»⁴.

§ 2. Российское конкурсное право

Некоторые материально-правовые и процессуальные положения конкурсного права можно обнаружить уже в Русской Правде.

¹ Мальшев К. И. Указ. соч. С. 21.

² Gai. III. 77–81.

³ Мальшев К. И. Указ. соч. С. 25.

⁴ Там же. С. 53.

По мнению Г. Ф. Шершеневича, «зачатки конкурсного процесса были не чужды древнейшему законодательству России»¹.

Следы конкурсного права встречаются в договорах смоленского князя Мстислава 1229 г. с Ригой, Готландом и с некоторыми немецкими городами.

В московский период истории русского законодательства, по оценке Г. Ф. Шершеневича, в конкурсное право ничего нового привнесено не было².

Следующим этапом развития российского конкурсного права было издание в 1729 г. Вексельного устава. Появилась необходимость дать законодательное определение несостоятельности, такая попытка и была предпринята в Уставе, где выделены признаки несостоятельности. В их числе российский законодатель совершенно оправданно называет «неисправность в платежах», «потерю имущества», «бегство должника».

Однако легальное определение несостоятельности не было достаточно определенным, а практика требовала четких критериев для признания должников несостоятельными. Для этого использовалось иностранное законодательство, где конкурсное право получило большее, чем в России, развитие. В России издавались отдельные указы в целях совершенствования законодательства о несостоятельности.

Еще одним этапом развития российского конкурсного законодательства является Устав о банкротах от 12 декабря 1800 г. Устав состоял из двух частей, каждая из которых регулировала два вида несостоятельности: во-первых, торговую или купеческую, а во-вторых, несостоятельность дворян. Согласно § 87 и 98 признавались банкротами те субъекты, которые были не в состоянии сполна заплатить свои долги.

Следовательно, Устав о банкротах основным признаком несостоятельности называл неплатежеспособность должников. Российский законодатель того времени различал виды несостоятельности в зависимости от вины должника: упавшая (наступающая из-за отсутствия вины должника, от несчастья), неосторожная (наступающая вследствие неосторожной вины должника или «от небрежности и своих пороков»), особо выделялась так называемая злостная несостоятельность, которая характеризовалась подлогом со стороны должника, т. е. его умышленной виной в наступлении неблагоприятных имущественных последствий.

Введение производства над имуществом несостоятельного должника происходило как по инициативе самого должника, так и его кредиторов, и всегда сопровождалось заключением должника под стражу, что свидетельствовало о личном характере ответственности должника, об определенной неразвитости конкурсного законодательства.

¹ Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 55.

² Там же. С. 59–60.

Банкротский устав 1800 г. не признавал существенным обстоятельством стечение нескольких кредиторов для введения конкурсного производства, без чего А. Х Гольмстен не мыслил самого понятия «конкурсное производство»¹. В зависимости от вида несостоятельности, могло последовать освобождение должника под поручительство кредиторов и т. п.

На время процедуры конкурсного производства над имуществом должника назначался куратор, в задачу которого входило прежде всего уточнение размера конкурсной массы. При распределении конкурсной массы преимущественным правом на удовлетворение своих требований пользовалась церковь, что объяснялось ее особым положением в русском государстве того времени, а также работники. Требования всех иных кредиторов удовлетворялись по соразмерности.

В 1832 г. принимается новый Устав о несостоятельности, который заменил первую часть Устава о банкротях 1800 г. По мнению Г. Ф. Шершеневича, авторы этого Устава уделили недостаточно внимания материально-правовым проблемам конкурсного права, содержание Устава о несостоятельности оценивалось им как неудовлетворительное².

Устав судопроизводства торгового 1832 г. (далее — УСТ) регулировал торговую несостоятельность.

Наряду с торговой несостоятельностью в дореволюционном законодательстве регулировалась также неторговая несостоятельность. Субъектами неторговой несостоятельности выступали дворяне, признаки неторговой несостоятельности содержались в ст. 1400 Устава гражданского судопроизводства. Основанием введения конкурсного производства при неторговой несостоятельности выступала неоплатность должника. Среди русских цивилистов были как сторонники, так и противники двойного конкурса³.

Торговая и неторговая несостоятельность различались по основаниям введения конкурсного производства, по подсудности, по правовому регулированию. По мнению Г. Ф. Шершеневича, конкурсное законодательство того времени было в этом смысле несовершенным; он критиковал законодателя за существование двойного конкурса, считая, что должен существовать единый конкурс для всех субъектов⁴.

Согласно ст. 420 УСТ управление делами несостоятельного должника осуществлял присяжный попечитель (присяжные попечители) из

¹ Дювернуа Н. Л. К вопросу о конкурсном процессе (разбор сочинения г-на Гольмстена по поручению юридического факультета). СПб., 1892. С. 27.

² Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 72.

³ Туткевич Д. В. Что есть торговая несостоятельность. М., 1896; Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. 4. Изд. 4-е. М., 1912. С. 171.

⁴ Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 171–180.

числа указанных кредиторами «посторонних благонадежных лиц» или из числа присяжных и частных поверенных¹.

После превышения суммой заявленных кредиторами требований половины пассива должника присяжный попечитель обязывался созвать собрание кредиторов для избрания конкурсного управления (ст. 431 УСТ).

Легальное определение конкурсного управления содержалось в ст. 459 Устава о несостоятельности: «Конкурсное управление принимает в свое распоряжение все дела несостоятельного и, в качестве уполномоченного от всех займодавцев, управляет оным в пользу их, как доброму хозяину свойственно»².

Конкурсное управление состояло из председателя и кураторов, избираемых большинством голосов из числа кредиторов или посторонних лиц, изъявивших свое согласие на избрание (ст. 432–434 УСТ). Не допускалось избрание лиц, уже состоявших председателями и кураторами в двух других конкурсах (ст. 447).

«С утверждением состава конкурсного управления деятельность присяжного попечителя прекращается, и возникает конкурсное производство в тесном смысле слова»³.

Основными задачами конкурсного управления стали формирование конкурсной массы, ее оценка и распределение между кредиторами. В этих целях конкурсное управление осуществляло розыск имущества несостоятельного должника, производило взыскания по обязательствам третьих лиц, вправе было выкупать заложенное имущество для обращения в конкурсную массу (ст. 479), а также осуществляло оспаривание сделок должника, совершенных им в ущерб кредиторам.

После окончания удовлетворения требований конкурсное управление составляло заключение о причинах несостоятельности и устанавливало ее вид: несчастная, простое банкротство, злонамеренное банкротство.

Согласно ст. 530, 531 Устава при неосторожной несостоятельности и злостном банкротстве взыскание могло быть обращено и на имущество, полученное должником после окончания конкурсного производства, чего не было при несчастной несостоятельности, долги по которой погашались по окончании конкурса. При несчастной несостоятельности кредиторы могли предоставить должнику часть конкурсной массы. Злостная несостоятельность (злостное, злонамеренное банкрот-

¹ См. подробнее: *Васьковский Е. В.* Учебник гражданского процесса. Изд. 2-е, перераб. М., 1917. С. 500–505.

² *Носенко Д. А.* Устав судопроизводства торгового с разъяснениями по решениям гражданского кассационного, четвертого судебного департаментов и общих собраний Правительствующего Сената. Выпуск 2 (раздел 3 Устава судопроизводства торгового). Устав о несостоятельности. Изд. 4-е. СПб., 1909.

³ *Васьковский Е. В.* Указ. соч. С. 506.

ство) обусловлена умыслом со стороны должника. Злостный банкрот предавался уголовному суду по ст. 1163 Уложения о наказаниях, а при оправдании судом не отменялись гражданско-правовые последствия.

Наряду с конкурсным управлением российскому законодательству была известна так называемая администрация по делам торговым (ст. 400 Устава). Администрация избиралась кредиторами до объявления должника несостоятельным, а его имущество еще не входило в состав конкурсной массы. Отношения основывались на воле большинства кредиторов с участием органов государства и биржевых комитетов. Администрация отстраняла должника от управления его имуществом с целью восстановления дел должника для полного удовлетворения требований кредиторов (гл. 3 УСТ).

По мнению Г. Ф. Шершеневича, частная администрация являлась не чем иным, как договорной мировой сделкой¹. Правительствующий Сенат признавал администрацию по делам торговым представителем должника, однако в доктрине существовала точка зрения, согласно которой администрация представляла интересы кредиторов².

Таким образом, администрация по делам торговым представляла в русском конкурсном праве одну из первых санационных мер, применяемых в отношении неплатежеспособного должника.

Собственно система мер предупреждения конкурса была известна уже римскому праву. В римском праве при доминате применялась отсрочка (*moratorium*) по особому рескрипту императора, в зависимости от обстоятельств, вместо передачи имущества в *cessio bonorum* кредитора несостоятельного должника³.

В дореволюционном российском законодательстве система мер предупреждения конкурса ограничивалась мировыми соглашениями и администрацией по делам торговым. Концептуальные положения законодательства о несостоятельности, позволяющие применять санационные меры вместо ликвидации несостоятельных должников, появились позднее.

В начале XX в. в Российской империи был подготовлен проект Устава о несостоятельности.

После принятия ГК РСФСР 1922 г. несостоятельность как основная категория конкурсного права встречается в ГК РСФСР, в частности в договорах займа, поручения, а также в главе о юридических лицах. Однако в первых советских законах никакого упоминания о конкурсе не было. Чтобы восполнить этот пробел, была предпринята попытка разработать правила о конкурсе в проекте Торгового свода 1923 г., но он не был принят.

¹ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. 4. С. 193.

² Носенко Д. А. Указ. соч. С. 37.

³ Бартошек М. Римское право: (Понятия, термины, определения): пер. с чешского.

Судебная практика вступила на путь рецепции дореволюционных законов о конкурсе, что было осуждено Верховным Судом РСФСР в 1924 г. Пленум Верховного Суда РСФСР признал применение старых правил о конкурсе не соответствующим общему духу советского законодательства и нецелесообразным по существу¹.

Выделив государственный сектор экономики как главенствующий, С. Раевич, Н. Бончковский, А. Розенберг предложили учитывать в первую очередь публичные интересы, предусмотрев для государства ряд привилегий при решении дел несостоятельного должника.

Вместо ликвидации юридического лица предлагалось сохранение несостоятельных должников. Была высказана и такая крайняя точка зрения о конкурсе, как о «бедствии и для кредиторов, и для должников, и для общества в целом»². Тем не менее для частных юридических лиц предлагалось сохранение конкурса.

Ликвидацию несостоятельных юридических лиц производили ликвидационная комиссия или ликвидаторы, представляющие интересы не кредиторов, а государства.

Практика признания судами частных юридических лиц несостоятельными была распространенной, случаи же признания несостоятельными государственных предприятий — крайне редки. К тому же при их ликвидации не обращалось взыскание на основные средства, что не влекло перехода основного имущества социалистических организаций к их кредиторам. В юридической литературе вследствие этого ликвидацию убыточных государственных организаций признавали лишь «особой формой реорганизации»³.

Постепенно в науке и на практике была признана недопустимость ликвидации несостоятельных государственных предприятий. «Единство государственной социалистической собственности и плановый характер советского хозяйства несовместимы с признанием возможности ликвидировать государственное предприятие по мотивам несостоятельности, по требованиям кредиторов. Это противоречило бы плановой организации социалистического хозяйства»⁴.

В результате реформы советского гражданского права, проведенной в 1960-х гг., из него исчезла и категория несостоятельности.

Возрождение института несостоятельности в российском праве произошло после принятия в 1992 г. Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»⁵. Следует отметить, что при подготовке

¹ Ежедельник советской юстиции. 1924. № 29. С. 686.

² *Бончковский Н.* Способы разрешения несостоятельности и наше право // Ежедельник советской юстиции. 1924. № 43. С. 1029.

³ Гражданское право: учебник / под ред. М. М. Агаркова и Д. М. Генкина. М., 1944. Т. 1. С. 155.

⁴ Там же. С. 155.

⁵ ВСНД и ВС РСФСР. 1993. № 1. Ст. 6.

Закона был воспринят опыт законодательного регулирования отношений с неплатежеспособным или несостоятельным субъектом США.

В Законе наряду с процедурой конкурсного производства были введены процедуры санационного типа — санация (ст. 13) и внешнее управление (ст. 12), которые были отнесены законодателем к реорганизационным процедурам по аналогии с американским законодательством.

Ликвидация несостоятельного должника могла производиться и во внесудебной процедуре — добровольная ликвидация предприятия (ст. 49–51).

Как внесудебная процедура в Законе регулировалось и соглашение должника с кредиторами об отсрочке и (или) рассрочке долгов или скидке с долгов для продолжения деятельности предприятия (ст. 49), которое законодатель в преамбуле определял в качестве мирового соглашения.

В 1998 г. был принят Закон о банкротстве¹. Концепция Закона существенно изменилась. Правовое регулирование процедур несостоятельности (банкротства) становится иным.

В Законе появилась процедура наблюдения в целях выявления финансового состояния должника и сохранности его имущества (гл. IV). В качестве санационной процедуры было сохранено внешнее управление (гл. V). Как ликвидационные процедуры по-прежнему регулировались судебная процедура конкурсного производства (гл. VI) и внесудебная процедура (гл. XI). Мировое соглашение было определено как судебная процедура, в которой участвуют конкурсные кредиторы. Введены две упрощенные процедуры — банкротство ликвидируемого должника и банкротство отсутствующего должника.

Правовой статус конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по Закону существенно различался. Уполномоченные органы не участвовали в собраниях кредиторов, за исключением первого собрания.

В гл. VIII Закона были предусмотрены особенности несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников — юридических лиц: градообразующих, сельскохозяйственных, кредитных организаций, страховщиков, профессиональных участников рынка ценных бумаг.

В гл. IX содержались нормы о несостоятельности (банкротстве) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей. Введение в действие правил о несостоятельности физических лиц, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя, предусматривалось после внесения изменений в ГК РФ, в котором легитимированы несостоятельные субъекты (п. 2 ст. 185 Закона).

¹ Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 222.

После финансового кризиса 1998 г. был введен в действие Закон о банкротстве кредитных организаций¹, который применялся к кредитным организациям в целях их финансового оздоровления или ликвидации в процедуре конкурсного производства.

Первоначально Законом предусматривалась возможность введения двух судебных процедур — наблюдения и конкурсного производства и (или) трех досудебных процедур — финансового оздоровления, временной администрации, реорганизации в форме слияния или присоединения. В 2004 г. концепция Закона претерпела изменения, в результате которых законодатель отказался от использования процедуры наблюдения для кредитных организаций.

Следующим этапом реформирования законодательства о несостоятельности является принятие Закона о банкротстве 2002 г.² За прошедшие годы Закон неоднократно изменялся, в него вносились как незначительные коррективы, так и положения, которые изменяли его концепцию.

§ 3. Зарубежное законодательство о банкротстве

Основное влияние на российское законодательство о банкротстве на этапе его возрождения оказало законодательство США, Германии, Франции.

В США основной источник, регулирующий процедуру банкротства, — Титул 11 Кодекса США³ (11 USC Title 11 — Bankruptcy)⁴ — Кодекс о банкротстве (Bankruptcy Code).

В США в качестве должников признаются граждане, юридические лица, муниципальные образования.

По законодательству используется несколько процедур банкротства.

Глава 7 Кодекса о банкротстве (Chapter 7 “Liquidation”) регулирует процедуру Liquidation, в ходе которой имущество должника, на которое может быть обращено взыскание, реализуется, а вырученные денежные средства распределяются между кредиторами. Глава 7 применяется как к физическим, так и к юридическим лицам. Заявление о возбуждении производства по делу о банкротстве по гл. 7 может быть подано как должником, так и его кредиторами. Для подачи заявления должник-гражданин должен пройти кредитную консультацию в аккредитованной некоммерческой организации, оплатить государственную пошлину,

¹ Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» // СЗ РФ. 1999. № 9. Ст. 1097. Документ утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 22 декабря 2014 г. № 432-ФЗ.

² Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

³ http://uscode.house.gov/download/pls/Title_11.txt.

⁴ Was enacted by pub. L. 95–598, TITLE I, SEC. 101, NOV. 6, 1978, 92 STAT. 2549.

предоставить список кредиторов, ряд иных документов, а также пройти тестирование с целью определения его добросовестности — тест проверки материального положения (Means Test) и тест медианного показателя доходов (Median Income test)¹. После реализации имущества добросовестный должник получает освобождение от возмещения оставшегося долга².

Глава 13 о реструктуризации долгов физического лица, обладающего постоянным источником дохода (Chapter 13 “Adjustment of debts of an individual with regular income”), предоставляет должнику — физическому лицу наиболее благоприятный режим для урегулирования его отношений с кредиторами.

Заявление о банкротстве может быть подано должником или супругами совместно. Существенным отличием от гл. 7 является возможность должника использовать свое имущество, в то время как по гл. 7 это право переходит к федеральному управляющему (trustee).

Применение процедуры обусловлено наличием постоянного источника дохода. В ходе процедуры составляется план реструктуризации. Для утверждения плана согласие кредиторов не требуется, исключая залогодержателей.

Платежи кредиторам осуществляются должником через федерального управляющего, который после получения денежных средств от должника и утверждения плана выплат судом распределяет их между кредиторами в соответствии с планом. Общая продолжительность выплат по плану не может превышать 5 лет³.

В США существует двухуровневая система правового регулирования несостоятельности муниципальных образований: процедура муниципального банкротства закреплена на *федеральном уровне*, положения об антикризисном регулировании могут быть закреплены на *уровне штатов*. На федеральном уровне процедура муниципального банкротства регулируется гл. 9 («Урегулирование задолженности муниципального образования») Кодекса США о банкротстве⁴.

В *Германии* отношения с участием несостоятельного должника регулировались Konkursordnung (Конкурсный устав) от 10 февраля 1877 г.,⁵ принятым после образования Германской империи. До 1 января 1999 г. деятельность несостоятельных субъектов в ФРГ регулировалась пре-

¹ 11 USC § 707.

² См. об этом подробнее: *Петрух Д. П., Шишмарева Т. П.* Процедуры банкротства, применяемые в отношении физических лиц в Соединенных Штатах Америки // *Цивилист*. 2013. № 3.

³ *Петрух Д. П., Шишмарева Т. П.* Указ. соч.

⁴ *Мальшева С. А., Шишмарева Т. П.* Санация неплатежеспособных муниципальных образований по законодательству РФ и США: сравнительный аспект // *Цивилист*. 2013. № 4.

⁵ РСВЛ 1877. 351.

имущественно двумя законами: *Konkursordnung* 1877 г. и *Vergleichsordnung* 1935 г.

В 1978 г. федеральным министерством юстиции была создана комиссия по реформированию конкурсного законодательства. Г. Папе отмечал несовершенство *Konkursordnung*, который в последние 20 лет своего применения «перестал удовлетворять объективным требованиям современности»¹.

Так, по статистике мировым соглашением завершался всего 1% рассматриваемых судом дел несостоятельных субъектов, около 75% конкурсных производств не могли быть открыты ввиду установления отсутствия конкурсной массы, примерно 10% конкурсных производств не могли быть надлежащим образом завершены из-за недостатка конкурсной массы².

Указанные обстоятельства потребовали коренным образом изменить законодательство о несостоятельности. В результате 21 апреля 1994 г. был принят новый закон *Insolvenzordnung* (InsO), вступивший в силу 1 января 1999 г. Среди основных целей реформирования института несостоятельности следует назвать:

- создание единой процедуры несостоятельности на всей территории ФРГ;
- усиление автономии кредиторов несостоятельного должника;
- введение внесудебной санации;
- закрепление мероприятий, помогающих устранить недостаточность конкурсной массы;
- введение справедливого порядка распределения имущества несостоятельного должника между его кредиторами;
- предоставление возможности должнику самому управлять своими делами в стадии несостоятельности, введение так называемого *Kleinverfahren* (упрощенная процедура) без потери должником права управления и распоряжения своим имуществом³.

Процедура несостоятельности может быть введена судом только на основании заявления должника или кредиторов (§ 13 InsO).

Insolvenzordnung предусматривает для этого три основания: неплатежеспособность (*Zahlungsunfähigkeit* — § 17 InsO), сверхзадолженность (*Überschuldung* — § 19 InsO), угрожающую неплатежеспособность (*drohende Zahlungsunfähigkeit* — § 18 InsO)⁴.

¹ *Paape G.* Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования в Германии: комментарий к действующему законодательству: пер. с нем. М., 2002. С. 12.

² *Breuer W.* Das neue Insolvenzrecht. Verlag C.H. Beck, Muenchen, 1998. S. 1.

³ *Breuer W.* Ibid. S. 2–3.

⁴ *Obermueller M., Hess H.* InsO. Eine systematische Darstellung des neuen Insolvenzrechts.

³ *überarbeitete Auflage.* C.F. Müller Verlag, Heidelberg, 1999. S. 28–32.

В качестве несостоятельного должника согласно § 11 InsO могут быть признаны как физические, так и юридические лица. К кругу физических лиц относятся любые правоспособные субъекты, в том числе несовершеннолетние и душевнобольные¹. Юридические лица частного права являются должниками без исключений. Кроме того, несостоятельными могут признаваться и юридические лица публичного права (§ 12 InsO).

В ФРГ в качестве несостоятельного должника могут выступать организации, не обладающие статусом юридического лица. Роль должника тесно связана с так называемой способностью быть несостоятельным субъектом (*Insolvenzfähigkeit*)².

После подачи заявления вначале идет *Eröffnungsverfahren* (вводная процедура) согласно § 16 InsO, в которой суд, рассматривающий дело о несостоятельности, проверяет предпосылки введения, а именно: имеются ли основания для введения процедуры и достаточно ли имущества у должника для того, чтобы покрыть судебные расходы (§ 26 InsO). Уже на этой стадии суд использует обеспечительные меры — назначение временного управляющего и ограничения в распоряжении имуществом (§ 21 InsO).

Если имеются основания для введения процедуры, то начинается собственно *Insolvenzverfahren* на основании решения суда о введении процедуры³.

В определении суда о введении процедуры несостоятельности указывается срок отчета и срок проверки. К сроку отчета собранием кредиторов должно быть принято решение о том, будет ли имущество несостоятельного должника ликвидировано (*Liquidation*), санировано (*Sanierung*), или будет применена так называемая транслируемая санация (*übertragende Sanierung*) посредством введения *Insolvenzplan*. К сроку проверки все кредиторы несостоятельного должника должны предъявить свои требования, которые подлежат проверке и ранжированию.

Insolvenzplan представляет новеллу в законодательстве ФРГ, поскольку *Konkursordnung* регулировал исключительно конкурсное производство, которым могло быть завершено дело о несостоятельности, если только между его участниками не было заключено мировое соглашение.

Наряду с общей процедурой *Insolvenzverfahren* в законодательство ФРГ предусмотрены особые виды процедур. Среди них следует назвать процедуру самоуправления (*Eigenverwaltung*, § 270 InsO).

Для физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью либо занимающихся ею в незначительных размерах (§ 304 InsO), предусмотрена еще одна процедура — *Verbraucherinsolvenzverfahren* (процедура несостоятельности потребителя).

¹ *Breuer W.* Ibid. S. 7.

² *Breuer W.* Ibid. S. 7.

³ *Bork R.* Einführung in das Insolvenzrecht. 4., neu bearb. Auflage. Mohr Siebeck, 2005. S. 11.

Insolvenzordnung регулирует также процедуры над особыми имущественными массами — наследственной массой (Nachlassinsolvenzverfahren) и общим имуществом (Gesamtgutinsolvenzverfahren).

§ 4. Система современного правового регулирования в сфере банкротства

Как известно, *банкротство — комплексный правовой институт*, объединяющий нормы частного и публичного, материального и процессуального права. Указанная особенность обусловила специфику нормативно-правовой базы в сфере банкротства.

Комплексное правовое регулирование осуществляется Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который действует с многочисленными изменениями и дополнениями. Положения данного Закона и практика их применения будут подробно рассмотрены в последующих главах настоящего учебника. В настоящее время Закон о банкротстве 2002 г. является *единственным специальным законом*, регулирующим вопросы несостоятельности¹.

ГК РФ в ст. 25 и 65 предусматривает возможность банкротства соответственно граждан и юридических лиц. В частности, в ст. 65 Кодекса указаны виды юридических лиц, которые не могут быть признаны банкротами. Глава 9¹ ГК РФ регламентирует вопросы оспаривания решений участников гражданско-правовых сообществ, в частности собраний кредиторов.

Дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ², с особенностями, установленными Законом о банкротстве (ст. 32).

Поскольку на практике нормы законодательства о банкротстве зачастую используются для достижения противоправных целей (например, передел собственности, устранение с рынка конкурента, избежание уплаты задолженности по обязательным платежам или возврата кредита), КоАП РФ (ст. 14.12 «Фиктивное или преднамеренное банкротство», ст. 14.13 «Неправомерные действия при банкротстве») и УК РФ (ст. 195, 196, 197 включают аналогичные составы) содержат составы

¹ Ранее наряду с Законом 2002 г. действовали Закон о банкротстве кредитных организаций (как уже говорилось, закон утратил силу с 23 декабря 2014 г. в связи с принятием Федерального закона от 22 декабря 2014 г. № 432-ФЗ) и Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» (утратил силу с 1 июля 2009 г. в связи с принятием Закона о банкротстве 2002 г.).

² Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в частности, ст. 28) // СЗ РФ, 2002. № 30. Ст. 3012.

соответственно административных правонарушений и преступлений в сфере банкротства.

Для надлежащей реализации законоположений важное значение имеют *подзаконные нормативные правовые акты*. Так, заметную роль в регулировании отношений несостоятельности играют постановления Правительства РФ¹. Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере банкротства, выступает Минэкономразвития России², нормотворчество которого весьма обширно и разнопланово³. Одной из тенденций последних лет является утверждение приказами Минэкономразвития России федеральных стандартов профессиональной деятельности арбитражных управляющих и деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих⁴, проекты которых разрабатывает национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих⁵.

Иные федеральные органы исполнительной власти также полномочны регламентировать отдельные аспекты банкротства. Например, Минюстом России издан приказ от 14 августа 2003 г. № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего»⁶, Минфин России принял приказ от 21 февраля 2011 г.

¹ Например, постановления Правительства РФ от 22 мая 2003 г. № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» // СЗ РФ. 2003. № 21. Ст. 2015; от 20 октября 2010 г. № 851 «О порядке осуществления расчетов в целях погашения учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия и (или) третьим лицом требований к должнику об уплате обязательных платежей в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве» // СЗ РФ. 2010. № 43. Ст. 5519.

² Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 г. № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2867.

³ См., напр.: приказы Минэкономразвития России от 1 сентября 2010 г. № 402 «О порядке возмещения арбитражному управляющему расходов на уведомление кредиторов о предъявлении требований уполномоченного органа к должнику» // РГ. 2010. № 234. 15 окт.; от 5 апреля 2013 г. № 178 «Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» // РГ. 2013. № 172. 7 авг.

⁴ Например, приказы Минэкономразвития России от 20 февраля 2012 г. № 72 «Об утверждении Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Правила ведения Реестра требований о передаче жилых помещений» // РГ. 2012. № 55. 14 марта; от 18 декабря 2012 г. № 799 «Об утверждении Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего» // РГ. 2012. № 303. 31 дек.

⁵ В качестве национального объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих выступает Российский союз саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

⁶ РГ. 2003. № 181. 11 сент.

№ 22н «Об утверждении форм документов, применяемых в целях реализации прав третьих лиц на погашение требований к должнику в ходе процедур банкротства»¹.

В систему правового регулирования несостоятельности входят также федеральные законы, которые, на первый взгляд, не имеют непосредственного отношения к данной проблематике. В качестве примера можно назвать Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»², поскольку арбитражные управляющие в обязательном порядке должны быть членами саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Особое внимание законодатель уделяет вопросам санации неплатежеспособных должников. В связи с этим был принят Федеральный закон от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных производителей»³, которым регулируется процедура реструктуризации долгов сельскохозяйственных производителей, принципы реструктуризации, сроки процедуры.

На практике много трудностей вызывает применение в ходе рассмотрения дел о банкротстве Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в частности, ст. 691, 96)⁴, поскольку введение конкретной судебной процедуры банкротства является основанием для приостановления либо прекращения исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям.

По ряду аспектов Закон о банкротстве соприкасается с положениями НК РФ. Так, обязательные платежи, задолженность по которым при наличии установленных в Законе условий позволяет возбудить производство по делу о банкротстве, включают, в том числе, налоги, сборы и иные обязательные взносы в соответствующие бюджеты (ст. 2). Согласно п. 3 ст. 6 Закона о банкротстве требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей принимаются во внимание для возбуждения производства по делу о банкротстве, если такие требования подтверждены, в частности, решениями налогового органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника.

Статьи 71¹, 85¹, 112¹, 129¹ Закона регулируют порядок погашения учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия и (или) третьим лицом задолженности по обязательным платежам в ходе соответственно наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства. Удовлетворение в полном объеме требований уполномо-

¹ РГ. 2011. № 104. 18 мая.

² СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.

³ СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2787.

⁴ СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

моченного органа, в частности, позволяет конкурсным кредиторам при проведении собраний кредиторов более активно голосовать за заключение с должником мирового соглашения, предусматривая более длительные, по сравнению с установленными в ст. 64 НК РФ, сроки отсрочки (рассрочки) уплаты задолженности.

Для решения возникающих у правоприменителей спорных вопросов весьма важны акты Высшего Арбитражного Суда РФ¹. Несмотря на ликвидацию в августе 2014 г. ВАС РФ, разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ (ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ²).

Контрольные вопросы

1. Какие процедуры с участием несостоятельных должников регулировались в римском праве?
2. Какие основные понятия конкурсного права появились в римском праве?
3. В чем особенности становления и развития российского конкурсного права?
4. Что представляет собой современное российское законодательство в сфере банкротства?
5. Какими особенностями обладает законодательство о банкротстве США?
6. Какие субъекты могут быть признаны несостоятельными в Германии?
7. Какие процедуры применяются по законодательству США и Германии?

¹ См., в частности, постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» и № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»; от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»», от 6 декабря 2013 г. № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» // СПС Гарант.

² <http://www.pravo.gov.ru>, 4 июня 2014 г.

Глава 2

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, КРИТЕРИИ БАНКРОТСТВА

Знать: *признаки несостоятельности юридических лиц и граждан, основания введения процедур банкротства, арбитражную практику.*

Уметь: *применять понятия «неплатежеспособность», «недостаточность имущества», «несостоятельность», «банкротство».*

Владеть: *навыками выявления признаков неплатежеспособности, позволяющих возбудить производство по делу о банкротстве.*

§ 1. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства)

Должник в процедурах банкротства не способен удовлетворить требования кредиторов ввиду недостаточности имущества.

Для обозначения его неблагоприятного финансового состояния используются понятия «несостоятельность», «неплатежеспособность», «недостаточность имущества». Одновременно в Законе о банкротстве использовано понятие «банкротство» как тождественное понятию «несостоятельность» и даны его признаки для юридических лиц (ст. 3), для граждан (п. 3 ст. 213⁶).

Легальное определение этих понятий содержится в ст. 2 Закона о банкротстве.

Несостоятельность (банкротство) — признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (абз. 2 ст. 2 Закона о банкротстве).

В легальном определении несостоятельности (банкротства) выделены следующие **признаки**: а) неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по гражданско-правовым денежным обязательствам и (или) по обязательным платежам, а также требования работников и бывших работников о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда; б) удостоверение факта такой неспособности арбитражным судом.

Российский законодатель обозначает в качестве признаков несостоятельности неплатежеспособность и недостаточность имущества (абз. 36 и 37 ст. 2; абз. 6 п. 1 ст. 9; абз. 1 п. 2 ст. 61²; абз. 1 п. 3 ст. 61³; абз. 2 п. 2 ст. 213⁶ Закона о банкротстве). В ст. 3 Закона о банкротстве анализируемые признаки законодателем непосредственно не названы, хотя содержательно речь идет именно о них.

► В современной российской доктрине неплатежеспособность принято рассматривать как критерий несостоятельности¹, как признак несостоятельности (банкротства) и как основание для введения процедур несостоятельности².

А. А. Дубинчин использует понятия «критерий банкротства» и «признаки банкротства»³. При этом критериями (основаниями) банкротства выступают, во-первых, недостаточность имущества (неоплатность), во-вторых, платежная неспособность (неплатежеспособность), а в качестве признаков — «приемы выражения (воплощения) в тексте правового акта критерия несостоятельности, избранного законодателем в отношении той или иной категории потенциальных банкротов»⁴.

Для анализа понятия «несостоятельность (банкротство)» С. А. Карелина также использует понятия «критерий» и «признак», под критерием понимает неплатежеспособность или неоплатность, а в рамках каждого из указанных критериев выделяет систему признаков⁵.

В. Ф. Попондопуло выделяет сущностные и внешние (очевидные) признаки банкротства: к первым он относит неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанности по уплате обязательных платежей, а ко вторым — приостановление должником платежей и сумм задолженности⁶.

Неплатежеспособность является признаком несостоятельности как для граждан, так и для юридических лиц по Закону о банкротстве (в редакции от 29 июня 2015 г.). В прежней редакции Закона для граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, был закреплен признак недостаточности имущества.

В российском конкурсном праве до 1917 г. и в Законе о банкротстве 1992 г. был использован иной признак несостоятельности юридических лиц — недостаточность имущества (неоплатность).

¹ Предпринимательское право России: учебник для бакалавров / отв. ред. В. С. Белых. М., 2015. С. 213–215.

² Москалева О. А. Категория неплатежеспособности в конкурсном праве России // Предпринимательское право. 2007. № 4. С. 20–21.

³ Предпринимательское право России: учебник для бакалавров / отв. ред. В. С. Белых (автор главы — А. А. Дубинчин). С. 213–217.

⁴ Там же. С. 213–215.

⁵ Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебно-практ. пособие. М., 2007. С. 11–23.

⁶ Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М., 2013. С. 8–9.

Г. Ф. Шершеневич оценивал неоплатность как нецелесообразный признак несостоятельности, поскольку для открытия конкурсного производства при таком признаке требовалось оценить пассивы и активы в имуществе должника, что не могло быть реализовано в короткие сроки; затруднения могли быть вызваны разбросанностью имущества, кредиторы при этом не могли оказывать какого-либо содействия, что, в конечном счете, вызывало значительные затруднения при введении конкурсного производства¹.

Аналогичную позицию относительно неоплатности как признака несостоятельности занимает и В. В. Витрянский².

Однако в действующем российском законодательстве о несостоятельности признак неоплатности все-таки применяется для признания несостоятельными некоторых категорий должников — юридических лиц.

Неплатежеспособность является, с одной стороны, признаком несостоятельности, т. е. в вероятностной форме отражает неспособность должника выполнить все имеющиеся у него обязательства ввиду недостаточности имущества, а с другой стороны, основанием для введения процедур банкротства.

Так, в абз. 2 п. 2 ст. 213⁶ Закона о банкротстве указывается на необходимость доказывания факта неплатежеспособности гражданина для признания заявления о его банкротстве обоснованным и введения процедуры реструктуризации долгов.

Несостоятельность, признанная судом, означает неспособность должника в полной мере исполнить обязательства и публичные обязанности вследствие недостаточности имущества, что влечет введение конкурсного производства над имуществом должника и его ликвидацию, если должником выступает юридическое лицо, или процедуру реализации имущества гражданина.

Неплатежеспособность должника не влечет автоматически признание его несостоятельным, поскольку она может быть преодолена с помощью специальных санационных процедур, имеющих целью восстановление платежеспособности должника. Невозможность достижения указанной цели означает признание должника несостоятельным и применение к нему единственного правового последствия — открытия конкурсного производства.

В отношении юридических лиц санация применяется в целях предупреждения их ликвидации по мотивам несостоятельности, что повлечет неблагоприятные социальные последствия. В качестве основной идеи российского законодательства о несостоятельности можно

¹ Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. 2-е изд. С. 78–79.

² Витрянский В. В. Реформа законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Вестник ВАС РФ. 1998. Приложение № 2.

назвать санацию неплатежеспособных должников. Именно поэтому была проведена реформа законодательства, был избран иной признак несостоятельности, позволяющий обнаружить признаки финансового неблагополучия на более ранних стадиях, позволяющих применить оздоровительные процедуры.

Неплатежеспособность с внешней стороны характеризует неблагополучное финансовое положение должника, которое может быть преодолено различными способами, позволяющими избежать признания его несостоятельным.

Понятия «неплатежеспособность» и «несостоятельность» являются близкими по содержанию. Так, неплатежеспособная организация, не сумевшая преодолеть своих затруднений в ходе внешнего управления, может быть признана решением арбитражного суда несостоятельной.

Признание же должника банкротом во всех случаях влечет открытие судебной процедуры конкурсного производства над его имуществом: для должника — юридического лица признание факта несостоятельности означает его ликвидацию под контролем арбитражного суда, для индивидуального предпринимателя вводится процедура реализации имущества, что влечет прекращение его предпринимательской деятельности.

§ 2. Неплатежеспособность как основание введения процедуры банкротства

Легальное определение **неплатежеспособности** дано в абз. 37 ст. 2 Закона о банкротстве: прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

► Доктринальное определение неплатежеспособности было предложено в свое время Г. Ф. Шершеневичем. Под неплатежеспособностью он понимал «такое положение должника, при котором он оказывается не в состоянии удовлетворить предъявленные к нему требования со стороны его кредиторов»¹.

Понятие неплатежеспособности в таком понимании характеризует имущественное состояние должника, отражает его неспособность исполнить долг ввиду недостатка или отсутствия имущества.

Е. А. Васильев различал относительную и абсолютную неплатежеспособность: под первой понимаются обычные затруднения с платежами, а под абсолютной — превышение в имуществе должника пассивов над активами и невозможность погасить свои долги при обычном ведении дел².

¹ Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. 2-е изд. Казань, 1898. С. 79.

² Васильев Е. А. Правовое регулирование несостоятельности и банкротства в гражданском и торговом праве капиталистических государств: учеб. пособие. М., 1983. С. 6.

В своем определении неплатежеспособности Е. А. Васильев выделяет, на наш взгляд, две формы затруднений с платежами должника. Первая форма означает просрочку должника. Состояние имущества должника может быть при этом вполне благополучным, усматривается недостаток или отсутствие денежных средств к моменту срока исполнения обязательства.

При таком понимании неплатежеспособности речь идет всего лишь о ненадлежащем исполнении гражданско-правового обязательства по сроку его исполнения или неисполнении публичной обязанности. Имущественное положение должника, его способность исполнить обязательство в надлежащие сроки не подвергаются оценке, действует презумпция возможности исполнения гражданско-правового обязательства, т. е. в данном случае отсутствуют какие-либо признаки неблагоприятного финансового состояния должника. Имеет место задержка, прекращение или приостановление платежей, которые могут быть и неплатежеспособностью.

При наличии второй формы имущественное состояние должника таково, что он не в состоянии исполнить свои обязательства ввиду недостаточности имущества. Е. А. Васильев разницу между абсолютной неплатежеспособностью и несостоятельностью совершенно оправданно видит в факте ее удостоверения судом.

Представляется, что абсолютная неплатежеспособность скорее обозначает недостаточность имущества, так как Е. А. Васильев констатирует именно превышение пассивов над активами, что является характерным для недостаточности имущества (неоплатности).

Е. А. Нефедьев выделяет фактическую и юридическую несостоятельность, понимая под последней «полное расстройство дел, которое признано судом»¹.

На наш взгляд, под фактической несостоятельностью следует понимать несостоятельность субъекта, не установленную в судебном порядке. Между неплатежеспособностью и несостоятельностью имеются весьма существенные различия.

Понятие неплатежеспособности может быть раскрыто путем указания на невозможность в данный момент исполнить обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых уже наступил, вследствие недостаточности денежных средств.

Имущественное состояние должника может быть при этом различным. Должник может быть способен исполнить обязательства за счет продажи своего имущества, не будучи в состоянии продолжить предпринимательскую деятельность после такой продажи, что отражает его неплатежеспособность, а возможно, и несостоятельность.

¹ Нефедьев Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005.

Должник может испытывать затруднения с платежами, отражающими неблагоприятное имущественное состояние, не влекущее признание должника несостоятельным или применение к нему процедур судебной санации, которое может быть преодолено вполне законными способами: получением кредита, взысканием дебиторской задолженности, продажей части имущества должника и т. п. Неисполнение обязательства может быть обусловлено уже наступившим финансовым кризисом должника.

В легальном определении неплатежеспособности (абз. 37 ст. 2 Закона о банкротстве) выделены признаки неплатежеспособности: прекращение платежей и недостаточность имущества для исполнения обязательств и обязанностей.

Итак, понятие «неплатежеспособность» может быть охарактеризовано с помощью следующих признаков:

- *прекращение платежей*¹ (фиксируется банком, с которым должник находится в правоотношениях по банковскому счету: при недостаточности денежных средств на счете банк осуществляет расчеты в порядке очередности, установленной ст. 855 ГК РФ, или приостанавливает расчеты). Внешним проявлением прекращения платежей является невыплата заработной платы, налогов, взносов в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, неплатежи за переданные товары, произведенные работы, оказанные услуги, протесты большинства векселей и чеков, выданных должником, обращения взыскания на имущество должника, не исполнившего свои обязательства, заявления самого должника о неспособности исполнить обязательства, бегство должника от своих кредиторов и т. д. Только неисполнение наступивших по сроку платежей может создавать состояние неплатежеспособности².

Срок исполнения гражданско-правовых обязательств, если он не согласован сторонами, определяется по правилам ст. 314 ГК РФ. Для исполнения публичных обязанностей срок платежей устанавливается НК РФ, ТК РФ и др.;

- *длящийся характер прекращения платежей* (законодатель устанавливает срок прекращения платежей, по истечении которого для должника наступают определенные правовые последствия, в действующем российском законе этот срок по общему правилу составляет 3 месяца). При этом необходимо разграничивать неплатежеспособность как основание введения процедуры несо-

¹ Этот признак неплатежеспособности отмечал Г. Ф. Шершеневич. См.: Конкурсное право. С. 81.

² Bork R. Grundfragen der Zahlungsunfähigkeit (§ 17 InsO) // Zeitschrift für Insolvenzrecht.

стоятельности и просрочку исполнения должником обязательств, обязанностей.

Для некоторых должников может быть установлен иной срок неплательщика, имеющий значение для возбуждения дела о банкротстве должника. Так, для кредитных организаций этот срок составляет 14 дней (ст. 189⁸), для стратегических организаций — 6 месяцев (п. 3 ст. 190 Закона о банкротстве).

Критериями разграничения указанных понятий выступают, прежде всего, срок, а также невозможность исполнения обязательства вследствие недостаточности имущества;

- *недостаточность имущества для исполнения обязательств и (или) публичных обязанностей.*

Недостаточность имущества при прекращении платежей презюмируется, однако, как и любая презумпция, она может быть опровергнута.

Российский законодатель избирает условный размер неисполненного или исполненного ненадлежащим образом обязательства и (или) обязанности, свидетельствующий о неблагоприятном имущественном состоянии должника (по общему правилу для юридических лиц этот размер составляет не менее 300 тыс. руб., а для должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, — не менее 500 тыс. руб. (п. 2 ст. 6, п. 2 ст. 213³ Закона о банкротстве).

В случае возбуждения производства по делу о банкротстве гражданина установлены некоторые особенности установления факта его неплатежеспособности. В п. 3 ст. 213⁶ Закона о банкротстве перечислены презумпции неплатежеспособности гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, которые явно свидетельствуют о неплатежеспособности должника. Однако эти презумпции могут быть должником опровергнуты.

При реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании п. 2 ст. 213⁴ Закона о банкротстве учитывается наличие: а) обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок; б) признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника согласно п. 3 ст. 213⁶ Закона о банкротстве. Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45¹).

Фиксированная сумма задолженности, установленная для всех должников независимо от имущественного состояния, не позволяет

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // РГ. 2015. № 235. 19 окт.

с достаточной определенностью установить, в состоянии ли должник исполнить обязательства и публичные обязанности, срок исполнения которых наступил. Просрочка исполнения обязательств и публичных обязанностей также возможна в пределах установленной суммы долга. Для введения процедур банкротства важно установить, каковы же имущественное состояние должника и его способность к исполнению обязательств и обязанностей. Если должник имеет задолженность, составляющую существенную часть его имущества, то вряд ли оправданно рассчитывать на возможность такого исполнения.

В состоянии неплатежеспособности должник не осуществляет платежи в связи с отсутствием денежных средств.

Таким образом, **под неплатежеспособностью следует понимать неспособность должника исполнить денежные обязательства и обязанности, по которым наступил срок исполнения, вследствие недостаточности денежных средств.**

Арбитражный суд должен установить состояние неплатежеспособности должника в судебном заседании, назначенном после подачи заявления в суд о признании должника несостоятельным. Конкурсный кредитор или уполномоченный орган, подавший заявление о признании должника несостоятельным, лишь предполагает такое состояние должника, не исполняющего свои денежные обязательства. Факт неплатежеспособности может быть достоверно установлен в суде на основе признаков, закрепленных в законе.

Контрольные вопросы

1. Каково соотношение понятий «несостоятельность», «банкротство», «неплатежеспособность», «недостаточность имущества»?
2. Каковы признаки несостоятельности (банкротства)?
3. Какое правовое значение имеют признаки банкротства?
4. В каких случаях размер неисполненного обязательства и (или) обязанности не имеет значения для возбуждения дела о банкротстве?
5. Как разграничить понятия «неплатежеспособность» и «просрочка исполнения»?

Глава 3

ВОЗБУЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ О БАНКРОТСТВЕ

Знать: *подведомственность и подсудность дел о банкротстве; субъектов, обладающих правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.*

Уметь: *ориентироваться в условиях, позволяющих конкурсным кредиторам и уполномоченному органу возбудить производство по делу о банкротстве должника; различать случаи, когда должник вправе и когда обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве.*

Владеть: *навыками составления заявления о признании должника банкротом.*

§ 1. Подведомственность и подсудность дел о банкротстве

Банкротство — комплексный правовой институт, включающий нормы материального и процессуального права. Дела о банкротстве отнесены законодателем *к исключительной подведомственности арбитражных судов*¹ (п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве, ч. 1 ст. 223 АПК РФ). Такие дела не могут быть переданы на рассмотрение в третейский суд (п. 3 ст. 33 Закона).

Что касается *подсудности*, дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника — юридического лица или по месту жительства гражданина (п. 1 ст. 33 Закона).

¹ Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» (www.prgavo.gov.ru, 29 дек. 2014 г.) было предусмотрено, что с 1 июля 2015 г. дела о банкротстве гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, рассматриваются судом общей юрисдикции. Однако эти нормы не вступили в силу. Законодатель изменил свою позицию, исключив их Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (www.prgavo.gov.ru, 30 июня 2015 г.).

❗ Если после возбуждения дела о банкротстве суд установит, что место нахождения должника было изменено до возбуждения этого дела и данное дело относится к подсудности другого суда, суд передает дело на рассмотрение суда по месту нахождения должника (п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ). Если в этом суде уже имеется дело о банкротстве того же должника, то дела подлежат объединению в одно производство (ч. 2 ст. 130 АПК РФ). В случае изменения должником места нахождения после возбуждения дела о банкротстве применяется ч. 1 ст. 39 АПК РФ. Если арбитражному суду по новому месту нахождения должника станет известно, что вынесено определение о принятии заявления о признании должника банкротом по предыдущему месту нахождения, суд отказывает в принятии заявления применительно к абз. 3 ст. 43 Закона о банкротстве¹.

❗ Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ в от 13 октября 2015 г. № 45 место жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может подтверждаться документами, удостоверяющими его регистрацию в органах регистрационного учета граждан РФ по месту жительства в пределах РФ или выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (п. 1 ст. 20 ГК РФ, ч. 4 ст. 2 и ч. 2 ст. 3 Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», п. 2 ст. 5 и ст. 6 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Если место жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, неизвестно или известно, но находится за пределами РФ, дело о банкротстве такого должника рассматривается арбитражным судом по последнему известному месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в РФ согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах РФ (по смыслу п. 1 ст. 33, п. 5. ст. 213.7 Закона о банкротстве, ч. 1 ст. 36, ч. 4 ст. 38 АПК РФ).

В целях проверки достоверности сведений о месте жительства гражданина, указанных в заявлении о признании должника банкротом, при подготовке дела к судебному разбирательству суд вправе запросить данные о его месте жительства в органах регистрационного учета².

Дела о банкротстве по общему правилу рассматриваются судьей арбитражного суда **единолично**³. До принятия Федерального закона от

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (п. 8) // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // РГ. 2015. № 235. 19 окт.

³ Исключение может быть предусмотрено ст. 17 АПК РФ (п. 4, 5 ч. 2).

12 июля 2011 г. № 210-ФЗ¹ имело место коллегиальное (в составе трех судей) рассмотрение подобных дел. К рассмотрению дел о банкротстве не могут привлекаться арбитражные заседатели (ч. 2 ст. 223 АПК РФ).

При подаче заявления о признании должника банкротом взимается госпошлина в размере 6000 руб. (подп. 5 п. 1 ст. 333.21 НК РФ).

Следует отметить, что *дела о банкротстве не подлежат рассмотрению в рамках искового производства*, поскольку их целью не является разрешение спора по существу. Не случайно также расположено гл. 28 «Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)» в разделе IV «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел» АПК РФ.

► В правовой науке дискуссионным является вопрос о соотношении конкурсного производства с исполнительным производством. Так, В. Ф. Попондопуло и Е. В. Слепченко, характеризуя арбитражный процесс по делу о банкротстве как особое производство, указывают, что конкурсное производство есть особый вид исполнительного производства². Однако преобладает позиция, согласно которой конкурсное производство — это самостоятельное производство, а не разновидность исполнительного производства³.

§ 2. Право на обращение в арбитражный суд

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника⁴ банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда (п. 1 ст. 7 Закона о банкротстве). Наделение работников, в том числе бывших, указанным правом является долгожданной новеллой Закона о банкротстве⁵.

► В науке как среди классиков российской и зарубежной цивилистики, так и среди современных ученых является дискуссионным *вопрос о возможности конкурса* (в частности, возбуждения производства по

¹ Федеральный закон от 12 июля 2011 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства» // РГ. 2011. № 153. 15 июля.

² Попондопуло В. Ф., Слепченко Е. В. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде. СПб., 2004. С. 68.

³ Нефедьев Е. А. Судопроизводство торговое. Конкурсный процесс. С. 63; Шишмарева Т. П. Институт несостоятельности в России и Германии. М., 2015. С. 232 и др.

⁴ Особенности возбуждения производства по делу о банкротстве гражданина рассмотрены в § 2 гл. 22 настоящего учебника.

⁵ Данная норма введена Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // www.право.ру от 30 июня 2015 г.

делу о банкротстве) *при единственном кредиторе*. Так, анализируя суть несостоятельности, Г. Ф. Шершеневич относил к числу ее существенных условий стечение кредиторов. Ряд немецких юристов XIX в. обосновывали необходимость наличности нескольких кредиторов самой идеей конкурса. В частности, Хельман писал: «Допустимость открытия конкурса при наличности одного кредитора стоит в противоречии с историческим развитием конкурсного процесса, которое показывает, что необходимость особого исполнительного процесса вызывалась именно случаем множественности кредиторов»¹.

Исходя из цели конкурсного процесса, Г. Ф. Шершеневич утверждал, что «всё конкурсное производство при одном кредиторе было бы не только фактически немыслимо, но и было бы лишено всякого смысла. Цель конкурсного процесса заключается в том, чтобы предупредить захват ценностей со стороны одного кредитора в ущерб остальным, чтобы найти способ наиболее справедливого распределения ценностей между несколькими кредиторами, из которых ни один не может быть удовлетворен полностью. Всё конкурсное производство как особый порядок рассчитано на случай стечения нескольких кредиторов»². Подобную точку зрения высказывали также и другие дореволюционные юристы³. Вместе с тем, некоторые ученые занимали противоположную позицию⁴.

Дореволюционное законодательство о несостоятельности не содержало нормы, предусматривающей количественный состав кредиторов, необходимый для открытия конкурса. В то время как советское законодательство периода нэпа предполагало наличие не менее двух кредиторов в качестве одного из необходимых условий для судебного объявления несостоятельности⁵.

В науке до сих пор ведутся споры относительно количественного состава кредиторов, при котором возможно возникновение и развитие соответствующих правоотношений. Большинство ученых признают, что существенным признаком конкурсного права является присутствие двух и более кредиторов⁶.

Указанная точка зрения разделяется не всеми авторами⁷. В качестве аргумента приводится, в частности, невозможность проведения вос-

¹ *Hellman*. Lehrbuch des deutschen Konkursrechts. 1907. P. 129 (цит. по: Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М., 2000. С. 100).

² Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М., 2000. С. 101.

³ См.: Нефедьев Е. А. Судопроизводство торговое. Конкурсный процесс. М., 1908. С. 62.

⁴ Садовский В. Критика труда Г. Ф. Шершеневича «Учение о несостоятельности». Казань, 1890 // Журнал гражданского и уголовного права. СПб., 1890. Кн. 9. С. 104; Лювернуа Н. Л. К вопросу о конкурсном процессе. СПб., 1892. С. 27.

⁵ См.: Клейман А. Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву. Иркутск, 1929. С. 6.

⁶ Попондопуло В. Ф. Конкурсное право. М., 2001. С. 16; Семейсов В. А., Пахаруков А. А. Институт несостоятельности (банкротства) юридических лиц в российском праве. Иркутск, 2000. С. 28.

⁷ Дарина Н. Занят в процедурах банкротства // Хозяйство и право. 2004. № 7.

становительных процедур в рамках исполнительного производства, невозможность сделать вывод о количественном составе кредиторов на начальном этапе конкурса, поскольку многие из них заявляют свои требования уже после возбуждения дела о банкротстве. Кроме того, отмечается, что по окончании взыскания путем исполнительного производства ликвидация неплатежеспособного должника затруднена, что способствует «загромождению» хозяйственного оборота субъектами, не осуществляющими предпринимательскую деятельность, но числящимися в Едином государственном реестре юридических лиц.

А. А. Пахаруков, высказываясь по данному вопросу, полагает, что «какими бы ни были приводимые аргументы, однозначного решения не может быть предложено, поскольку всякий раз следует учитывать содержание иных признаков банкротства. Так, если возбуждение дела о несостоятельности и признание должника банкротом носят формальный характер, то стечение кредиторов может нивелировать негативные последствия такого критерия. Напротив, если существует разработанная система признаков банкротства, позволяющая с высокой степенью достоверности квалифицировать банкротство, то стечение кредиторов как признак банкротства можно считать излишним»¹.

Буквальное толкование действующего законодательства (отдельных статей ГК РФ и Закона о банкротстве) позволяет сделать вывод о возможности развития конкурсного процесса при участии только лишь единственного конкурсного кредитора или уполномоченного органа. Согласно п. 6 ст. 61 ГК РФ, п. 3 ст. 65 ГК РФ ликвидация несостоятельных юридических лиц, признанных таковыми арбитражным судом, возможна исключительно в конкурсном производстве. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве, если в деле о банкротстве участвует единственный конкурсный кредитор или уполномоченный орган, решения, относящиеся к компетенции собрания кредиторов, принимает такой кредитор или уполномоченный орган.

Право на обращение в арбитражный суд согласно ст. 7 Закона о банкротстве возникает:

- 1) у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам — с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств;
- 2) у конкурсного кредитора — кредитной организации — с даты возникновения у должника установленных Законом признаков банкротства. С 1 июля 2015 г. право на обращение в арбитражный суд возникает у такого кредитора при условии предварительного, не менее

¹ Пахаруков А. А. Понятия несостоятельности и банкротства // Вестник Иркутской государственной экономической академии. 1999. № 3.

чем за 15 календарных дней до обращения в арбитражный суд, опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц;

3) у уполномоченного органа по обязательным платежам — по истечении 30 дней с даты принятия налоговым органом, таможенным органом решения о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника либо с даты вступления в законную силу решения суда или арбитражного суда¹.

Заявление уполномоченного органа может быть основано на объединенной задолженности по различным обязательствам.

Частичное исполнение требований конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа не является основанием для отказа арбитражным судом в принятии заявления о признании должника банкротом, если сумма неисполненных требований составляет не менее 300 тыс. руб. в отношении должника — юридического лица (п. 2 ст. 6 Закона) и не менее 500 тыс. руб. в отношении должника-гражданина (п. 2 ст. 213.3 Закона). Одновременно должно быть соблюдено условие о наличии просроченной трехмесячной кредиторской задолженности.

Очевидно, что посредством закрепления указанных условий законодатель стремится минимизировать случаи возбуждения производств по делам о банкротстве недобросовестными заявителями и стабилизировать хозяйственный оборот.

§ 3. Право и обязанность должника по подаче заявления

В отличие от иных заявителей, полномочных возбудить производство по делу о банкротстве, должник не только вправе (ст. 8), но и в ряде случаев обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд (ст. 9).

Должник — юридическое лицо *вправе* подать в арбитражный суд заявление должника в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии будет исполнить денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или ра-

¹ Арбитражным судам при проверке соблюдения данного порядка, а также срока, по истечении которого допускается обращение с заявлением о признании должника банкротом, надлежит руководствоваться нормами Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 // СЗ РФ. 2004. № 23. Ст. 2310. См.: постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 (ред. от 6 июня 2014 г.) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»» // СПС Гарант.

ботавших по трудовому договору, и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок.

Руководитель должника *обязан* обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

- удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами¹;
- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- органом, уполномоченным собственником имущества должника — унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;
- имеется не погашенная в течение более чем 3 месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Перечень, приведенный в ст. 9 Закона, не является закрытым. Законом о банкротстве могут быть предусмотрены и другие случаи. Например, согласно п. 2 ст. 224 ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в случае, если стоимость имущества должника — юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств. В случае если при проведении

¹ Как разъяснено в п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в данном случае заявление руководителя должника принимается арбитражным судом как рассмотрению независимо от наличия решения органа, уполномоченного в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, либо решения органа, уполномоченного собственником имущества должника — унитарного предприятия // Вестник ВАС РФ. 2005. № 3.

ликвидации юридическое лицо стало отвечать признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, ликвидационная комиссия должника обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в течение 10 дней с момента выявления каких-либо из указанных признаков.

Нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в перечисленных случаях и в установленные сроки влечет за собой *субсидиарную ответственность* лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения указанных сроков.

Часть 5 ст. 14.13 КоАП РФ предусматривает административную ответственность (административный штраф на граждан в размере от 1 до 3 тыс. руб.; на должностных лиц — от 5 до 10 тыс. руб. или дисквалификацию на срок от 6 месяцев до 2 лет) за неисполнение руководителем юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица либо индивидуального предпринимателя, гражданина банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

С 1 июля 2005 г. согласно п. 4 ст. 37 Закона о банкротстве должник обязан направить копии заявления должника конкурсным кредиторам, в уполномоченные органы, собственнику имущества должника — унитарного предприятия, в совет директоров (наблюдательный совет) или иной аналогичный коллегиальный орган управления, а также иным лицам в случаях, предусмотренных данным Законом. Если до подачи заявления должника избраны (назначены) представитель собственника имущества должника — унитарного предприятия, представитель учредителей (участников) должника, представитель работников должника, копии заявления должника направляются указанным лицам.

Должник не менее чем за 15 календарных дней до даты подачи заявления должника обязан опубликовать уведомление об обращении в арбитражный суд с заявлением должника путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Контрольные вопросы

1. Кто уполномочен рассматривать дела о банкротстве?
2. Какие субъекты имеют право возбуждать производство по делу о банкротстве?
3. Каковы условия, позволяющие конкурсным кредиторам и уполномоченным органам инициировать производство по делу о банкротстве?
4. В каких случаях должник обязан подать заявление о банкротстве? Какая ответственность предусмотрена за неисполнение данной обязанности?

Раздел II

СУБЪЕКТЫ БАНКРОТСТВА

Глава 4

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДОЛЖНИКА ПРИ БАНКРОТСТВЕ

Знать: *понятие, признаки, сущность должника как субъекта конкурсных отношений; основные права, законный интерес и обязанности должника; систему правовых средств защиты должника в деле о банкротстве; виды юридической ответственности должника.*

Уметь: *определить и в последующем использовать надлежащие правовые средства защиты должника в деле о банкротстве.*

Владеть: *навыками представления должника в деле о банкротстве (в том числе как непосредственного участника всех обособленных споров в судах всех инстанций в рамках дела о банкротстве).*

§ 1. Понятие, признаки и сущность должника как субъекта конкурсных отношений

Должник считается одним из основных участников дела о банкротстве (конкурсного процесса)¹. В наиболее общем плане позиция должника по отношению к другим субъектам конкурсных отношений и составляет его правовое положение².

Правовое положение должника является, таким образом, обобщающей, собирательной категорией, которая отражает все элементы закрепленного в конкурсном праве состояния субъекта, имеющего признаки

¹ Здесь и далее по тексту настоящей главы понятия должника как «участника дела о банкротстве», «субъекта конкурсного процесса», «субъекта конкурсных отношений» будут использоваться как синонимы.

² Алексеев С. С. Право: азбука — теория — философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 649.

банкротства, в отношении которого возбуждено производство по делу о банкротстве¹.

В абз. 3 ст. 2 Закона о банкротстве дается *легальное* определение должника как гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, или юридического лица, которые оказались не способными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного данным Законом.

Приведенное определение должника не в полной мере раскрывает его понятие. Это обусловлено спецификой юридической техники, которая используется при формулировании определений в нормативных актах. Кроме того, понятие и сущность должника находят свое закрепление не в одной норме Закона о банкротстве, а в определенной их совокупности.

Понятие должника по нормам Закона о банкротстве является *единым*. Оно одинаково охватывает как физических, так и юридических лиц, которые являются носителями имущественных обязанностей любой правовой природы (частноправовой или публично-правовой) и характера (потребительского или предпринимательского).

Вместе с тем такое единство не исключает различий между потребительским банкротством (банкротством гражданина) и банкротством юридического лица, прежде всего *по преследуемым целям*. Так, правила о банкротстве должников — юридических лиц необходимы для удаления из экономики неэффективных производств, в то время как потребительское банкротство направлено на предоставление возможности *добросовестному должнику — физическому лицу* полностью избавиться от долгов и сохранить при этом имущество, необходимое для обеспечения его жизнедеятельности, а также лиц, находящихся с ним в семейных отношениях или на иждивении.

► В науке конкурсного права обоснованно отмечается, что понятие должника в смысле Закона о банкротстве отличается от гражданско-правового понятия должника². Понятие должника в смысле Закона

¹ В правовой доктрине можно увидеть различные мнения по вопросу о том, какие элементы входят в понятие правового положения субъекта. В большинстве случаев позиции по этому вопросу отличаются друг от друга различной комбинацией одних и тех же элементов. Для целей дальнейшего изложения в качестве элементов правового положения должника как субъекта конкурсных отношений будут пониматься: 1) правовые средства, устанавливающие условия и порядок признания субъекта должником в конкурсном процессе; 2) права, обязанности и законный интерес должника, которые реализуются и подлежат защите в деле о банкротстве; 3) специальные виды юридической ответственности, накладываемой на должника в конкурсном процессе.

² См. подробнее: Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование. М., 2012. С. 73; Пирогова Е. С., Курбатов А. Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2015. С. 58; Шишмарева Т. П. Институт несостоятельности в России и Германии.

о банкротстве, с одной стороны, *сужено* по сравнению с гражданско-правовым понятием должника (охватывающим также должников по неденежным обязательствам), а с другой — *расширено* за счет включения в его содержание субъектов публичного права, обязанных к уплате обязательных платежей. Также отмечается, что статус должника по Закону о банкротстве обусловлен наличием просрочки в исполнении обязательства, в то время как в гражданских правоотношениях лицо становится должником уже с момента принятия на себя соответствующей обязанности, которая подлежит исполнению в дальнейшем.

Применительно к приведенному сравнению понятий должника по нормам гражданского законодательства и законодательства о банкротстве необходимо сделать еще два дополнительных пояснения.

Действительно, на момент определения лица в качестве должника по нормам Закона о банкротстве во внимание принимаются именно *денежные требования*, что прямо следует из легально установленных *признаков банкротства* (ст. 3 Закона о банкротстве) и *критериев банкротства* (абз. 32, 33 ст. 2 Закона о банкротстве). *Это, однако, не означает, что в последующем лицо, приобретшее статус должника по Закону о банкротстве, перестает быть обязанным исполнить неденежные требования, которые подлежат защите в общем процессуальном порядке.*

Признаки банкротства являются необходимым элементом юридического состава возбуждения производства по делу о банкротстве и, соответственно, надления с момента возбуждения этого производства лица статусом должника по Закону о банкротстве¹. Из смысла п. 3 ст. 3 в совокупности со ст. 8, абз. 2 и 4 п. 1 ст. 9 (применительно к должникам — юридическим лицам) и п. 2 ст. 213.4 (применительно к должникам — физическим лицам) Закона о банкротстве следует, что *признаки банкротства могут исключать в принципе обязательное наличие просрочки в исполнении обязательств на момент подачи заявления о банкротстве должника*².

Таким образом, признаки банкротства должника являются *неоднородными*. Это вызвано необходимостью обеспечения известной гибкости в правовом установлении внешних форм выражения неспособности должника удовлетворить требования.

Помимо формального наличия всего юридического состава, необходимого для возбуждения производства по делу о банкротстве, для

¹ Подробнее об юридических составах для целей определения понятия и признаков должника см.: *Галкин С. С.* Понятие и признаки должника — юридического лица по российскому законодательству о банкротстве // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 1. С. 142–156.

² В данном случае отсутствие обстоятельств просрочки в исполнении денежных обязательств восполняется наличием обстоятельств, *очевидно свидетельствующих о том, что должник в будущем не в состоянии будет исполнять свои обязательства в установленные сроки*.

определения в качестве должника хозяйствующий субъект должен обладать **конкурсоспособностью**.

С учетом комплексного характера конкурсных отношений конкурсоспособность субъектов предопределена в большинстве случаев объединением их изначальной комплексной правоспособности в материальном праве (способности быть носителем денежной обязанности имущественного частноправового или публично-правового характера) и процессуальной правоспособности (способности иметь процессуальные права и обязанности должника в ходе судебного рассмотрения дела о банкротстве)¹.

Конкурсоспособность, таким образом, *можно определить как способность субъекта правоотношения, который может быть признан должником в деле о банкротстве, иметь права и нести обязанности, которые необходимы для целей конкурсного процесса.*

Проблема определения перечня субъектов, которые могут быть признаны должниками в деле о банкротстве, имеет серьезный практический аспект, так как требует разрешения следующих вопросов — *могут ли быть признаны должниками и, соответственно, в дальнейшем обанкрочены:*

- только юридические лица либо еще и физические лица, предпринимательские объединения, публично-правовые образования;
- только субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность, или еще и субъекты — потребители, некоммерческие организации.

В силу п. 2 ст. 1 Закона о банкротстве и п. 1 ст. 65 ГК РФ установлено, что по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом) любое юридическое лицо, **за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации**. Применительно к **государственной корпорации или государственной компании** возможность признания их банкротом установлена указанными законоположениями в зависимости от наличия соответствующей прямой нормы в федеральном законе, предусматривающем создание такой корпорации или компании. В настоящее время не имеется ни одного федерального закона, позволяющего признать банкротом какую-либо государственную корпорацию или компанию.

В норме п. 1 ст. 65 ГК РФ также установлено, что **фонд не может быть признан несостоятельным** лишь в случае, если это установлено законом, предусматривающим создание и деятельность такого фонда. Действующее законодательство, регулирующее деятельность таких

¹ Иной, на наш взгляд, более узкой, позиции по вопросу природы конкурсоспособности придерживается Т. П. Шишмарева. По мнению указанного автора, понятие «конкурсоспособность» по своему содержанию сходно с понятием «процессуальная правоспособность», так как процедуры несостоятельности по своей сути — судебные процедуры. См. подробнее: Шишмарева Т. П. Указ. соч. С. 30.

фондов, как Российский научный фонд, Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства, Фонд перспективных исследований, Центр исторического наследия Президента РФ, прекративших исполнение своих полномочий, устанавливает, что указанные фонды не могут быть признаны банкротами¹.

Исключение из перечня юридических лиц, которые могут быть признаны банкротами, *казенных предприятий и учреждений* выглядит в целом обоснованно, так как субсидиарную ответственность по долгам данных лиц несет государство, которое в состоянии при любых обстоятельствах удовлетворить требования кредиторов.

Изыятие из перечня *политических партий и религиозных организаций* выглядит необоснованным, особенно с учетом того, что указанные организации могут заниматься приносящими доход видами деятельности². Кроме того, действующим законодательством не установлена субсидиарная или солидарная ответственность каких-либо лиц по долгам указанных организаций. Представляется также, что свобода вероисповедания, политические права и свободы граждан вряд ли могут быть нарушены вследствие неисполнения политической партией или религиозной организацией своих хозяйственных обязательств и последующего использования конкурсного механизма для защиты кредиторов таких должников, которые фактически «проедают» свое имущество, формируемое преимущественно из членских взносов.

Обращает на себя внимание, что в действующем российском законодательстве *не допускается банкротство публично-правовых образований как субъектов права*. Введение временной финансовой администрации в отношении субъектов РФ или муниципальных образований для принятия мер по восстановлению их платежеспособности в силу ст. 168.1, 162.2 БК РФ не выступает конкурсной процедурой, но содержит в себе отдельные черты внешнего управления.

¹ Фактическое исключение из перечня конкурспособных лиц государственных компаний или государственных корпораций подвергается критике в науке конкурсного права — см. подробнее: *Попондопуло В. Ф.* Указ. соч. С. 75–76. Представляется, что ответственность по долгам государственной корпорации или компании должно нести государство, закрепившее невозможность банкротства этой организации (по аналогии с ответственностью по долгам казенного предприятия, учреждения). При этом подходе имущество корпорации остается в её собственности для дальнейшего исполнения задач, установленных при создании, а кредиторы получают надлежащие гарантии исполнения обязательств в случае, если сама организация не будет иметь возможности полностью рассчитаться по своим долгам.

² Данный вопрос в теории является дискуссионным: аналогичное мнение о необоснованности изъятия политических партий и религиозных организаций из перечня возможных должников по Закону о банкротстве у Е. Е. Еньковой — см.: *Енькова Е. Е.* Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 70–71. Противоположного мнения придерживается Е. С. Пирогова — см.: *Пирогова Е. С.* Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц — должников в рамках дела о несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 70.

Следует отметить, что одной из формируемых в настоящее время в развитых иностранных правовых системах тенденций правового регулирования конкурсных отношений является *установление возможности признания несостоятельными предпринимательских объединений (предпринимательских групп) как объединений, не имеющих статуса юридического лица, но выступающих в обороте как организационно и имущественно единый хозяйствующий субъект*¹.

Формально не признавая возможность банкротства образований без статуса юридического лица, отечественный Закон о банкротстве допускает такую возможность применительно к банкротству *кредитного хозяйства как объединения без статуса юридического лица* (ст. 217–223 Закона о банкротстве). Это исключение делается из тех соображений, что именно таким образом возможно обеспечение баланса интересов участников конкурсных отношений, когда все имущество хозяйства, принадлежащее его участникам на праве общей совместной собственности, будет составлять конкурсную массу без необходимости выделения иного (личного) имущества членов этого хозяйства.

В качестве должников — физических лиц могут быть признаны как лица, имеющие статус индивидуального предпринимателя, так и граждане, этого статуса не имеющие (потребители товаров, работ, услуг).

То обстоятельство, что должник — физическое лицо может являться *недееспособным либо ограниченным в дееспособности субъектом, не оказывает влияния на возможность признания его несостоятельным*, так как в данном случае это не исключает взыскания по исполнительному производству, а также возможности выражения воли таких лиц их законными представителями².

Необходимо также учесть, что согласно нормам ст. 223.1 Закона о банкротстве дело о банкротстве гражданина может быть возбуждено и после его смерти или объявления его умершим.

Таким образом, *должником — субъектом конкурсных отношений* является обладающее конкурсной способностью физическое или юридическое лицо (содержательный признак должника), в отношении которого судом возбуждено производство по делу о банкротстве (процессуально-правовой признак должника) и которое не способно удовлетворить

¹ Подробнее о проблеме возможности банкротства предпринимательских объединений см.: *Галкин С. С.* Конкурсная способность предпринимательских объединений и задачи судебной практики по делам о банкротстве // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (Кутафинские чтения). Кн. 2. М., 2015. С. 130–135; *Семикова Л. Е.* Институт substantive consolidation в США как модель материальной консолидации в банкротстве // Вестник гражданского права. 2011. № 1. С. 160–198.

² *Щищаревы Т. П.* Указ. соч. С. 31.

требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, что выражается в наличии у этого лица установленных признаков банкротства (материально-правовой признак должника).

Сущность должника как субъекта конкурсных отношений заключается в следующем.

Должник представляет собой *юридическую форму (образ) существования и деятельности всякого конкурсноспособного лица*, обладающего признаками банкротства, в отношении которого возбуждено производство по делу о банкротстве.

Помимо этого, должник также выступает *правовым средством*, с помощью которого обязанному лицу *придаются свойства субъекта конкурсных отношений*.

Выступая как юридическая форма и как правовое средство, *должник, таким образом, определяет правовые границы последствий неплатежеспособности субъекта правоотношений*.

§ 2. Классификация должников

Должники могут быть классифицированы по различным основаниям. Так, *в зависимости от характера и правовых последствий просрочки исполнения денежного обязательства* должников можно классифицировать на:

- **неисправных.** **Неисправным должником** в таком случае будет являться лицо, не способное оплатить долг в размере или сроки, недостаточные для возбуждения производства по делу о банкротстве и последующего введения конкурсной процедуры;
- **неплатежеспособных.** **Неплатежеспособным должником** будет являться лицо, которое не осуществляет оплату долга в определенной сумме в течение определенного периода времени или обладает иными признаками банкротства, что дает основания предположить недостаточность имущества у этого лица для расчета с кредиторами и возбудить производство по делу о банкротстве с последующим введением соответствующей конкурсной процедуры, за исключением конкурсного производства;
- **несостоятельных.** **Несостоятельным должником** будет являться такое лицо, которое признано судом не способным восстановить свою платежеспособность и погасить долг, что выступает основанием для введения в отношении такого должника ликвидационной процедуры конкурсного производства.

Соотношение последних двух видов должников при такой классификации определяется следующим образом. Несостоятельный должник всегда является неплатежеспособным, в то время как неплатежеспособный должник будет являться несостоятельным в ситуации призна-

ния его таковым судом и при отсутствии возможности восстановления платежеспособности¹.

В зависимости от того, имеет ли конкурсноправовое значение характер деятельности должников — юридических лиц, последние могут быть разделены на:

- обычных должников, характер деятельности которых не имеет конкурсноправового значения;
- должников отдельных категорий, в отношении которых законодательством установлены особенности производства по делу о банкротстве на основании того, что характер их деятельности имеет указанное правовое значение (например, градообразующие, сельскохозяйственные, страховые и иные организации, указанные в гл. IX Закона о банкротстве)².

В зависимости от возможности применения в отношении должника конкурсных процедур, должники могут быть классифицированы на:

- должников, в отношении которых могут быть, при наличии соответствующих оснований и с учетом определенного порядка, применены все предусмотренные Законом о банкротстве конкурсные процедуры;
- должников, которые банкротятся в порядке упрощенных процедур, применяемых в деле о банкротстве (ликвидируемый должник, отсутствующий должник, должник, имеющий статус специализированного общества или ипотечного агента).

§ 3. Общая характеристика прав, обязанностей и законных интересов должника. Система правовых средств защиты должника

В п. 1 ст. 34 Закона о банкротстве **должник** определяется как *лицо, участвующее в деле о банкротстве*. Из п. 2 указанной статьи также следует, что должник является носителем комплекса материальных и процессуальных прав и обязанностей без их конкретизации в этой норме.

Для целей характеристики прав и обязанностей должника следует отметить, что на протяжении конкурсного процесса должник *продол-*

¹ Возможно и дальнейшее деление несостоятельных должников на должников-банкротов и ординарных несостоятельных должников, основанием чему будет являться поддержка неоспорной позиции о необходимости разделения понятий несостоятельности и банкротства как частного случая несостоятельности, когда должник совершает виновные действия, наносящие ущерб кредиторам — см.: *Енькова Е. Е.* Указ. соч. С. 40–41; *Карелина С. А.* Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2008. С. 107–121.

² Об указанном классификационном критерии см. подробнее: *Ткачев В. Н.* Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. М., 2007. С. 5–6.

жает оставаться субъектом права (собственником имущества, лицом, несущим юридическую ответственность и несущим обязанности, и т. д.). На особенности закрепления прав и обязанностей должника как субъекта конкурсных отношений основное влияние оказывают специфика конкурсных отношений как комплексных отношений, возникающих в связи с неплатежеспособностью (несостоятельностью) хозяйствующего субъекта, а также цель конкурсного процесса по обеспечению справедливого баланса интересов всех его участников.

Наиболее ярко это проявляется в установленной Законом о банкротстве *системе ограничений право- и дееспособности должника¹, а также в закреплении за должником — физическим лицом и органами управления должника — юридического лица дополнительных обязанностей.*

► В науке конкурсного права применительно к банкротству юридических лиц обоснованно отмечается, что *ограничение правоспособности должника* [в виде запретов совершения определенных действий и необходимости согласования сделок с арбитражным управляющим и собранием (комитетом) кредиторов] используется при проведении наблюдения и финансового оздоровления, а *ограничение дееспособности* (в виде передачи полномочий по управлению юридическим лицом — арбитражному управляющему) — при проведении внешнего управления и конкурсного производства².

Применительно к банкротству физических лиц ограничение правоспособности осуществляется в рамках процедуры реструктуризации долгов (п. 2, 5 ст. 213.11 Закона о банкротстве), ограничение дееспособности — в процедуре реализации имущества (п. 1, 5, 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве)³.

С учетом того, что конкурсный процесс имеет существенную *процессуальную составляющую*, должник как его участник обладает также

¹ Как известно, содержание правоспособности составляют права и обязанности, которые лицо может иметь, содержание дееспособности характеризуется способностью лица эти права и обязанности приобретать и осуществлять собственными действиями — см. подробнее: *Корнеев С. М.* Избранное / сост. и науч. ред. П. В. Крашенинников. М., 2012.

² Подробнее см.: *Пирогова Е. С.* Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц — должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве). М., 2011.

³ В большей степени ограничение правоспособности и дееспособности должника является *правовым средством обеспечения контроля (конкурсного контроля) за имуществом и деятельностью должника со стороны кредиторов для достижения цели конкурсного процесса.* При этом по нормам Закона о банкротстве нетрудно заметить, что чем ближе должник к признанию его несостоятельным (банкротом), тем больше становится ограничений и, следовательно, *возрастает* объем контроля. В конечном счете, к примеру, в конкурсном производстве должника — юридического лица *конкурсный контроль в сущности заменяет собой контроль собственников должника и его органов управления (корпоративный контроль)* над деятельностью и имуществом должника, что в целом отвечает требованиям справедливости и баланса интересов в ситуации признания организации несостоятельным должником (банкротом).

таким объемом процессуальных прав и обязанностей, перечисленных в ст. 41 АПК РФ, каким *обладает ответчик в искомом производстве*, в том числе правом знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств, давать объяснения, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и т. д.

Дополнительным обязанностям должника — физического лица и органов управления должника — юридического лица посвящены, в частности, нормы ст. 9 (обязанность по обращению в суд с заявлением должника), п. 3.2 ст. 64 (обязанность по предоставлению органами управления должника — юридического лица временному управляющему информации об имуществе должника и ходе экономической деятельности), абз. 4 п. 1 ст. 94 (обязанность по передаче органами управления должника — юридического лица внешнему управляющему документации должника, имущества должника, печатей и штампов), п. 9 ст. 213.25 Закона о банкротстве (обязанность должника — физического лица с момента признания его банкротом по передаче финансовому управляющему всех имеющихся у должника банковских карт для целей блокирования операций по перечислению с них денежных средств).

Таким образом, *должник как субъект конкурсных отношений имеет те права и несет те обязанности, которые изначально составляют содержание его правосубъектности, с учетом ограничений и дополнений, установленных специальными нормами Закона о банкротстве.*

Определение законного интереса должника имеет не только теоретическую (познавательную), но практическую необходимость. Последняя обусловлена тем, что такой интерес в силу п. 1 ст. 4 АПК РФ выступает *самостоятельным объектом* правовой охраны и судебной защиты.

В качестве *основного законного интереса должника* как субъекта конкурсных отношений¹ можно выделить стремление (потребность) должника восстановить свою платежеспособность и рассчитаться по кредиторским требованиям, тем самым прекратив конкурсную процедуру и порожаемые ею ограничения. Либо, при невозможности восстановления платежеспособности, освободиться от долгов путем расчета с кредиторами и участниками (акционерами) должника — юридического лица исходя из имеющегося в наличии имущества и правомерно прекратить убыточную деятельность (для должника-организации — существование как субъекта права).

¹ В теории права под законным интересом субъекта понимается опосредованное юридическими средствами стремление (потребность) субъекта пользоваться определенным благом, достичь какого-либо результата, которое прямо не закреплено в субъективных правах — подробнее см.: *Субочев В. В.* Законные интересы. М., 2008. С. 108–109.

Данное определение законного интереса должника во многом основывается на сущности должника как субъекта конкурсных отношений, а также на ранее обозначенных целях банкротства юридических и физических лиц.

В конкурсном процессе права и законные интересы должника подлежат защите с помощью *системы специальных правовых средств*¹. Специальный характер данных средств обусловлен главным образом тем, что конечной целью дела о банкротстве является не решение спора, не установление факта, имеющего юридическое значение, а сбалансированное и справедливое урегулирование конфликта (столкновения) интересов, возникшего из-за неспособности участника оборота расплатиться по своим долгам².

Первичным средством защиты должника выступает *заявление должника о признании несостоятельным (банкротом)* (ст. 8, 9, 213.4 Закона о банкротстве). Использование должником этого средства защиты направлено на возбуждение производства по делу о банкротстве, последующее введение конкурсной процедуры и предоставление должнику *конкурсного иммунитета* (невозможность кредиторов реализовать требования к должнику в ином, неконкурсном, порядке), а также возникновению у него *иных благоприятных правовых последствий* (к примеру, прекращение начисления неустоек и иных финансовых санкций, процентов, за исключением мораторных процентов в размере ставки рефинансирования).

Дальнейшие средства защиты дифференцируются в зависимости от характера нарушения прав и законных интересов должника.

В случае если права и законные интересы должника нарушаются *движением дела о банкротстве и порождаемыми ограничениями его право- и дееспособности*, в качестве средств защиты будут выступать:

- обжалование определения о принятии заявления кредитора о признании должника банкротом (п. 35.2 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»³);

¹ В теории права *средство защиты* традиционно понимается как некоторое орудие, предназначенное для достижения требуемого правового результата. С учетом специфики процессуальных отношений, правовые средства защиты рассматриваются также как действия по возбуждению процесса и переводу его из стадии в стадию, по проверке законности и обоснованности судебных актов — подробнее см.: Рожкова М. А. Средства и способы защиты сторон коммерческого спора. М., 2006. С. 64; Лукасян Р. Е. Реализация конституционного права на судебную защиту // Процессуальные средства реализации права на судебную и арбитражную защиту. Калинин, 1981. С. 10.

² Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2008. С. 237.

³ Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

- возражения (отзыв) на заявление кредитора о признании должника банкротом при принятии судом данного заявления к производству (ст. 47 Закона о банкротстве);
- обжалование судебных актов о введении конкурсных процедур (п. 4 ст. 49, п. 2 ст. 93, п. 3 ст. 124 Закона о банкротстве); ходатайство о прекращении производства по делу о банкротстве (ст. 57 Закона о банкротстве, п. 11 постановления Пленума ВАС РФ № 35)¹.

В случае если права и законные интересы должника нарушаются **заявленными к нему кредиторскими требованиями**, правовым средством защиты будут являться возражения на требования кредиторов, в том числе по мотиву истечения срока исковой давности (п. 2 ст. 71, п. 3 ст. 100 Закона о банкротстве). Это средство защиты может дополняться оспариванием правовых оснований этих требований (при оспоримости сделки) в общем процессуальном порядке.

Если права и законные интересы должника **нарушаются арбитражным управляющим**, в таком случае средством защиты выступает:

- жалоба на действия/бездействие арбитражного управляющего (ст. 60 Закона о банкротстве);
- ходатайство об отстранении арбитражного управляющего и взыскании с него убытков (ст. 20.4 Закона о банкротстве, информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 мая 2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»²);
- ходатайство об отказе в утверждении арбитражного управляющего (п. 56 постановления Пленума ВАС РФ № 35).

Следует иметь в виду, что в силу правовой позиции, изложенной в п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ № 150, арбитражный суд **может совместно** рассмотреть жалобу лица, участвующего в деле о банкротстве, на действия конкурсного управляющего и ходатайство этого лица об его отстранении. Иными словами, для заявления ходатайства об отстранении арбитражного управляющего в деле о банкротстве нет необходимости отдельного представления ранее вступивших в законную силу судебных актов об удовлетворении жалоб на его действия/бездействие в рамках этого же дела о банкротстве.

При нарушении прав и законных интересов должника **решениями кредиторов** надлежащим средством защиты будет являться жалоба на решения собрания кредиторов / комитета кредиторов (глава 9.1 ГК

¹ О прекращении производства по делу о банкротстве как средстве защиты должника см. подробнее: *Галкин С. С.* Прекращение производства по делу о банкротстве как правовое средство защиты должника и кредиторов // *Предпринимательское право.* 2015. № 1. С. 53–59.

² *Вестник ВАС РФ.* 2012. № 8.

РФ, ст. 15, 17 Закона о банкротстве). Помимо этого, в случаях, предусмотренных законом, самостоятельным предметом оспаривания могут быть и *иные юридически значимые документы и действия, которые явились следствием принятых на собрании кредиторов решений*, к примеру, план внешнего управления (п. 6 ст. 107 Закона о банкротстве), торги по продаже имущества должника (ст. 110, 139 Закона о банкротстве, ст. 449 ГК РФ) и т. д.

Применительно к вопросу о реализации правовых средств защиты должника возникает следующий вопрос: каким образом должно осуществляться использование средств защиты при прекращении полномочий органов управления должника в связи с введением процедур внешнего управления или конкурсного производства?

Представляется, что данный вопрос должен решаться следующим образом.

В силу п. 23 постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹ право бывшего руководителя должника *строго ограничено* обжалованием судебных актов о введении внешнего управления или конкурсного производства². По этой причине по общему правилу использовать средства защиты прав и законных интересов должника должен в таком случае *арбитражный управляющий как законный представитель должника*³.

Эти же средства защиты, в том числе против незаконных действий самого арбитражного управляющего, может использовать также *пред-*

¹ Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. № 12.

² *Позиция Е. С. Пироговой* о наделении бывшего руководителя должника правом на подписание всех процессуальных документов от имени должника противоречит положениям Закона о банкротстве и судебной практике — см. подробнее: *Пирогова Е. С., Курбатов А. Я.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2015. С. 253–254 — в сравнении с позициями, изложенными в постановлениях Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2013 г. № 15АП-11916/2013 по делу № А32-9138/2011, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2014 г. № 17АП-10527/2014-ГК по делу № А60-46646/2013, ФАС Волго-Вятского округа от 21 июля 2011 г. по делу № А31-2808/2009, определении ФАС Поволжского округа от 11 июля 2013 г. по делу № А55-25937/2012 // СПС КонсультантПлюс.

³ При всей изначальной спорности вопроса о правовом статусе арбитражного управляющего, но в силу текущей редакции п. 2 ст. 182 ГК РФ, а теперь уже и с учетом сложившейся судебной практики на уровне ВАС РФ и окружных арбитражных судов (в частности, постановления Президиума ВАС от 20 ноября 2001 г. № 6407/01, от 18 ноября 2008 г. № 10984/08, ФАС Западно-Сибирского округа от 23 июля 2009 г. по делу № А45-6469/2009, ФАС Уральского округа от 03 июля 2014 г. по делу № А50-22241/2013 и т.д. // СПС КонсультантПлюс) полагаем, что имеются основания для признания того, что арбитражный управляющий в деле о банкротстве выполняет *в том числе* функцию законного представителя должника в ходе процедур внешнего управления, конкурсного производства, реализации имущества гражданина.

ставитель учредителей (собственника имущества) должника, который согласно п. 3 ст. 126 Закона о банкротстве и п. 14 и 41 постановления Пленума ВАС РФ № 35 с момента введения внешнего управления или конкурсного производства приобретает права лица, участвующего в деле о банкротстве. Используя в таком случае средства защиты, представитель учредителей (собственника имущества) должника будет выступать также и в защиту самого должника *в силу изначального тождества их основного законного интереса*, обозначенного ранее.

§ 4. Виды юридической ответственности должника

В сфере конкурсного права как комплексного правового образования к должнику по общему правилу могут применяться как *основные отраслевые виды юридической ответственности* (гражданско-правовая, административная, уголовная), так и *специальные виды ответственности*, предусмотренные отдельными положениями Закона о банкротстве или обусловленные спецификой конкурсных отношений. Причем применение одного вида ответственности к должнику не исключает применения другого.

► Перед характеристикой отдельных видов специальной юридической ответственности должника отметим, что в теории конкурсного права сама несостоятельность (банкротство) должника обоснованно рассматривается как *форма его личной ответственности* перед кредиторами, в рамках которой должник отвечает самим своим существованием в качестве субъекта права¹.

Виды юридической ответственности должника — юридического лица и должника — физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, *различаются* между собой.

В первую очередь это отличие обусловлено тем, что *уголовную и административную ответственность* за преднамеренное или фиктивное банкротство (ст. 196, 197 УК РФ, 14.12 КоАП РФ), неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ, 14.13 КоАП РФ) в отличие от должника — физического лица несет не сама организация — должник, а ее должностные лица либо иные физические лица, совершавшие соответствующие противоправные деяния.

Кроме того, должники — физические лица в силу п. 1 ст. 10 Закона о банкротстве *за любое нарушение положений Закона о банкротстве несут самостоятельную имущественную ответственность в форме возмещения убытков*. В то время как должники — юридические лица несут ответственность в форме возмещения убытков лишь в случае, если заявление должника подано в суд при наличии у него возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме или должник не принял меры

по оспариванию необоснованных требований заявителя (п. 3 ст. 10 Закона о банкротстве)¹.

В остальных случаях наложение ответственности в форме возмещения убытков на должника — юридическое лицо не имеет смысла, так как по причине его изначальной неплатежеспособности компенсаторная функция ответственности в таком случае не может быть реализована. Сказанное, однако, не исключает возможности наложения этой ответственности на должностных лиц и участников (собственников) должника применительно к общему правилу п. 1 ст. 10 Закона о банкротстве.

Другие виды *специальной имущественной и личной ответственности должника — физического лица* находят свое закрепление, в частности, в нормах п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, регулирующих *неосвобождение должника от долгов при его недобросовестном поведении в ходе конкурсного процесса*², в нормах п. 3 ст. 213.30, п. 2 ст. 216 Закона о банкротстве, устанавливающих *невозможность заниматься предпринимательской деятельностью или участвовать в управлении юридическим лицом* для должников в течение определенного времени с даты завершения процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение должника и охарактеризуйте его сущность как субъекта конкурсных отношений.
2. Каким образом определяются основные права, законный интерес и обязанности должника как субъекта конкурсных отношений?
3. Охарактеризуйте систему средств защиты прав и законных интересов должника.
4. В чем проявляются различия между видами специальной юридической ответственности должников — юридических лиц и должников — физических лиц?

¹ Представляется, что норма п. 3 ст. 10 Закона о банкротстве должна толковаться расширительно и применяться в любой ситуации (в том числе и при законности требований заявителя-кредитора), когда должник, оставаясь по сути платежеспособным и имея возможность погасить долг, не гасит его только для того, чтобы недобросовестно пользоваться благоприятными для него последствиями возбуждения конкурсного процесса. Об ответственности должника за такое недобросовестное поведение в форме обязанности оплаты не мораторных процентов, а процентов по условиям изначальных обязательств см. также п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 06 декабря 2013 г. № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» // Вестник ВАС. 2014. № 2.

² Применительно к должникам — юридическим лицам разновидностью этой ответственности будет выступать субсидиарная имущественная ответственность контролирующих должника лиц.

Глава 5

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

***Знать:** круг субъектов — участников конкурсных отношений и их классификацию; особенности круга лиц, участвующих в деле о банкротстве, и их правового положения, их права и обязанности.*

***Уметь:** квалифицировать обязательства для целей участия в деле о банкротстве, отличать конкурсные требования от текущих; защищать интересы каждого субъекта в случае правового конфликта.*

***Владеть:** навыками представления интересов различных субъектов отношений несостоятельности (банкротства), государства, муниципальных образований, кредиторов в делах о банкротстве; составлять процессуальные документы, связанные с реализацией полученных знаний и умений.*

§ 1. Конкурсные кредиторы

Важное место в отношениях несостоятельности (банкротства), или, как их еще называют, конкурсных отношениях, занимает правовая характеристика участников этих отношений. Конкурсные отношения, несомненно, невозможны без тех, между кем устраивается так называемый конкурс при кризисе неплатежей. Речь идет о кредиторах. Понятие «кредитор» в конкурсных отношениях, в отличие от общепринятого в гражданском праве, имеет собственное, более широкое содержание. Это обусловлено тем, что им охватываются управомоченные субъекты не только гражданско-правовых, но и публично-правовых, а также трудовых и иных отношений (например, государство в лице уполномоченных органов с требованиями об уплате обязательных платежей, работники должника с требованиями о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору).

► Есть мнение В. Ф. Попондопуло, что понятие кредитора по Закону о банкротстве, с одной стороны, уже, чем в ГК РФ, так как не включает в себя кредиторов по товарным обязательствам, а с другой —

шире, чем в ГК РФ, так как охватывает работников и лиц, предъявляющих требования по налогам¹.

В доктрине *классификация кредиторов* проводится по различным основаниям: в зависимости от характера их требований и статуса кредиторов в деле о банкротстве (денежные и неденежные, конкурсные и неконкурсные, крупные и мелкие, очередные и неочередные, установленные и не установленные, кредиторы-заявители и кредиторы, не являющиеся заявителями, и т. д.). Анализу различных классификаций кредиторов уделяли внимание многие ученые².

В рамках общей категории кредиторов Закон о банкротстве особо выделяет конкурсных кредиторов, правовому положению которых и будет посвящен настоящий параграф.

Легальное понятие конкурсных кредиторов содержится в ст. 2 Закона о банкротстве — это кредиторы по денежным обязательствам [за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия].

Однако неточность содержит как само название данной группы кредиторов, так и их легальная дефиниция. В общем, широком значении конкурс в деле о банкротстве устраивается не только среди кредиторов

¹ Коммерческое (предпринимательское) право: учебник: в 2 т. Т. 1. 4-е изд., перераб. и доп. // под ред. В. Ф. Попондопуло. М., 2009. С. 217. Данную точку зрения можно отметить как дискуссионную, речь о судьбе кредиторов по неденежным обязательствам должника пойдет далее.

² См.: *Вершинин А. П.* Права кредиторов при банкротстве должника // Комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» С. 59; *Витрянский В. В.* Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) ... С. 8–9; *Телюкина М. В.* Правовое положение кредиторов должника, находящегося в процессе производства по делу о банкротстве // Юридический мир. 1999. № 3. С. 3–10; *Ломидзе О., Ломидзе Э.* Проблемы защиты права кредиторов по неденежному обязательству при банкротстве организации-должника // Хозяйство и право. 2001. № 3. С. 107–114.; *Пустовалова Е. Ю.* Практические аспекты классификации требований кредиторов в законодательстве о несостоятельности (банкротстве) // Актуальные проблемы гражданского права. 2003. Вып. 6; *Валуйский А. В.* Проблемы удостоверения требований кредиторов по законодательству о несостоятельности (банкротстве) России и зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002; *Кавелина Н. Ю.* Защита имущественных прав кредиторов в процедурах несостоятельности (банкротства) по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

по денежным обязательствам, предусмотренным ГК РФ или бюджетным законодательством. В конкурсе de facto (особенно в случае признания должника банкротом) участвуют абсолютно все кредиторы, требования которых возникли до момента инициирования конкурсного процесса (момента принятия судом заявления о признании должника банкротом к своему производству).

Правила Закона о субординации и об очередности удовлетворения требований в соответствии с реестром также относятся к конкурсному распределению средств должника и его имущества в случае банкротства. Единственными кредиторами, которые не участвуют в общем конкурсе по распределению актива (не учитываются в реестре требований кредиторов), а находятся над ним и не подчиняются наряду с другими всем правилам Закона о банкротстве, являются кредиторы по текущим требованиям. Неточность дефиниции законодателя как раз и заключается в том, что в определении конкурсных кредиторов, данном в ст. 2 Закона о банкротстве, не содержится этого разграничения, позволяющего исключить кредиторов по текущим требованиям из числа конкурсных. На практике это разграничение проводится на основании нормы ст. 5 Закона о банкротстве, посвященной текущим кредиторам.

Поэтому, говоря о статусе конкурсных кредиторов, необходимо понимать, что легальные название и дефиниция не отражают сути данной группы лиц. В чем же она заключается?

Проводя классификацию кредиторов по критерию их статуса в конкурсном процессе, М. В. Телюкина определяет конкурсных кредиторов как активных кредиторов, неконкурсным кредиторам отводится пассивная роль¹. Активность конкурсных кредиторов, по мнению ряда ученых (В. В. Витрянский, В. А. Химичев и др.), обусловлена наделением их правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, на участие в собрании кредиторов и представление их интересов комитетом кредиторов.

❗ *КС РФ неоднократно рассматривались жалобы неконкурсных кредиторов относительно соответствия Конституции РФ норм Закона о банкротстве, ограничивающих их права на участие в деле о банкротстве (в основном жалобы граждан — работников юридического лица, которое находится на грани банкротства, но все еще продолжает функционировать)². Правовая позиция КС РФ также сводится к тому, что указанные кредиторы*

¹ Телюкина М. В. Основы конкурсного права. М., 2004. С. 153.

² См.: п. 4 постановления КС РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”, касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций”, а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // СЗ РФ. 2001. № 12. Ст. 1138.

вправе обращаться в суд общей юрисдикции только с имущественными и иными требованиями к арбитражному управляющему о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, о возмещении причиненного вреда в соответствии с установленной подсудностью, а также использовать механизм исполнения решений этих судов при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве¹.

Однако в настоящее время судебная практика исходит из того, что любое лицо, участвующее в деле о банкротстве или в процессе по делу о банкротстве (к каковым относятся и неконкурсные кредиторы), может обжаловать любые действия (бездействие) других участников конкурсного процесса, если таковые нарушают права и законные интересы первых². Поэтому основное отличие конкурсных кредиторов от неконкурсных в части контроля за ходом конкурсного процесса заключается не в возможности обжаловать действия субъектов, а в возможности определять саму судьбу конкурсного процесса путем принятия глобальных решений: о выборе процедур несостоятельности, о назначении арбитражного управляющего, о расходах по делу о банкротстве и т. д. (п. 2 ст. 12 Закона о банкротстве).

► По мнению Е. Г. Дорохиной, «о целесообразности выделения среди всей массы кредиторов определенной группы, именуемой конкурсными кредиторами, свидетельствует факт наличия необходимости построения сбалансированной (устойчивой), оптимальной и эффективной модели управления в системе банкротства»³. Е. Г. Дорохина считает, что это обусловлено рядом причин: во-первых, кредиторы, требования которых подлежат удовлетворению в последнюю очередь, должны иметь возможность управляющего воздействия на ход процедур банкротства, этим обеспечивается защита их прав и законных интересов; во-вторых, такое управляющее воздействие должно осуществляться с помощью участия в деле о банкротстве; в-третьих, противоречивость (несовпадение) интересов указанной группы кредиторов должна нейтрализовываться посредством формирования коллективной воли на собрании кредиторов; в-четвертых, реализация функций управления должна быть обеспечена оптимальным набором правовых средств⁴.

¹ См.: определение КС РФ от 24 мая 2005 г. № 171-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Е. А. на нарушение ее конституционных прав статьей 31 и пунктом 1 статьи 55 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС Гарант.

² См.: постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13 мая 2010 г. по делу № А12-14310/2009; Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07 мая 2009 г. № Ф09-10647/2006-С4; Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 июля 2008 г. № Ф04-3546/2008 (6298-А45-24); Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 мая 2008 г. № А19-25752/06-Ф02-1760/2008 // СПС Гарант.

³ Дорохина Е. Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства // СПС Гарант.

⁴ Там же.

Таким образом, в дополнение к легальному определению можно отметить *два существенных признака конкурсных кредиторов в деле о банкротстве: право на инициирование конкурсного процесса и право на управление*. И хотя данные признаки не являются исключительными и присутствующими только у конкурсных кредиторов, они, тем не менее, максимально отражают содержание статуса данных лиц¹.

Наиболее ярко это видно при телеологическом сравнении конкурсных кредиторов с теми лицами, которые исключены из числа таковых, хотя тоже являются денежными кредиторами по основаниям, предусмотренным ГК РФ. Попробуем ответить на вопрос: какую же цель преследовал законодатель, устанавливая некоторые исключения? Разберем некоторые, наиболее яркие примеры.

Неконкурсными кредиторами в силу ст. 2 Закона о банкротстве являются:

- 1) граждане, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью;
- 2) граждане, перед которыми должник несет ответственность за причинение морального вреда;
- 3) авторы результатов интеллектуальной деятельности, перед которыми должник имеет обязательства по выплате вознаграждения;
- 4) учредители (участники) должника — юридического лица по обязательствам, вытекающим из этого участия.

Статус этих кредиторов весьма различен. Неконкурсные кредиторы первой и второй группы относятся к кредиторам первой очереди. Неконкурсные кредиторы третьей группы относятся к кредиторам второй очереди. Более того, на требования кредиторов первых трех групп не распространяется мораторий, действующий в период внешнего управления, что в совокупности представляется значительной льготой.

Кредиторы по обязательствам, возникшим из причинения вреда жизни или здоровью, из причинения морального вреда, обязательствам по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности не относятся к конкурсным кредиторам. Но, подчеркивая значимость подобных обязательств, законодатель наделяет данных кредиторов преимущественным правом удовлетворения их требований, лишая при этом соответствующих прав по участию в деле о банкротстве (так же как держатели привилегированных акций ограничены в управлении акционерным обществом). В связи с этим можно сделать вывод, что статус указанных кредиторов в деле о банкротстве аналогичен статусу акционеров — держателей привилегированных акций в акционерном обществе.

¹ Таким же объемом прав в делах о банкротстве, как и конкурсный кредитор, обладает уполномоченный орган, единственное отличие которого от конкурсного кредитора заключается в представляемом субъекте — РФ, субъекте РФ или муниципальном образовании. Также последние изменения в Закон о банкротстве наделили правом инициирования конкурсного процесса работников должника.

Таким образом, получается, что законодатель, скорее всего, просто усмотрел схожесть законодательного регулирования принципов управления в корпоративных и конкурсных отношениях, действуя по принципу: больше гарантий — меньше прав. Несмотря на то что в целом принципы управления схожи, независимо от того, кто реализует право на управление — кредиторы при банкротстве или участники общества в отсутствие такового, наличие привилегии не всегда должно являться основанием для лишения объема правомочий.

► По мнению Ю. А. Свирина, исключение кредиторов первой, второй и третьей группы из числа конкурсных представляется не вполне логичным и целесообразным, поскольку, несмотря на предоставленные льготы, эти кредиторы не менее, чем другие, могут быть заинтересованы в решении судьбы должника¹.

Также к числу конкурсных кредиторов не относятся учредители (участники) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия (например, из обязательств по уплате дивидендов акционерам, выплате денежного эквивалента пая участникам обществ). Исключение данных кредиторов из числа лиц, которые могут определять судьбу должника, наряду с последней очередностью удовлетворения их требований, обусловлено скорее санкциями за неумелый менеджмент (выбор неверного направления деятельности или исполнительных органов), приведший к банкротству, и недопустимостью заинтересованности при решении конкурсных вопросов. Применительно к предпринимательским отношениям можно говорить о категории риска как элемента предпринимательской деятельности. Естественно, тот, кто рискнул и проиграл, не может рассчитывать на равенство при разделе актива, то есть не может рисковать за счет кредиторов. Поэтому в целом исключение данной категории лиц из числа конкурсных кредиторов оправданно.

Вместе с тем, такой подход приводит к тому, что учредители (участники) юридического лица пытаются обойти это ограничение, проводя капитализацию юридического лица не путем увеличения уставного капитала, а посредством выдачи займа, пытаясь тем самым в дальнейшем получить статус конкурсного кредитора. Судебная практика в этих случаях предлагает исследовать вопрос о целях займа: не прикрывает ли он собой корпоративную поддержку бизнеса.

❗ *Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности по договорам беспроцентного займа в размере 21 130 000 руб. в реестр требований кредиторов должника — юридического лица.*

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении требований, исходили из того, что индивидуальный пред-

приниматель является участником должника с размером доли в уставном капитале 70%, в связи с чем его требование о возврате займов не может конкурировать с обязательствами должника как участника имущественного оборота перед другими участниками оборота, поскольку учредители (участники) должника несут риск отрицательных последствий, связанных с его деятельностью.

По мнению судов, заключение договоров займов должно рассматриваться как внутрикорпоративные отношения между должником и его участником, поскольку целью заключения договоров займа было именно пополнение оборотных средств должника, поэтому участник может заявлять требования лишь на имущество, оставшееся после удовлетворения требований всех других кредиторов должника.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, указала, что суды не сослались на относимые и допустимые доказательства, которые бы подтвердили данные обстоятельства.

Согласно позиции Судебной коллегии сам по себе факт того, что займодавец выступает участник должника, является недостаточным для вывода об отсутствии заемных отношений и направленности передачи средств на реализацию внутрикорпоративных отношений¹.

Анализ данных групп кредиторов показывает, что исключение Законом о банкротстве лиц из числа конкурсных кредиторов может преследовать различные цели, но он подчеркивает, что все они связаны с реализацией права на управление в отношении несостоятельного должника.

Фактически можно говорить о том, что в отношениях несостоятельности (банкротства) происходит изменение корпоративной структуры должника — юридического лица, по мере приближения к ликвидационной процедуре — конкурсному производству² уменьшаются корпоративные права участников, на место которых встают кредиторы, определяющие, в первую очередь, дальнейшую судьбу обособленного имущества юридического лица.

Как уже отмечалось, одним из недостатков легальной дефиниции понятия «конкурсный кредитор» является то, что под это понятие формально подходит и кредитор по текущим требованиям — он тоже может быть кредитором по основаниям, предусмотренным ГК РФ.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 6 августа 2015 г. № 302-ЭС15-3973 // СПС Гарант.

² В силу п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника — унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

При этом, на наш взгляд, разделение кредиторов на текущих и тех, требования которых удовлетворяются на конкурсной основе в соответствии с реестром требований кредиторов, является центральным для правовой системы, регулирующей отношения несостоятельности (банкротства).

Закон о банкротстве 1998 г. в п. 1 ст. 106 упоминал термин «текущие» только в контексте текущих и эксплуатационных платежей должника. Однако уже тогда было сформировано правило, что данные платежи погашаются вне очереди наряду с требованиями по обязательствам, возникшим в процедурах банкротства, судебными расходами и вознаграждением арбитражного управляющего. Действующий Закон о банкротстве посвятил текущим кредиторам отдельную статью.

Согласно ст. 5 Закона о банкротства¹ текущие платежи делятся на две группы:

- денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом;
- возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ.

Решающим признаком для квалификации платежа первой группы является момент возникновения самого обязательства — до или после принятия судом заявления о признании должника банкротом. Норма, посвященная платежам второй группы, вызывает неоднозначное толкование. Что понимать под возникшими требованиями?

❗ *Данная неопределенность потребовала разъяснения Пленума ВАС РФ, который в п. 2 постановления от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»² отнес к текущим платежам, указанным в абз. 2 п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве, требования об оплате по делящимся договорным обязательствам за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве. В качестве примера Пленумом ВАС РФ приведены договоры аренды, лизинга, хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг, а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами и т. д.*

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам

¹ Данная статья приводится в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

² Вестник ВАС РФ. № 9. 2009.

при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Однако требования текущих кредиторов удовлетворяются ранее требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в том числе конкурсных.

Почему же законодатель, с одной стороны отдает текущим кредиторам приоритет в удовлетворении их требований, но с другой — отстраняет их от конкурсного процесса? Обусловлено ли последнее также платой за приоритет, как, например, с кредиторами первой очереди? Нет. Здесь устранение текущих кредиторов от конкурсного процесса имеет другую природу. Текущие кредиторы необходимы для того, чтобы можно было провести сам конкурсный процесс.

Как это ни странно звучит, банкротство — недешевая процедура: чтобы стать банкротом и провести конкурсные мероприятия, нужны немалые средства. Они необходимы, чтобы обеспечить сохранность имущества, поддержать его стоимость, провести мероприятия по поиску и возврату имущества, оспариванию сделок должника, оплатить работу арбитражного управляющего и иных лиц. Все это осуществляется в период возможной (на стадии принятия заявления), а затем уже установленной неплатежеспособности должника. Иными словами, текущие кредиторы в целом обеспечивают саму возможность проведения расчетов с конкурсными кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов, обеспечивают реализацию основной цели института банкротства — соразмерное и пропорциональное удовлетворение требований кредиторов в соответствии с установленной очередностью. Таким образом, текущие кредиторы являются своего рода средством для достижения главной цели института банкротства, что предопределяет невозможность их трансформации в конкурсных кредиторов, и наоборот: конкурсный кредитор ни при каких условиях не может стать текущим.

Соответственно, приоритет текущего кредитора основан на том, что ему предлагают «обслужить» лицо, имеющее финансовые проблемы. Такой приоритет не привилегия, а способ мотивирования для вступления в обязательство с неплатежеспособным субъектом (первая группа текущих требований) либо гарантия того, что обязательство в отношении этого субъекта продолжит исполняться (вторая группа текущих требований). Очевидно: кто обслуживает, тот не управляет.

Как бы ни хотелось иногда конкурсному кредитору лишиться возможности управления конкурсным процессом ради гарантированной возможности получения удовлетворения требований, каким бы образом он ни пытался придать своему требованию видимость того, что оно возникло после принятия заявления, все эти попытки должны неизбежно пресекаться судебной практикой исходя из самой внутренней природы

ный характер норм Закона о банкротстве по отношению к нормам ГК РФ и принцип, известный еще со времен римского права: *lex specialis derogat lex generalis* (специальный закон сильнее общего).

Наиболее показательными примерами подобных попыток со стороны кредиторов являются использование таких институтов, как банковская гарантия, новация и перевод долга. Именно их недобросовестные лица использовали в качестве «тяжелой артиллерии» в стремлении обойти Закон о банкротстве, его основные принципы, пытаясь перейти из разряда конкурсных кредиторов в текущие. Например, в случае если должник переведет долг после принятия заявления на третье лицо, то обязанность уплатить третьему лицу деньги за такой перевод, если рассматривать этот институт сугубо с точки зрения гражданского права, является новым обязательством, возникшим после принятия заявления, что формально позволяет отнести требования из такого обязательства к разряду текущих. Однако судебная практика для целей Закона о банкротстве справедливо посчитала иначе.

❗ *Пленум ВАС РФ в постановлении от 23 июля 2009 г. № 63 разъяснил, что поскольку установление особого благоприятного режима для текущих платежей обусловлено, прежде всего, необходимостью обеспечения финансирования расходов на процедуру банкротства, то возникшее до возбуждения дела о банкротстве и подлежащее включению в реестр требований кредиторов требование (реестровое требование) не может впоследствии приобрести статус текущего требования.*

В связи с этим, в частности, поскольку в силу ст. 414 ГК РФ новация является основанием прекращения уже ранее существовавшего обязательства, в случае прекращения обязательства новацией для квалификации в соответствии со ст. 5 Закона о банкротстве нового денежного обязательства в целях данного Закона следует принимать дату возникновения первоначального обязательства.

Кроме того, если после возбуждения дела о банкротстве должник заключит с третьим лицом соглашение о переводе на это лицо долга по обязательству, возникшему до возбуждения дела о банкротстве, и по этому соглашению должник обязется уплатить такому лицу деньги, то такое требование об уплате денег также будет не текущим, а реестровым.

Мы уже отметили, что такие признаки конкурсного кредитора, как право на возбуждение дела о банкротстве и право на управление, не являются исключительными.

Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступивший в силу с 29 сентября 2015 г., существенно изменил правовое положение работников при банкротстве, дав им больше возможностей влиять на конкурсный процесс и на защиту своих интересов в нем. Лица, работающие или работавшие по трудовому договору, с требова-

такие права, как: быть заявителем по делу о банкротстве, оспаривать сделки должника, подавать заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц. Более детально урегулированы вопросы выбора представителя интересов данной группы лиц в деле о банкротстве. Однако, несмотря на это, данную категорию кредиторов нельзя отождествлять с конкурсными кредиторами ввиду иного основания возникновения их требований. Работники, в отличие от конкурсных кредиторов, не могут влиять на принятие решений — в силу п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве представитель работников вправе участвовать в собрании кредиторов без права голоса.

В силу легального определения не относятся к конкурсным кредиторам кредиторы с неденежными требованиями к должнику. Данные кредиторы законодатель не относит к лицам, участвующим в деле, указывая в п. 5 ст. 4 Закона о банкротстве, что требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, могут быть предъявлены в суд и рассматриваются судом, арбитражным судом в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством. На первый взгляд, законодатель неоправданно создает неравное правовое регулирование кредиторов с неденежным требованием в отличие от конкурсных. С одной стороны, такие кредиторы могут оказаться в лучшем положении по сравнению с конкурсными, получив полное удовлетворение своих требований. С другой — наоборот: в ситуации, когда должник не может исполнить обязательство в натуре, потребуется время на то, чтобы возместить убытки или изменить способ исполнения судебного акта о присуждении к исполнению, и кредитор может не успеть предъявить свои уже денежные требования к должнику.

Некоторые авторы объясняют неравенство кредиторов невозможностью «уравнять статус денежных и неденежных кредиторов, поскольку исходя из сути конкурсных отношений их участники — кредиторы должны обладать каким-либо количеством голосов, а неденежные требования выразить в виде определенного количества голосов, да еще и наряду с денежными, представляется крайне сложным», и особо подчеркивают, что «наиболее незащищенным в конкурсном процессе является положение неденежных кредиторов, срок исполнения обязательств должника перед которыми наступает через определенное время после возбуждения производства по делу о банкротстве»¹.

Однако Закон о банкротстве содержит механизмы решения обозначенных проблем, необходимо только их в нем разглядет. В силу п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве одним из последствий введения процедуры наблюдения является то, что приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения

в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда о введении наблюдения.

Как видно, среди исключений нет требований кредиторов по неденежным требованиям, следовательно, такой кредитор в наблюдении не сможет получить преимущественное удовлетворение своих требований, даже если будет иметь на руках исполнительный лист, выданный судом. Если следующим шагом после процедуры наблюдения будет решение о признании должника банкротом, а это, к сожалению, наиболее часто встречающаяся ситуация¹, то кредитор также не сможет получить удовлетворение своих требований в индивидуальном порядке, поскольку уже нормы ст. 126 Закона о банкротстве запрещают кредиторам с неденежными требованиями обязательственного характера получать их удовлетворение в индивидуальном порядке. Конечно, в этой статье есть исключения, но они не касаются неденежных требований обязательственного характера. Судебная практика также стоит на такой позиции.

❗ *Пленум ВАС РФ в п. 34 постановления от 22 июня 2012 г. № 35 разъяснил следующее. Согласно абз. 7 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в п. 1 ст. 134 Закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.*

¹ За период с 2007 по 2010 г. включительно из введенных 66 919 процедур банкротства подавляющее большинство составили процедуры конкурсного производства — 64 636, или 96,6%, а реальным восстановлением платежеспособности закончились только 123, или 0,18%. Причем за последний год платежеспособность была восстановлена только у 20 организаций. Для достоверности анализа взяты статистические данные начиная с 2007 г., когда существенно уменьшилось количество дел о банкротстве в связи с изменением судебной практики в отношении отсутствующих должников, вызванным принятием постановлением Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц». Для сравнения, в 2006 г. было возбуждено 83 068 дел о банкротстве, тогда как в 2007–2009 гг. число ежегодно возбуждаемых дел снизилось более чем вдвое (данные взяты с сайта arbitr.ru).

В связи с этим в ходе конкурсного производства подлежат предъявлению только в деле о банкротстве также возникшие до возбуждения этого дела требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), которые рассматриваются по правилам ст. 100 Закона о банкротстве. При этом для целей определения количества голосов на собрании кредиторов и размера удовлетворения такого требования оно подлежит при его рассмотрении денежной оценке, сумма которой указывается в реестре.

Таким образом, неденежные кредиторы могут получить удовлетворение своих требований только в реабилитационных процедурах, что представляется логичным, поскольку должник продолжает свою деятельность и есть вероятность восстановления его платежеспособности, в том числе за счет исполнения обязательств неденежного характера. Налицо попытка законодателя соблюсти баланс интересов кредиторов.

В конкурсном же производстве все кредиторы, как денежные, так и неденежные, равны, и это равенство осуществляется за счет трансформации (преобразования) неденежных требований в денежные, поскольку только денежный эквивалент позволяет обеспечить реализацию принципа пропорционального удовлетворения требований. Иными словами, в конкурсном производстве не может быть иных кредиторов, кроме конкурсных. Поэтому законодатель справедливо определяет их как кредиторов, имеющих денежное (уже только денежное) требование к должнику.

Таким образом, с учетом изложенного можно привести следующую доктринальную дефиницию.

Конкурсный кредитор — кредитор по денежным обязательствам, основанным на гражданско-правовой сделке и (или) ином предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основании, либо с момента открытия конкурсного производства кредитор по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), имеющий право возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) должника и право принятия решения на собрании кредиторов.

Характеристика конкурсного кредитора будет неполной без краткой характеристики его прав по инициированию конкурсного процесса и инструментов по защите своих прав в конкурсном процессе.

В отличие от искового процесса конкурсный процесс начинается не только с момента принятия заявления конкурсного кредитора. Для этого необходимо специальное судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику, предусмотренное ст. 48 Закона о банкротстве. Казалось бы, какую обоснованность обра-

быть подтверждено судебным актом о взыскании долга, вступившим в законную силу (ст. 7 Закона о банкротстве)?¹ Для понимания причин наличия такой нормы в Законе необходимо обратиться к истории развития российского законодательства о банкротстве. В соответствии со ст. 56 Закона о банкротстве 1998 г. арбитражный суд одновременно с принятием заявления кредитора вводил в отношении должника процедуру наблюдения. В этом случае необоснованное обращение для юридического лица влекло весьма негативные последствия. Данным положением широко пользовались недобросовестные лица, использующие механизм банкротства в неэкономических целях, направленных на установление чужого влияния над управлением делами юридического лица и передел собственности.

КС РФ постановлением от 12 марта 2001 г. № 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений Закона о банкротстве, касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, ст. 49 Закона о банкротстве кредитных организаций, а также ст. 106, 160, 179 и 191 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц² признал ст. 56 Закона о банкротстве 1998 г. не соответствующей Конституции РФ, предписав решать вопрос о введении наблюдения только после получения от должника разъяснений и возражений на заявление. При разработке и принятии Закона о банкротстве эти обстоятельства были учтены законодателем. Более того, были введены дополнительные гарантии в виде необходимости установления требования судебным актом, вступившим в законную силу.

Таким образом, в соответствии с Законом о банкротстве обоснованность требования кредитора к должнику проверяется только на предмет того, исполнено судебное решение о взыскании долга на момент обращения с заявлением о признании должника банкротом или нет³.

В соответствии со ст. 42, 48 Закона о банкротстве после принятия заявления, поступившего от конкурсного кредитора или уполномоченного органа, судом назначается в срок не менее 15 дней, но не более 30 дней с даты вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику.

Можно отметить, что порядок принятия заявления о признании должника банкротом как элемент процедуры несостоятельности пре-

¹ Закон о банкротстве делает исключение только для кредитных организаций, разрешая им инициировать конкурсный процесс без судебного акта. Также к исключениям относится возбуждение дела о банкротстве в отношении гражданина.

² СЗ РФ. 2001. № 12. Ст. 1138.

³ Редко возможны ситуации, связанные с обжалованием судебного акта. Подробнее см. п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 22 февраля 2012 г. № 35.

терпел существенные изменения по сравнению с ранее действовавшим Законом: были изменены законоположения, допускавшие чисто механическое возбуждение дела о банкротстве, за которым следовало обязательное введение первой процедуры банкротства — наблюдения «по непроверенному (с точки зрения законности и обоснованности) заявлению кредитора»¹. Согласно п. 6, 8 ст. 42, ст. 62 Закона о банкротстве в случае вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом данный факт более не влечет за собой автоматического введения в отношении должника процедуры наблюдения, которая может быть принята только после проверки судом обоснованности требования заявителя по делу о банкротстве.

По результатам заседания суд выносит следующие определения: либо о признании требований заявителя обоснованными и о введении наблюдения, либо об отказе во введении наблюдения и прекращении производства по делу (об оставлении заявления без рассмотрения), если требования заявителя признаны необоснованными.

Для защиты прав конкурсных кредиторов от злоупотреблений при банкротстве со стороны как должника, так и других кредиторов Закон о банкротстве предусматривает ряд специальных инструментов.

Во-первых, это институт конкурсного оспаривания сделок. В Закон о банкротстве 28 апреля 2009 г. на смену одной статье была введена отдельная глава, регламентирующая порядок и условия такого оспаривания². Предусматривается возможность оспаривания подозрительных сделок должника и сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами; устанавливаются условия, при наличии которых указанные сделки могут быть признаны недействительными. В ст. 61.2 Закона о банкротстве введено понятие «подозрительная сделка». В соответствии с данной нормой таковой признается сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Во-вторых, на защиту интересов кредиторов направлены нормы ст. 10 Закона о банкротстве, предусматривающие субсидиарную ответственность лиц, по вине которых возникла неплатежеспособность

¹ *Витрянский В. В.* Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) // *Хозяйство и право.* 2003. № 1. С. 7.

² См.: *Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»* // *СЗ РФ.* 2009. № 18 (ч. 1). Ст. 2153.

должника. В целях наиболее полного удовлетворения требований кредиторов предусмотрен механизм, позволяющий суду рассмотреть вопрос о привлечении указанных лиц к имущественной ответственности до завершения конкурсного производства.

§ 2. Уполномоченные органы

Под **уполномоченными органами** в ст. 2 Закона о банкротстве понимаются федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам¹, а также органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования по денежным обязательствам соответственно субъектов РФ и муниципальных образований.

Исходя из легальной дефиниции органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления лишены права представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей. Таким правом обладает исключительно уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, а именно Федеральная налоговая служба².

Согласно правовой позиции КС РФ изложенная норма соответствует Конституции РФ³.

! Поскольку требования по капитализированным платежам в деле о банкротстве представляет ФНС России, суды правомерно удовлетворили

¹ В силу ст. 2 Закона о банкротстве под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ, бюджетным законодательством РФ основанию. В свою очередь, обязательные платежи — это налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы РФ и (или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством РФ, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы РФ и (или) государственные внебюджетные фонды, а также административные штрафы и установленные уголовным законодательством штрафы.

² Постановление Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» // СЗ РФ. 2004. № 40. Ст. 3961. Постановлением Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 утверждено Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве // СЗ РФ. 2004. № 23. Ст. 2310.

³ См.: определение КС РФ от 25 декабря 2003 г. № 455-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Правительства Москвы о проверке конституционности абзаца девятого статьи 2 и пункта 3 статьи 29 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» // Вестник КС РФ. 2004. № 3.

ходатайство Фонда социального страхования о его замене по требованию о признании обоснованным и включению в реестр требований кредиторов общества капитализированных платежей на налоговую службу¹.

Суд удовлетворил ходатайство конкурсного управляющего о взыскании с налоговой инспекции как заявителя по делу о банкротстве затрат, понесенных на проведение процедур банкротства в отношении общества, поскольку инспекция является уполномоченным органом, обеспечивающим представление интересов РФ в делах о банкротстве. Взыскание расходов в конечном итоге в данном случае производится за счет бюджета РФ².

Уполномоченные органы, будучи кредиторами по смыслу Закона о банкротстве, исключены законодателем из числа конкурсных кредиторов. Однако при возбуждении и рассмотрении арбитражным судом дела о банкротстве уполномоченные органы и конкурсные кредиторы обладают равными процессуальными правами (право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом, право голоса на собрании кредиторов³, право выдвигать своих представителей в состав комитета кредиторов, право на удовлетворение своих требований в рамках одной, третьей, очереди).

По Закону о банкротстве 1998 г. уполномоченные органы также были вправе возбуждать производство по делу о банкротстве, но голосовать могли только на первом собрании кредиторов. При этом их требования согласно ст. 106 погашались в приоритетном по отношению к конкурсным кредиторам порядке (соответственно в четвертую и в пятую очередь).

§ 3. Собрание и комитет кредиторов

В рамках возбужденного арбитражным судом производства по делу о банкротстве кредиторы, за исключением текущих, не вправе индивидуально обращаться к должнику с исками, вытекающими из конкретных обязательств, а также совершать иные действия, направленные на удовлетворение своих требований. Для представления и защиты законных интересов всех кредиторов создаются собрание и комитет кредиторов, порядок работы и полномочия которых определены Законом о банкротстве.

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 9 сентября 2010 г. № Ф09-7196/10-С4 по делу № А47-1627/2009-14ГК // СПС Гарант.

² Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 мая 2010 г. по делу № А53-15039/2007 // СПС Гарант.

³ См.: приказ Минэкономразвития России от 3 августа 2004 г. № 219 «О Порядке голосования органа, уполномоченного представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам при участии в собраниях кредиторов» // РГ.

► В научной литературе вопрос о правовой природе собрания и комитета кредиторов является дискуссионным. В связи с этим представляет интерес его изучение К. Б. Кораевым¹.

Некоторые исследователи называют собрание кредиторов «контрольно-представительным органом предприятия должника, осуществляющим общее руководство деятельностью кредиторов»². По мнению других, собрание кредиторов есть специальный субъект конкурсного права³.

Вместе с тем Е. А. Павлодский, О. Р. Зайцев считают, что собрание кредиторов не является ни «особого рода соединением», ни «субъектом конкурсного права»⁴. Указанной концепции также придерживался Г. Ф. Шершеневич, который писал: «При более внимательном взгляде на конкурсный процесс нельзя не заметить, что он не создает никаких новых правоотношений ни материального, ни формального характера. Кредиторы остаются так же разобщены, как и до объявления несостоятельности их должника. Создание общего собрания кредиторов не связано с каким-либо правовым общением: их соединяет общий интерес возможного полного удовлетворения — общение чисто фактическое»⁵.

Правовая природа собрания кредиторов определяется в науке также в качестве коллективного квазисубъекта⁶.

По мнению К. Б. Кораева, теоретически справедливее было бы под собранием кредиторов понимать коллективную форму осуществления кредиторами своих прав. При этом необходимость подобного собрания предопределяется тем обстоятельством, что в рамках конкурсных отношений судьба должника зависит не от усмотрения отдельных кредиторов, а от общей воли всех кредиторов.

В литературе природа собрания кредиторов и комитета кредиторов зачастую отождествляется. Однако К. Б. Кораев полагает, что названные коллегиальные органы имеют различную правовую сущность⁷.

Участниками *собрания кредиторов* с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собра-

¹ Кораев К. Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. М., 2010.

² Васильев А. Б. Собрание кредиторов, его организация, условия проведения и компетенция // Комментарий к закону «О несостоятельности (банкротстве)». СПб., 1998. С. 126.

³ См.: Телокина М. В. Собрание кредиторов несостоятельного должника как субъект конкурсного права // Адвокат. 2003. № 2. С. 22–30.

⁴ Павлодский Е. А., Зайцев О. Р. Правовое положение кредитора в деле о банкротстве // Журнал российского права. 2004. № 7. С. 38–39.

⁵ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. IV. Торговый процесс. Конкурсный процесс. СПб., 1912. С. 415.

⁶ См.: Бартов В. М. Правовая природа мирового соглашения, заключаемого при банкротстве должника и при реструктуризации кредитной организации // Юридический мир. 2001. № 5. С. 36.

⁷ Кораев К. Б. Указ. соч.

ния¹. Без права голоса в собрании могут участвовать представитель работников должника, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника — унитарного предприятия, представитель саморегулируемой организации, членом которой является утвержденный арбитражный управляющий, представитель органа по контролю (надзору)².

Если в деле о банкротстве участвует единственный конкурсный кредитор или уполномоченный орган, он единолично принимает решения, относящиеся в компетенции собрания кредиторов. Организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим³.

Конкурсные кредиторы — залогодержатели имеют право голоса на собраниях кредиторов в ходе наблюдения, а также в ходе финансового оздоровления и внешнего управления в случае отказа от реализации предмета залога или вынесения арбитражным судом определения об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства. В любой процедуре они могут голосовать, например, по вопросам о заключении мирового соглашения, о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих, об отстранении арбитражного управляющего, об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению.

Залоговые кредиторы в части требований, которые обеспечены залогом имущества должника и по которым они не имеют права голоса на собраниях кредиторов, вправе участвовать в собрании кредиторов без права голоса, в том числе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

К исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений: о введении финансового оздоровления, внешнего

¹ Поскольку определение о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов подлежит немедленному исполнению (абз. 2 п. 5 ст. 71 и абз. 1 п. 6 ст. 100 Закона), право на участие в собрании кредиторов с правом голоса возникает у кредитора с момента вынесения определения о включении его требований в реестр, а не с момента фактического включения его требования в реестр арбитражным управляющим или реестродержателем (п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9).

² Таким органом выступает Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), правовой статус которой закреплен постановлением Правительства РФ от 1 июня 2009 г. № 457 // СЗ РФ. 2009. № 25. Ст. 3052.

³ Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 56 «Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитета кредиторов» // СЗ РФ. 2004. № 7. Ст. 526. Приказом Минэкономразвития России от 1 сентября 2004 г. № 235 утверждены типовые формы бюллетеня для голосования и журнала регистрации участников собрания кредиторов // РГ. 2004.

управления и об изменении сроков их проведения; о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членом которой арбитражным судом утверждается управляющий; о выборе реестродержателя; о заключении мирового соглашения; об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; об образовании комитета кредиторов, об определении его количественного состава, об избрании членом комитета кредиторов и др.

Конкурсный кредитор, уполномоченный орган обладают на собраниях кредиторов числом голосов, пропорциональным размеру их требований к общей сумме требований по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания. Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, для целей определения числа голосов на собрании кредиторов не учитываются.

Реестр требований кредиторов ведет арбитражный управляющий или реестродержатель (профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг)¹. Если количество конкурсных кредиторов, требования которых включены в реестр, превышает 500, привлечение реестродержателя обязательно. Договор с реестродержателем может быть заключен только при наличии у него договора страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Учет требований кредиторов в реестре ведется **в рублях**. В реестре указываются сведения о каждом кредиторе, о размере его требований к должнику, об очередности удовлетворения каждого требования, а также основания возникновения требований.

Требования кредиторов включаются в реестр и исключаются из него только на основании вступивших в силу судебных актов. Требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, включаются в реестр по представлению арбитражного управляющего, а в случае оспаривания этих требований — на основании судебного акта, устанавливающего их состав и размер. Исключаются указанные требования из реестра только на основании вступивших в силу судебных актов.

¹ Постановление Правительства РФ от 9 июля 2004 г. № 345 «Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов» // СЗ РФ. 2004. 29. Ст. 3052. Приказами Минэкономразвития России от 1 сентября 2004 г. № 233 (РГ. 2004. № 212. 28 сент.) и № 234 (СПС Гарант) утверждены соответственно типовая форма реестра требований кредиторов и методические рекомендации по ее ведению.

Собрание кредиторов правомочно, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр. Повторно созванное собрание кредиторов правомочно, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем 30% голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр, при условии, что о времени и месте проведения собрания кредиторов конкурсные кредиторы и уполномоченные органы были надлежащим образом уведомлены.

! Согласно информационному письму Президиума ВАС РФ от 30 декабря 2004 г. № 86 конкурсные кредиторы или уполномоченные органы, заявившие свои требования после закрытия реестра требований кредиторов, не вправе голосовать на собрании кредиторов. Вместе с тем, если требования заявлены всеми конкурсными кредиторами и уполномоченными органами после закрытия реестра требований кредиторов, указанные лица могут принимать решения, относящиеся к компетенции собрания кредиторов¹.

Собрание кредиторов созывается по инициативе: арбитражного управляющего; комитета кредиторов; конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, права требования которых составляют не менее чем 10% общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр; одной трети от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

Собрание кредиторов проводится по месту нахождения должника или органов его управления. Когда это невозможно, место проведения собрания определяется арбитражным управляющим. При проведении собрания кредиторов ведется протокол. По общему правилу он составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд.

Надлежащим уведомлением признается направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за 14 дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за 5 рабочих дней до указанной даты. Если количество конкурсных кредиторов и уполномоченных органов превышает 500, надлежащим уведомлением признается опубликование сообщения о проведении собрания кредиторов.

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 декабря 2004 г. № 86 «О правовом положении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, заявивших свои требования после закрытия реестра требований кредиторов» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 3.

В случае если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению названных лиц.

Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, не уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение 20 дней с даты, когда такое лицо узнало или должно было узнать о решении, принятых данным собранием кредиторов, но не позднее чем в течение 6 месяцев с даты принятия решения собранием кредиторов. Шестимесячный срок на обжалование решения собрания кредиторов является пресекательным и не подлежит восстановлению. В то же время 20-дневный срок, являющийся сокращенным сроком исковой давности, может быть восстановлен судом в пределах упомянутого 6-месячного срока по правилам ст. 205 ГК РФ, в том числе если заявление подано юридическим лицом¹.

Еще одним коллегиальным органом является *комитет кредиторов*, который представляет законные интересы кредиторов и уполномоченных органов, осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего и реализует иные предоставленные собранием кредиторов полномочия. Если количество конкурсных кредиторов, уполномоченных органов менее 50, собрание кредиторов может не принимать решение об образовании комитета.

Количественный состав комитета кредиторов определяется собранием кредиторов, но не может быть менее трех человек и более одиннадцати человек. При решении вопросов на заседании комитета кредиторов каждый его член обладает одним голосом. Передача права голоса членом комитета кредиторов иному лицу не допускается. Решения принимаются большинством голосов от общего количества членов комитета кредиторов.

Комитет кредиторов состоит из физических лиц, которые избираются по предложению конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Государственные и муниципальные служащие могут избираться членами комитета кредиторов по предложению уполномоченных органов.

Выборы комитета кредиторов осуществляются *кумулятивным голосованием*. Каждый конкурсный кредитор и уполномоченный орган обладают числом голосов, равным размеру его требования в рублях, умноженному на число членов комитета кредиторов. Конкурсный кредитор,

уполномоченный орган вправе отдать свои голоса за одного кандидата или распределить их между несколькими кандидатами. Избранными в состав комитета кредиторов считаются кандидаты, набравшие наибольшее число голосов. Члены комитета кредиторов избирают из своего состава председателя.

Контрольные вопросы

1. Какие кредиторы отнесены Законом о банкротстве к конкурсным? Почему законодатель вводит это понятие?
2. Какие классификации кредиторов вы знаете? Назовите место конкурсных кредиторов в данных классификациях.
3. В чем состоит отличие конкурсных кредиторов от иных кредиторов? В чем их отличие от кредиторов по текущим требованиям?
4. В каком порядке конкурсный кредитор реализует свое право на возбуждение дела о банкротстве?
5. Охарактеризуйте правовое положение уполномоченных органов в деле о банкротстве.
6. Какова правовая природа собрания и комитета кредиторов? Укажите порядок формирования, принятия решений, компетенцию указанных коллегиальных органов кредиторов.

Глава 6

ПРАВОВОЙ СТАТУС АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

Знать: основные проблемы применения норм законодательства о банкротстве в сфере деятельности арбитражного управляющего.

Уметь: применять понятия, категории и анализировать правовые ситуации, связанные с деятельностью арбитражного управляющего, применять к ним соответствующие нормы права.

Владеть: навыками ведения дела о банкротстве на стороне арбитражного управляющего, оспаривать действия арбитражного управляющего.

§ 1. Арбитражный управляющий: понятие, признаки

Легально правовое положение арбитражного управляющего определено в абз. 2 п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве. Арбитражный управляющий признается субъектом профессиональной деятельности, регулируемой Законом, которой он занимается в качестве частной практики.

Доктринальное толкование является неоднозначным. Проблема правового статуса арбитражного управляющего является дискуссионной, можно выделить несколько теорий.

Наиболее распространенной является *теория представительства*¹.

► По мнению А. В. Егорова, такой подход отражен в постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 51². Доводы в пользу возникновения отношений представительства: а) право действовать от имени должника; б) распоряжение имуществом должника.

Различают несколько модификаций теории представительства: арбитражный управляющий как представитель должника, кредиторов, а также представитель одновременно и должника, и его кредиторов.

¹ Телюкина. М. В. Полномочия конкурсного управляющего и теоретические проблемы определения его статуса // Юридический мир. 1999. № 1–2. С. 37; Егоров А. В. Процедура банкротства граждан-предпринимателей. Семь проблемных вопросов практики // Арбитражная практика. 2014. № 12. С. 38–39.

² Егоров А. В. Указ. соч. С. 38.

В доктрине различают статус временного, внешнего и конкурсного управляющего, признавая только внешнего управляющего представителем должника¹.

► По мнению М. А. Говорухи, внешний и конкурсный управляющие «в тех случаях, когда они реализуют дееспособность самого должника и действуют от его имени», выступают его законными представителями².

Опровергая указанную позицию, необходимо отметить, что в равной мере арбитражный управляющий представляет интересы не только должника, но и кредиторов, а также действует в публичных интересах.

Теория представительства, с помощью которой объясняется правовое положение конкурсного управляющего, не нова. В российской доктрине теория представительства использовалась для объяснения правового положения участников конкурсного производства³. Эта идея получила подтверждение и в судебной практике⁴.

► Теория представительства подвергается критике⁵. По мнению О. В. Пантелишиной, следует ограничивать представительство от иных правовых форм участия третьих лиц в установлении и реализации гражданских правоотношений, в частности, от деятельности арбитражного управляющего, который не является представителем⁶.

► Распространенной теорией правового статуса арбитражного управляющего является *теория доверительного управления*⁷.

► Не признает арбитражного управляющего доверительным управляющим Е. А. Суханов⁸.

¹ *Полужтков М.* Правовой статус арбитражного управляющего // Законодательство и экономика. 2000. № 1. С. 28; *Машонская И. А.* Несостоятельные должники — юридические лица как субъекты гражданского права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 98, 104.

² *Говоруха М. А.* Правовое положение органов управления несостоятельного должника: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 7.

³ *Исаченко В. Л.* Русское гражданское судопроизводство. Практическое руководство для студентов и начинающих юристов. Т. II. Судопроизводство охранительное и конкурсное. Изд. 3-е, доп. СПб., 1910—1911. С. 488; *Гессен Я. М.* Устав торговый с разъяснениями. СПб., 1910. С. 55.

⁴ Решения Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената. 1884. № 62. С. 14.

⁵ *Попондопуло В. Ф.* Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М., 2013. С. 97.

⁶ *Пантелишина О. В.* Правовое регулирование отношений представительства в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 7, 14.

⁷ Комментарий к части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 1996. С. 312; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковского, С. А. Хохлова. М., 1996. С. 528, 529, 532; *Дозорцев В. А.* Доверительное управление // Вестник ВАС РФ. 1996. № 12; *Попондопуло В. Ф.* Указ. соч. С. 98; *Мохов А.* Арбитражное управление — равнозначность доверительного управления? // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 8. С. 19.

⁸ *Суханов Е. А.* Договор доверительного управления имуществом // Вестник ВАС РФ. 2000. № 1. С. 81.

► В доктрине встречается трактовка статуса арбитражного управляющего *как работника, заключившего трудовой договор*¹.

Судебная практика по определению статуса арбитражного управляющего как работника по трудовому договору неоднозначна, однако арбитражные суды, как правило, не применяют нормы трудового права, определяя статус арбитражного управляющего. В постановлении Президиума ВАС РФ от 12 февраля 2013 г. № 7140/12 по делу № А79-7832/2008 высказана правовая позиция об отсутствии трудовых отношений между арбитражным управляющим и должником, невозможности применения норм трудового законодательства к указанным отношениям².

► *Вещная теория* статуса арбитражного управляющего. А. Белолоиков считает, что права арбитражного управляющего можно отнести к ограниченному вещным правам³.

► *Публичная теория*. При определении статуса арбитражного управляющего представители этой теории выделяют в деятельности арбитражного управляющего преимущественно публичные аспекты⁴. По мнению Е. В. Богданова, арбитражного управляющего следует признать судебным управляющим, назначаемым судом от имени государства и контролируемым государством, деятельность управляющего оценивается им как судебно-управленческая⁵.

КС РФ также оценивает полномочия арбитражного управляющего как такие, которые в значительной степени носят публично-правовой характер⁶.

► В доктрине положения о преимущественно публичном характере деятельности арбитражного управляющего подвергаются вполне обоснованному сомнению, как и публично-правовой статус арбитражного управляющего⁷.

Итак, определение правового статуса арбитражного управляющего представляет определенную сложность, однако можно утверждать, что он не заключает каких-либо договоров ни с должником, ни с его креди-

¹ *Скаредов Г. И.* Правовая сущность арбитражных управляющих // Предпринимательское право. 2007. № 4. С. 27.

² СПС КонсультантПлюс.

³ *Белолоиков А.* Фигура арбитражного управляющего // Право и экономика. 2004. № 12. С. 30.

⁴ *Тай Ю. Б.* Правовые проблемы арбитражного управления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.; 2005. С. 10, 19.

⁵ *Богданов Е. В.* Правовое положение арбитражного (судебного) управляющего // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 8. С. 74–80.

⁶ Постановление КС РФ от 19 декабря 2005 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой гражданина А. Г. Меженцева» // СЗ РФ. 2006. № 3. Ст. 335.

⁷ *Егорова М. А.* Обязательное саморегулирование как институт частного права // Предпринимательское право. 2014. № 4. С. 14–15.

торам, не следует также преувеличивать в его деятельности публичные аспекты. Арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно согласно п. 4 ст. 20³ Закона о банкротстве в интересах кредиторов, должника и общества.

§ 2. Требования, предъявляемые к арбитражному управляющему

Арбитражные управляющие должны соответствовать определенным требованиям.

► Требования, которым должен отвечать арбитражный управляющий, М. В. Телюкина делит на позитивные и негативные¹. К позитивным относятся такие, которые предусматривают наличие необходимых качеств, к негативным — их обязательное отсутствие.

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве арбитражным управляющим может быть утвержден гражданин РФ, член одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В то же время Закон о банкротстве предусматривает возможность утверждения в качестве конкурсного управляющего юридического лица — Агентства по страхованию вкладов для должника — кредитной организации (п. 2, п. 3 ст. 189⁶⁸).

В свою очередь, СРО устанавливают обязательные условия членства в них.

Перечень условий, установленных Законом, не является исчерпывающим. СРО вправе устанавливать и иные условия членства в виде определенных требований к компетентности, добросовестности и независимости арбитражных управляющих (п. 4 ст. 20 Закона о банкротстве).

Кроме того, в ст. 20² Закона о банкротстве устанавливаются требования к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве:

- 1) требования, предъявляемые к руководителю, установленные федеральными законами и иными нормативными актами (п. 1 ст. 20²);
- 2) допуск к государственной тайне, если исполнение полномочий руководителя должника связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну;
- 3) арбитражные управляющие не должны быть заинтересованными лицами по отношению к должнику и его кредиторам;
- 4) не могут быть утверждены в качестве арбитражного управляющего в соответствующей процедуре банкротства субъекты, которые признаны должниками.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности, которая согласно абз. 2 п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве

¹ Телюкина М. В. Конкурсное право: Теория и практика несостоятельности (банкротства). М., 2002. С. 192.

не является предпринимательской деятельностью, а отнесена к частной практике.

Ранее деятельность арбитражного управляющего формально признавалась Законом о банкротстве индивидуальной предпринимательской деятельностью.

Конституционный Суд РФ, оценивая реальный характер деятельности арбитражного управляющего, указывает: «Действуя в рамках своих дискреционных полномочий при определении тех или иных требований и условий осуществления профессиональной деятельности, имеющей публичное значение, федеральный законодатель во всяком случае должен исходить из необходимости обеспечения непротиворечивого регулирования отношений в этой сфере и, устанавливая элементы правового статуса арбитражного управляющего, учитывать, что публичные функции, возложенные на арбитражного управляющего, выступают в качестве своего рода пределов распространения на него статуса индивидуального предпринимателя»¹.

Действующий Закон разрешает арбитражному управляющему заниматься иными видами профессиональной деятельности, а также предпринимательской деятельностью, если эти виды деятельности не влияют на надлежащее исполнение им своих обязанностей и не приводят к конфликту интересов (абз. 3 п. 1 ст. 20).

§ 3. Права и обязанности арбитражного управляющего

Права и обязанности арбитражных управляющих определены в ст. 20³ Закона о банкротстве, а также дополнены применительно к определенной процедуре в соответствующих статьях Закона (ст. 66, 67, 99, 129, п. 7, 8 ст. 213⁹).

Права арбитражного управляющего:

а) *созывать собрание или комитет кредиторов (абз. 2–3 п. 1 ст. 20³).*

Арбитражный управляющий вправе созвать собрание или комитет кредиторов для решения вопросов, отнесенных к их компетенции. Организация и проведение собрания регулируются Общими правилами организации, подготовки и проведения арбитражными управляющими собраний и заседаний комитета кредиторов². Если собрание кредиторов создано по инициативе арбитражного управляющего, то он составляет повестку собрания;

б) *обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве (абз. 4 п. 1 ст. 20³).*

¹ Постановление КС РФ от 19 декабря 2005 г. № 12-П.

² Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 56 «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» // СЗ РФ. 2004. № 7. Ст. 526.

Арбитражный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами, в том числе в случае возникновения разногласий между ним кредиторами, а также между ним и должником согласно п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве.

При возникновении разногласий об оплате услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для исполнения возложенных им обязанностей, они также разрешаются в порядке, предусмотренном п. 5 ст. 20⁷ и п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве.

Финансовый управляющий вправе обращаться с ходатайством к арбитражному суду о привлечении иных лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, которое должно быть рассмотрено в 10-дневный срок (абз. 3 п. 6 ст. 213¹⁹ Закона о банкротстве).

Арбитражный управляющий вправе принимать участие в заседаниях арбитражного суда, в которых устанавливаются требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов и заявлять возражения (п. 2 ст. 71, п. 3 ст. 100 Закона).

Арбитражный управляющий вправе обратиться к арбитражному суду с ходатайством о превышении расходов на оплату услуг привлеченных им лиц, если им превышен лимит расходов на оплату, установленный п. 3—4 ст. 20⁷ Закона о банкротстве, а также доказана обоснованность их привлечения и обоснованность расходов (п. 6 ст. 20⁷ Закона).

Временные управляющие вправе обратиться с ходатайством к арбитражному суду об отстранении руководителя должника от должности согласно абз. 5 п. 1 ст. 66 Закона о банкротстве. Согласно ст. 61⁹ Закона о банкротстве внешний и конкурсный управляющие вправе обращаться с заявлениями о признании недействительными сделок и действий должника — юридического лица как по своей инициативе, так и на основании решения собрания (комитета) кредиторов.

Финансовый управляющий вправе подавать в суд, в том числе и от имени гражданина, заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным ст. 61² и 61³ Закона о банкротстве;

в) *получать вознаграждение (абз. 5 п. 1 ст. 20⁹).*

Арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение и на возмещение расходов, понесенных им при осуществлении своих полномочий. Вознаграждение арбитражного управляющего состоит из: а) фиксированной суммы; б) процентов; в) дополнительного вознаграждения. Расходы на выплату фиксированной суммы и процентов осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве. Дополнительное вознаграждение выплачивается за счет средств кредиторов;

г) *привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет должника (абз. 6 п. 1 ст. 20⁹).*

Законом о банкротстве предусмотрена право арбитражного управляющего привлекать иных лиц для обеспечения возложенных на него

обязанностей за счет должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности, соглашением арбитражного управляющего с кредиторами (абз. 6 п. 1 ст. 20³, п. 2–4 ст. 20⁷, абз. 2 п. 2 ст. 70, абз. 1 п. 6 и абз. 1 п. 8 ст. 110, абз. 3 п. 2 ст. 129, абз. 1 п. 1 ст. 130, п. 3 ст. 131, абз. 11 п. 6 ст. 213⁹).

Финансовый управляющий вправе привлекать иных лиц только на основании определения арбитражного суда согласно п. 6 ст. 213⁹ Закона о банкротстве.

В то же время Законом о банкротстве арбитражному управляющему предписано осуществлять свои полномочия лично (п. 5 ст. 20³ Закона).

В абз. 3 п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»»¹ указывается на возможность представительства для внешних и конкурсных управляющих, осуществляющих полномочия органов управления должника. В этом случае им дозволяется передавать свои полномочия руководителя юридического лица. Арбитражному управляющему запрещено передавать свои исключительные полномочия третьим лицам, в частности, принятие решений об утверждении и подписании заключения о финансовом состоянии должника и иных отчетов, решений о включении в реестр требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, решений о даче согласия на совершение сделок, предусмотренных п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве, принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов (кроме случая передачи его ведения реестродержателю) и т. д. (абз. 4 п. 10 постановления). Пленум ВАС РФ не исключает материального и процессуального представительства для совершения сделок и иных юридических действий, на представление интересов должника в суде.

! Так, ФАС Восточно-Сибирского округа в постановлении от 27 ноября 2013 г. по делу № А19-13517/2012 признала, что проведение финансового анализа должника является обязанностью временного управляющего, что следует из п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве, а привлечение иного лица не представляется обоснованным².

Следует отметить, что для арбитражного управляющего Законом о банкротстве предусмотрено в некоторых случаях обязательное привлечение иных лиц с оплатой их услуг за счет средств должника, например, временным управляющим аудитора согласно абз. 2 п. 2 ст. 70 Закона о банкротстве. Привлекаемые арбитражным управляющим профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие

¹ Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

² СПС КонсультантПлюс.

ведение реестра кредиторов, аудиторы, оценщики, организаторы торгов и операторы электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией, не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам (абз. 8 п. 1 ст. 20³ Закона о банкротстве);

д) *запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе об имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами РФ и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну (абз. 7 п. 1 ст. 20³).*

Сведения о должнике, необходимые арбитражному управляющему для оценки финансового состояния должника, могут быть запрошены им у физических лиц, юридических лиц, государственных органов и органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами независимо от того, составляют они или нет служебную, коммерческую, банковскую тайну.

Законодатель не ограничивает арбитражного управляющего в объеме запрашиваемой информации¹. Арбитражные управляющие не всегда указаны в нормативных правовых актах как субъекты, уполномоченные получать такую информацию. ВАС РФ в некоторых случаях разъяснял, что арбитражный управляющий вправе получать указанную информацию².

Арбитражный управляющий вправе получить информацию о принадлежащем должнику имуществе. Однако в законодательстве имеются и пробелы, не позволяющие арбитражному управляющему получить необходимые сведения.

❗ *Так, по одному из дел о банкротстве индивидуального предпринимателя конкурсный управляющий запросил в Росреестре сведения о принадлежащем супруге должника недвижимом имуществе и получил отказ. Пунктом 3 ст. 7 Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество³ предусмотрено предоставление сведений о содержании правоустанавливающих документов, за исключением сведений об ограничениях (обременениях), обобщенные сведения о правах отдельного лица на имеющиеся у него объекты недвижимости, выписки, содержащие сведения о переходе прав на объекты недвижимости, а также сведения о признании*

¹ Определение ВАС РФ от 6 июня 2012 г. № ВАС-7243/12 по делу № А14-3797/2011 // СПС КонсультантПлюс.

² Определение ВАС РФ от 6 июня 2012 г. № ВАС-7243/12 по делу № А14-3797/2011 // СПС КонсультантПлюс.

³ Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 594.

правообладателя недееспособным или ограниченно дееспособным только определенному кругу лиц, в том числе арбитражному управляющему в деле о банкротстве в отношении принадлежащих соответствующему должнику объектов недвижимого имущества¹, а не его супругу.

Арбитражный управляющий вправе обратиться с запросом в Росреестр о зарегистрированных правах на недвижимое имущество в порядке, установленном приказом Минэкономразвития России от 14 мая 2010 г. № 180 «Об установлении порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним»², представив запрос в письменной форме или в электронной форме, подтвердить свои полномочия судебным актом. Согласно п. 2 ст. 8 Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество арбитражный управляющий получает сведения о недвижимом имуществе должника безвозмездно.

В случае продления срока процедуры банкротства арбитражный управляющий обязан приложить к своему запросу определение суда³.

Поскольку внешний и конкурсный управляющие вправе оспаривать сделки должника, то они могут получать сведения о совершенных должником сделках, а не только об имеющемся у должника имуществе, что признано судебной практикой⁴.

Финансовый управляющий вправе получать информацию об имуществе должника-гражданина от органов государственной власти и местного самоуправления (абз. 5 п. 7 ст. 213⁹ Закона о банкротстве).

В арбитражной практике признана также возможность получения сведений, составляющих нотариальную тайну. При этом положения ст. 5, 16 Основ законодательства о нотариате⁵ устанавливают гарантии нотариальной деятельности и запрещают разглашать сведения, ставшие известными нотариусу в связи с осуществлением им нотариальной деятельности, исключая перечень органов и должностных лиц, в число которых арбитражный управляющий не входит. В то же время в п. 6 ст. 9 Закона об информации⁶ предусмотрена возможность предоставления информации, составляющей профессиональную тайну, к которой отнесена и нотариальная тайна, третьим лицам в случаях,

¹ Определение ВАС РФ от 5 мая 2012 г. № ВАС-5217/12 по делу № А14-6232/2011 // СПС КонсультантПлюс.

² РГ. 2010. 13 октября; 2014. 24 июня.

³ Постановление ФАС Уральского округа от 20 марта 2014 г. № Ф09-1222/14 по делу № А47-9236/2013 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ См.: постановление ФАС Поволжского округа от 31 марта 2014 г. по делу № А55-17643/2013; постановление ФАС Северо-Западного округа от 16 апреля 2013 г. по делу № А21-7716/2012 // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

⁶ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3448.

предусмотренных законом. Арбитражной практикой признано, что п. 1 ст. 20³ Закона о банкротстве в контексте п. 6 ст. 9 Закона об информации является исключением из установленного правила о предоставлении третьим лицам составляющей профессиональную тайну информации, предусмотренным федеральным законом¹.

Арбитражный управляющий также вправе получать сведения о счетах должника в кредитных организациях. Статьей 26 Закона о банках² предусмотрено предоставление сведений по операциям и счетам физических и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в случаях, предусмотренных законодательными актами о деятельности органов и должностных лиц. Арбитражный управляющий не является должностным лицом, однако ст. 20³ Закона о банкротстве он наделен правом запрашивать сведения, которые составляют банковскую тайну;

е) *подать в суд или арбитражный суд заявление об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (абз. 8 п. 1 ст. 20³).*

Согласно абз. 8 п. 1 ст. 20³, абз. 2 п. 4 ст. 65, абз. 2 п. 5 ст. 83, абз. 2 п. 1 ст. 97, абз. 2 п. 1 ст. 144, п. 12 ст. 213⁹ Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе подать в суд или арбитражный суд заявление о досрочном освобождении его от исполнения обязанностей.

При этом в п. 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 мая 2012 г. № 150 указывается, что заявление конкурсного управляющего служит безусловным основанием для его освобождения³.

Следует отметить, что в судебной практике при этом не учитывают причины, побудившие арбитражного управляющего к подаче заявления об освобождении от исполнения обязанностей в деле о банкротстве⁴.

Обязанности арбитражного управляющего:

а) *принимать меры по защите имущества должника (абз. 2 п. 2 ст. 20³).*

Имущество должника подлежит защите в интересах должника и его кредиторов. Арбитражный управляющий обязан принимать меры по сохранности имущества должника согласно абз. 1 п. 1 ст. 67, абз. 2, 4, 6 п. 2 ст. 99, абз. 2, 3, 5, 7 п. 2 ст. 129, абз. 2 п. 8 ст. 213⁹ Закона о банкротстве.

Временный управляющий вправе обратиться с ходатайством к арбитражному суду о принятии дополнительных мер по обеспечению

¹ Постановление ФАС Московского округа от 26 июня 2013 г. по делу № А40-49663/12-106-235 // СПС КонсультантПлюс.

² Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» //СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492; 2015. № 1 (ч.1). Ст. 37.

³ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 мая 2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

⁴ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27 декабря 2012 г. № Ф03-5657/2012 по делу № А73-2298/2011 // СПС КонсультантПлюс.

сохранности имущества, в том числе о запрете совершать без согласия временного управляющего сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве.

Временный и административный управляющие дают согласие на совершение сделок должником в процедурах наблюдения и финансового оздоровления, осуществляя контроль за сохранением имущества должника. Перечень сделок (нескольких взаимосвязанных сделок), которые совершаются с их согласия, указан в п. 2 ст. 64, п. 4 ст. 82 Закона о банкротстве.

Задачей арбитражного управляющего является выявление, поиск и возврат имущества должника.

Арбитражный управляющий вправе обжаловать действия судебного пристава-исполнителя (п. 16 информационного письма Президиума ВАС РФ от 14 июня 2001 г. № 64¹);

б) *анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности (абз. 3 п. 2 ст. 20²).*

Анализ финансового состояния должника и результатов его хозяйственной и инвестиционной деятельности осуществляется на различных этапах производства по делу о банкротстве и вменяется в обязанность любому из управляющих согласно абз. 3 п. 2 ст. 20³ Закона о банкротстве.

В Правилах проведения арбитражным управляющим финансового анализа² определены цели проведения анализа финансового состояния должника, его финансовой и хозяйственной деятельности, а также инвестиционной деятельности и его положения на товарных и иных рынках.

Анализ финансового состояния должника оценивается в арбитражной практике как одно из доказательств по делу о банкротстве при разрешении судом вопроса о целесообразности введения последующей процедуры³;

в) *вести реестр требований кредиторов (абз. 4 п. 2 ст. 20³).*

Арбитражный управляющий ведет реестр требований кредиторов, если ведение реестра не поручено реестродержателю. Привлечение реестродержателя обязательно, если число конкурсных кредиторов, требования которых включены в реестр, превышает пятьсот (абз. 3 п. 2 ст. 16

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14 июня 2001 г. № 64 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2001. № 9.

² Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // СЗ РФ. 2003. № 26. Ст. 2664.

³ Определение ВАС РФ от 25 ноября 2010 г. № ВАС-15838/10 по делу № А76-16112/2009-32-232/68-2 // СПС КонсультантПлюс.

Закона о банкротстве). Решение о привлечении и выборе реестродержателя принимает собрание кредиторов, а до проведения первого собрания — временный управляющий.

В целях минимизации расходов на процедуру банкротства гражданина финансовый управляющий обязан вести реестр требований кредиторов (абз. 5 п. 8 ст. 213⁹ Закона о банкротстве).

Ведение реестра осуществляется согласно Общим правилам ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов¹.

Арбитражный управляющий ведет реестр на бумажном и на электронном носителях.

Реестр состоит из трех разделов. В каждом из разделов ведется нумерация записей, а в третьем разделе — в каждой его части (абз. 8 п. 3 постановления Правительства РФ от 9 июля 2004 г. № 345).

Записи в реестр вносятся в хронологическом порядке на основании определений арбитражного суда или решений (представлений) арбитражного управляющего о включении в реестр требований кредиторов.

Арбитражный управляющий обязан вести реестр, соблюдая типовую форму реестра требований кредиторов². Для ведения реестра требований кредиторов Минэкономразвития России разработаны Методические рекомендации по заполнению типовой формы реестра кредиторов³;

г) *предоставлять сведения из реестра лицам, требующим проведения собрания кредиторов (абз. 5 п. 2 ст. 20³).*

Арбитражный управляющий обязан предоставить выписку из реестра по требованию кредитора или его уполномоченного представителя в течение пяти рабочих дней с даты получения требования о размере, составе и об очередности удовлетворения требования (п. 9 ст. 16 Закона о банкротстве);

д) *информировать правоохранительные органы о признаках совершенного административного правонарушения или преступления (абз. 5 п. 2 ст. 20³).*

Арбитражный управляющий обязан обратиться с заявлением к органам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, если в процессе осуществления своей деятельности им обнаружены признаки административного правонарушения. При обнаружении признаков преступления он также обязан обратиться с заявлением о совершенном преступлении;

¹ Общие правила ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 9 июля 2004 г. № 345 // СЗ РФ. 2004. № 29. Ст. 3052.

² Приказ Минэкономразвития России от 1 сентября 2004 г. № 233 «Об утверждении Типовой формы реестра требований кредиторов» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2004. № 39.

³ Приказ Минэкономразвития России от 1 сентября 2004 г. № 234 «Об утверждении Методических рекомендаций по заполнению типовой формы реестра требований кредиторов» // СПС КонсультантПлюс.

е) *информировать собрание кредиторов о сделках и действиях третьих лиц, которые влекут или могут повлечь их ответственность (абз. 7 п. 2 ст. 20³).*

Арбитражный управляющий обязан предоставить такую информацию, поскольку кредиторы не наделены правом обращения в суд с заявлениями о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтительностью. Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц может быть подано по решению собрания кредиторов (п. 6 ст. 10 Закона о банкротстве);

ж) *разумно и обоснованно осуществлять расходы (абз. 7 п. 2 ст. 20³).*

Арбитражный управляющий при осуществлении возложенных на него полномочий должен действовать разумно и добросовестно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20³ Закона о банкротстве).

При необоснованном расходовании средств должника, если оказанные услуги не связаны с целями процедур банкротства, возложенными на арбитражного управляющего обязанностями, или при явной несоразмерности оплаты стоимости услуг ожидаемому результату оплата оказанных услуг может быть признана арбитражным судом по заявлению лиц, участвующих в деле, необоснованной.

Обоснованность расходов финансового управляющего подлежит судебной проверке, поскольку расходы на эти цели могут быть произведены финансовым управляющим только на основании определения арбитражного суда (п. 6 ст. 213⁹ Закона о банкротстве).

Арбитражной практикой выработаны критерии обоснованности произведенных расходов, в частности достижение цели процедуры банкротства, объем работы, наличие специальных познаний и необходимость привлечения специалиста, квалификация привлеченного специалиста (п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. № 91);

з) *выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства (абз. 8 п. 2 ст. 20³).*

В целях пресечения злоупотребления должником своими правами, выявления административного правонарушения или преступления арбитражный управляющий обязан проверить наличие признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Порядок проверки наличия признаков преднамеренного и фиктивного банкротства регулируется постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855¹.

¹ Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // СЗ РФ. 2004. № 52 (ч. 2). Ст. 5519.

Проверка производится за период не менее двух лет, предшествующих возбуждению дела о банкротстве должника, а также в ходе процедур банкротства.

Арбитражный управляющий составляет заключение по результатам проведенной им проверки, требования к которому установлены в п. 14 постановления Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855.

Заключение представляется собранию кредиторов, арбитражному суду, а также не позднее десяти дней в органы, уполномоченные составлять протоколы об административных нарушениях, о фиктивном и преднамеренном банкротстве.

§ 4. Утверждение, отстранение и освобождение арбитражного управляющего

Утверждение арбитражного управляющего производится арбитражным судом, а выбор кандидатуры осуществляется заявителем (должником, кредитором), собранием кредиторов, а в случаях, предусмотренных законом, — СРО арбитражных управляющих, иными лицами, участвующими в деле о банкротстве.

При этом следует разграничивать случаи: 1) представления кандидатуры арбитражного управляющего и 2) выбора СРО, из числа членом которой судом будет утвержден арбитражный управляющий.

Во-первых, если в заявлении о признании должника банкротом или в протоколе собрания кредиторов указана кандидатура арбитражного управляющего, то саморегулируемая организация в течение 9 дней представляет в суд сведения о соответствии этой кандидатуры общим требованиям, установленным ст. 20, требованиям, предъявляемым при утверждении в качестве финансового, временного, административного, внешнего или конкурсного управляющего согласно п. 1, 2 ст. 20², а также дополнительным требованиям, предусмотренным п. 3 ст. 20² Закона о банкротстве. СРО несет ответственность за предоставление недостоверных сведений.

В целях выбора независимого временного управляющего при обращении с заявлением должника — юридического лица указывается саморегулируемая организация посредством случайного выбора в порядке, определяемом регулирующим органом (п. 5 ст. 37 Закона). До установления такого порядка выбор саморегулируемой организации производится арбитражным судом¹.

Арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего предъявляемым требованиям, после получения инфор-

¹ Пункт 6 ст. 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»// СЗ РФ. 2015. № 1 (ч. 1). Ст. 35.

мации саморегулируемой организации о соответствии кандидатуры установленным требованиям. При поступлении информации о несоответствии кандидатуры требованиям, а также информации об отсутствии достаточной компетенции, добросовестности и независимости суд вправе отказать в утверждении арбитражного управляющего. Если же суд и в этом случае утверждает арбитражного управляющего, то он обязан заключить дополнительный договор страхования своей ответственности не позднее 10 дней с даты его утверждения и представить его в арбитражный суд и в СРО (п. 5 ст. 45 Закона).

В случае непредставления СРО АУ соответствующей информации в течение 14 дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего на 30 дней.

Заявитель вправе в течение этого срока выбрать кандидатуру арбитражного управляющего из другой саморегулируемой организации (п. 7 ст. 45). При отсутствии ходатайства заявителя или непредоставлении саморегулируемой организацией соответствующей информации судом рассматриваются ходатайства иных лиц, участвующих в деле о банкротстве. При получении ходатайств нескольких лиц судом учитывается то, которое поступило в арбитражный суд первым.

Во-вторых, если выбор кандидатуры не произведен, а в заявлении или в протоколе собрания указана саморегулируемая организация, то ею должна быть представлена кандидатура из числа членов этой организации, изъявивших согласие на утверждение. Решение о выборе кандидатуры арбитражного управляющего принимает коллегиальный орган по отбору кандидатур арбитражных управляющих в течение 9 дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом или протокола собрания кредиторов (абз. 2 п. 1 ст. 45).

На этапе подачи заявления о признании должника банкротом законом допускается замена кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации до даты направления в заявленную СРО определения о принятии заявления¹ или в ходе производства по делу о банкротстве — протокола собрания кредиторов.

Выбор арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации после отстранения или освобождения арбитражного управляющего осуществляется собранием кредиторов в течение 10 дней с даты освобождения или отстранения. Если такого выбора не произошло, то СРО отстраненного (освобожденного) арбитражного управ-

¹ См., напр.: определение ВАС РФ от 26 апреля 2012 г. № ВАС-4985/12 по делу

ляющего предоставляет кандидатуру суду в течение 14 дней с момента получения определения арбитражного суда.

Если кандидатура арбитражного управляющего не представлена суду в течение 3 месяцев с даты, когда арбитражный управляющий должен быть утвержден судом, то указанное обстоятельство является основанием для прекращения производства по делу (п. 9 ст. 45).

В случае допуска арбитражного управляющего к сведениям, составляющим государственную тайну, о форме допуска должны быть извещены должником и территориальным органом исполнительной власти в сфере обеспечения государственной безопасности арбитражный суд и СРО, а утверждение судом арбитражного управляющего осуществляется с учетом указанного обстоятельства.

Основания освобождения указаны в ст. 20⁵, а также в п. 4 ст. 65, абз. 3, 4 п. 4 ст. 83, ст. 97, ст. 144, п. 12 ст. 213⁹ Закона о банкротстве. Освобождение арбитражного управляющего возможно по его заявлению или по ходатайству СРО в связи с его выходом из состава организации, а также в случае выявления несоответствия условиям его членства в организации.

Кроме того, в Законе используется понятие «отстранение» применительно к такому виду арбитражных управляющих, как административный управляющий (ст. 83), внешний управляющий (ст. 98), конкурсный управляющий (ст. 145), финансовый управляющий (п. 12 ст. 213⁹).

Отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей производится на основании решения собрания кредиторов, лица, участвующего в деле о банкротстве, ходатайства СРО в случае совершения правонарушения или выявления обстоятельств, препятствующих его утверждению (п. 3 ст. 65, ст. 98, ст. 145, п. 12 ст. 213⁹ Закона). С ходатайством об отстранении конкурсного управляющего может обратиться и комитет кредиторов (п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 мая 2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»¹).

Применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения является основанием для его отстранения согласно п. 3 ст. 20⁴ Закона о банкротстве. Федеральная налоговая служба, которая ведет Реестр дисквалифицированных лиц², в течение 3 рабочих дней после вступления решения суда в законную силу уведомляет СРО о дисквалификации

¹ Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

² Постановление Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506 (ред. от 27 декабря 2014 г.) «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» // СЗ РФ. 2004. № 40. Ст. 3961; 2015. № 2. Ст. 491; приказ ФНС России от 19 декабря 2011 г. № ММВ-7-6/9412 (ред. от 20 ноября 2014 г.) «Об организации работы налоговых органов по формированию и ведению реестра дисквалифицированных лиц» // СПС КонсультантПлюс

ее члена, после чего саморегулируемая организация обязана направить в арбитражный суд ходатайство об отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него в деле о банкротстве обязанностей.

Исключение арбитражного управляющего из членов СРО является основанием для его отстранения арбитражным судом от исполнения обязанностей в деле о банкротстве по ходатайству организации не позднее 10 дней с даты его поступления (п. 2 ст. 20⁴ Закона о банкротстве).

При одновременном поступлении заявления арбитражного управляющего о его освобождении и наличии оснований для его отстранения приоритет имеет заявление арбитражного управляющего, что не исключает привлечения его к ответственности (п. 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 мая 2012 г. № 150).

При отмене определения суда об отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей он не подлежит восстановлению для исполнения данных обязанностей согласно абз. 2 п. 1 ст. 20⁴ Закона о банкротстве. В этом случае не нарушаются права арбитражного управляющего, поскольку он вправе осуществлять свою деятельность в другом производстве, а в силу специфики отношений в деле о банкротстве судом утвержден новый арбитражный управляющий, определение суда о его утверждении не отменено¹.

§ 5. Ответственность арбитражного управляющего

Арбитражный управляющий за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей может быть привлечен к дисциплинарной, административной, гражданско-правовой, уголовной ответственности.

В законодательстве о регулировании деятельности СРО используется термин «меры дисциплинарного воздействия».

► Правовая природа мер дисциплинарного воздействия на члена саморегулируемой организации вызывает дискуссии в доктрине². И. В. Ершова предлагает рассматривать эту ответственность как особую корпоративную ответственность³. К члену саморегулируемой органи-

¹ См. определение КС РФ от 21 июня 2011 г. № 787-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазалова Михаила Александровича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 1 статьи 20.4 и пунктом 4 статьи 20.6 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» // СПС КонсультантПлюс.

² См. обзор теорий: *Ершова И. В.* Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности (лекция в рамках учебного курса «Предпринимательское право») // Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». 2014. № 3. С. 12–13; *Лескова Ю. Г.* Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. М., 2013 // СПС КонсультантПлюс.

³ *Ершова И. В.* Указ. соч. С. 13.

зации согласно ч. 4 ст. 10 Закона о саморегулируемых организациях могут быть применены следующие меры в случаях, установленных СРО: а) предписание, обязывающее члена саморегулируемой организации устранить выявленные нарушения и устанавливающее сроки устранения таких нарушений; б) предупреждение; в) штраф; г) рекомендация об исключении лица из членов саморегулируемой организации, подлежащая рассмотрению постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации; д) иные установленные внутренними документами саморегулируемой организации меры.

Согласно п. 4 ст. 20³ Закона о банкротстве арбитражный управляющий должен действовать разумно и добросовестно в интересах должника, его кредиторов и в публичных интересах.

Неисполнение арбитражным управляющим возложенных на него законодательством о несостоятельности (банкротстве) обязанностей, если его действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, составляет состав административного правонарушения (ч. 3 ст. 14¹³ КоАП РФ). Объективную сторону административного правонарушения образует неисполнение арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве¹.

Если в действиях арбитражного управляющего содержится состав правонарушения, предусмотренный ч. 3 ст. 14¹³ КоАП РФ, то протокол об административном правонарушении уполномочено составлять должностное лицо Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (ст. 28 КоАП РФ).

Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего носит, на наш взгляд, внедоговорный характер, так как у него отсутствуют договорные отношения с должником и его кредиторами.

► С. А. Карелина отмечает, что к арбитражному управляющему применяются также общие положения об ответственности органа юридического лица². Указанные положения, несомненно, применимы к ответственности внешних и конкурсных управляющих.

Основания и условия гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего регулируются, на наш взгляд, гл. 59 ГК РФ и Законом о банкротстве.

Основанием гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего следует признать причинение им имущественного вреда должнику, кредиторам, иным лицам.

Условиями деликтной ответственности арбитражного управляющего согласно ст. 1064 ГК РФ выступают: неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязан-

¹ См. постановление ВС РФ от 30 декабря 2014 г. № 308-АФ14-1889 по делу № А63-7516/2013 // СПС КонсультантПлюс.

² Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие. М.: 2007. С. 77.

ностей в деле о банкротстве, причинная связь между причиненным вредом и противоправным поведением, вина арбитражного управляющего.

Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего наступает в форме возмещения убытков.

Привлечение арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности, как предусмотрено Законом о банкротстве, возможно исключительно в судебном порядке (п. 4 ст. 20⁴).

К уголовной ответственности арбитражный управляющий может быть привлечен в случаях совершения им деяния, предусмотренного УК РФ. Следует отметить, что в процедуре внешнего управления и конкурсного производства арбитражный управляющий выполняет функции руководителя юридического лица, что означает приобретение им специального статуса.

Контрольные вопросы

1. К какому виду относится деятельность арбитражного управляющего?
2. Какими правами и обязанностями обладает арбитражный управляющий в производстве по делу о банкротстве?
3. Вправе ли арбитражный управляющий привлечь иных лиц для осуществления своих полномочий?
4. В каком порядке утверждается арбитражный управляющий?
5. По каким основаниям допускается отстранение и освобождение арбитражного управляющего?
6. Каковы основания и условия гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего?
7. Каковы особенности дисциплинарной ответственности арбитражного управляющего как члена саморегулируемой организации арбитражных управляющих?

Глава 7

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

Знать: *понятие саморегулируемой организации арбитражных управляющих; требования, предъявляемые к ее легитимации; права и обязанности; правила формирования компенсационного фонда такой организации.*

Уметь: *ориентироваться в системе органов управления и специализированных органов саморегулируемой организации арбитражных управляющих; представлять интересы данной организации при проведении проверок в рамках осуществления контроля (надзора) за деятельностью таких организаций.*

Владеть: *навыками взаимодействия с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих при обращении с жалобой на действия арбитражного управляющего — члена данной организации, а также с требованием о компенсационной выплате из компенсационного фонда в связи с возмещением убытков, причиненных арбитражным управляющим.*

§ 1. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих: понятие, общая характеристика

В связи с отменой лицензирования деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих Закон о банкротстве предусматривает создание **саморегулируемых организаций** (далее также — СРО арбитражных управляющих, СРО АУ)¹. Это некоммерческие организации, основанные на членстве, созданные гражданами РФ, сведения о которых включены в Единый государственный реестр саморегули-

¹ По оценке Э. Набиуллиной, «относительно полноценно реализована модель саморегулирования и отмены лицензирования пока только в двух видах деятельности: деятельность арбитражных управляющих и оценочная деятельность, где установлено обязательное участие в саморегулируемой организации». См.: *Набиуллиная Э.* Проблемы перехода: государство будет контролировать не бизнес, а саморегулируемые организации //

руемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которых являются регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих.

Подпунктом 3 п. 3 ст. 50 ГК РФ предусмотрено создание СРО в организационно-правовой форме ассоциаций (союзов) — корпоративных некоммерческих юридических лиц, т. е. СРО выступают разновидностью таковых. До внесения изменений в ГК РФ организационно-правовая форма СРО не была определена ни ГК РФ, ни Федеральным законом от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»¹. На практике они создавались в организационно-правовой форме некоммерческого партнерства. В п. 2 ст. 8 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»² указано, что если некоммерческим партнерством приобретен статус саморегулируемой организации, то оно не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность.

► В науке было высказано мнение, что СРО следует рассматривать в качестве самостоятельной организационно-правовой формы юридических лиц. Однако преобладающей всегда являлась позиция, согласно которой *СРО — это особый публично-правовой статус*, который присваивается некоммерческой организации при условии соответствия ее установленным законом требованиям путем внесения сведений о ней в специальный реестр³.

Характерной чертой современного саморегулирования деятельности арбитражных управляющих является существование достаточно большого числа СРО АУ (50 организаций)⁴ с количеством арбитражных управляющих, незначительно превышающим 100 членов. Однако в ряде крупных СРО АУ этот показатель гораздо выше⁵. К тому же

¹ СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.

² СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

³ См.: Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности: единство и дифференциация / отв. ред. И. В. Ершова. М., 2015.

⁴ По данным Росреестра, по состоянию на 1 ноября 2015 г. было зарегистрировано в качестве действующих 50 саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, включая национальное объединение СРО АУ // https://rosreestr.ru/wps/portal/p/cc_ib_state_services/cc_ib_other/cc_ib_registers/cc_ib_edgosreestr_arbitrag/.

⁵ Наиболее крупными СРО АУ исходя из размера компенсационного фонда, количества региональных представительств и количества членов в настоящее время являются некоммерческие партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих “Меркурий”» (более 460 членов, размер компенсационного фонда на 2 ноября 2015 г. — 45 688 009,90 руб.), «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (около 450 членов, стоимость имущества компенсационного фонда на 2 октября 2015 г. — 39 026 523,74 руб.), «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (приблизительно 360 членов, размер компенсационного фонда на 30 сентября 2015 г. — 30 411 487,61 руб.), «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (около 200 членов, стоимость имущества компенсационного фонда на 30 сентября 2015 г. — 19 177 319,63 руб.), «Объединение арбитражных управляющих “Авангард”» (примерно 450 членов, размер компенсационного фонда на 30 сентября 2015 г. — 20 056 535,22 руб.).

деятельность многих СРО имеет межрегиональный характер, созданы соответствующие региональные отделения и представительства.

Статус СРО приобретается некоммерческой организацией с даты ее включения в Единый государственный реестр СРО арбитражных управляющих¹, который ведет Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии². За включение некоммерческой организации в упомянутый реестр уплачивается госпошлина в размере 6500 руб. (подп. 4 п. 1 ст. 333.33 НК РФ). Некоммерческая организация утрачивает статус СРО АУ с даты исключения сведений о ней из Единого государственного реестра СРО арбитражных управляющих.

Основанием для включения организации в реестр является выполнение ею следующих обязательных требований (п. 2 ст. 21 Закона о банкротстве):

- соответствие не менее 100 ее членов утвержденным СРО условиям;
- участие ее членов не менее чем в 100 (в совокупности) процедурах банкротства, в том числе не завершенных на дату включения в реестр, за исключением процедур банкротства в отношении отсутствующих должников;
- наличие компенсационного фонда;
- наличие обязательных для выполнения членами СРО стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих; создание органов управления и специализированных органов СРО.

Ликвидация СРО осуществляется согласно законодательству РФ о некоммерческих организациях (ст. 18 Закона о некоммерческих организациях) с учетом норм Закона о банкротстве. Так, в состав ликвидационной комиссии некоммерческой организации, имеющей статус СРО арбитражных управляющих, включается представитель национального объединения СРО АУ.

С 1 октября 2015 г. предусмотрена возможность реорганизации СРО арбитражных управляющих³ только в форме слияния или присоединения в порядке, установленном ст. 57 ГК РФ, ст. 16 Закона о некоммерческих организациях. Ранее в Законе о банкротстве содержался запрет на реорганизацию СРО арбитражных управляющих.

¹ Приказ Минэкономразвития России от 8 июля 2010 г. № 284 «О порядке ведения единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» // БНА. 2010. № 44. Росреестр не только ведет реестр, но и в целом контролирует деятельность СРО арбитражных управляющих.

² Пункт 1 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного постановлением Правительства РФ от 1 июня 2009 г. № 457 // СЗ РФ. 2009. № 25. Ст. 3052.

³ Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (п. 11 ст. 6) // <http://www.pravo.gov.ru>, 30 июня 2015 г.

СРО вправе: представлять интересы своих членов в их отношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления; участвовать в обсуждении проектов нормативных правовых актов по вопросам, связанным с арбитражным управлением; запрашивать в органах государственной власти, органах местного самоуправления информацию, необходимую для выполнения возложенных на нее функций, и получать такую информацию; подавать иски о защите прав и законных интересов арбитражных управляющих — своих членов; заявлять в арбитражный суд ходатайства об отстранении или освобождении от участия в деле о банкротстве своих членов, вправе создавать объединения и др.

СРО обязана: разрабатывать и устанавливать условия членства арбитражных управляющих в СРО, стандарты и правила профессиональной деятельности; контролировать профессиональную деятельность своих членов¹; рассматривать жалобы на их действия; применять меры дисциплинарного воздействия в отношении своих членов, в том числе исключение из членов СРО; осуществлять организацию и проведение стажировки гражданина РФ в качестве помощника арбитражного управляющего; осуществлять ведение реестра арбитражных управляющих — членов СРО; обеспечивать формирование компенсационного фонда; организовывать повышение уровня профессиональной подготовки своих членов и др.

§ 2. Система органов управления и специализированных органов

Законодатель в ст. 21.1 Закона о банкротстве подразделяет органы, формируемые в СРО арбитражных управляющих, в зависимости от функционала на органы управления и специализированные органы.

Структура, порядок формирования, компетенция и срок полномочий **органов управления** СРО арбитражных управляющих, порядок принятия ими решений устанавливаются уставом некоммерческой организации, ее внутренними документами в соответствии с Законом о банкротстве и другими федеральными законами. Так, согласно ч. 1 ст. 15 Закона о СРО органами управления саморегулируемой организации являются: общее собрание членов СРО; постоянно действующий коллегиальный орган управления; исполнительный орган.

Общее собрание членов СРО арбитражных управляющих созывается не реже чем один раз в год в порядке установленном уставом. К компетенции общего собрания относятся, в частности, следующие вопросы:

- утверждение устава СРО, внесение в него изменений;

¹ Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 366 «Об утверждении Правил проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверки деятельности своих членов» // СЗ РФ. 2003. № 26.

- установление условий членства в СРО, порядка приема в члены и порядка прекращения членства в СРО;
- определение приоритетных направлений деятельности СРО, принципов формирования и использования ее имущества;
- избрание членов постоянно действующего коллегиального органа управления СРО, принятие решений о досрочном прекращении полномочий такого органа или отдельных его членов;
- утверждение мер дисциплинарного воздействия, порядка и оснований их применения, порядка рассмотрения дел о нарушении членами СРО требований законодательства РФ, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности;
- назначение на должность лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа СРО, досрочное освобождение такого лица от должности.

Общее собрание членов СРО АУ правомочно принимать решения, если на нем присутствует более 50% общего числа членов СРО. По общему правилу решения общего собрания членов СРО принимаются большинством голосов от числа голосов членов СРО, присутствующих на общем собрании, или, в случае проведения его путем заочного голосования, большинством голосов от общего числа голосов членов СРО.

В СРО АУ формируется коллегиальный орган управления в составе не менее семи человек. Лица, не являющиеся членами СРО, не могут составлять более 25% от числа членов коллегиального органа управления. В состав данного органа не могут входить государственные и муниципальные служащие. К компетенции коллегиального органа управления, например, относятся: утверждение стандартов и правил профессиональной деятельности, внесение в них изменений; принятие решения о приеме лица в члены СРО или о прекращении членства в СРО, создание специализированных органов СРО, утверждение положений о них и правил осуществления ими деятельности.

К компетенции исполнительного органа СРО АУ относятся вопросы хозяйственной и иной деятельности саморегулируемой организации, не относящиеся к компетенции общего собрания членов СРО и ее коллегиального органа управления. Следует иметь в виду, что лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа СРО АУ, а также работники СРО не вправе быть арбитражными управляющими.

Специализированные органы СРО АУ по степени обязательности их создания подразделяются на органы, создаваемые в силу прямого указания Закона о банкротстве, и органы, формирование которых предусмотрено решениями коллегиального органа управления.

Для обеспечения реализации прав и обязанностей, определенных Законом о банкротстве, СРО АУ **обязана** сформировать следующие

- орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов СРО мер дисциплинарного воздействия;
- орган по отбору кандидатур арбитражных управляющих для представления арбитражным судам в целях утверждения их в деле о банкротстве;
- орган, осуществляющий контроль за соблюдением членами СРО требований законодательства РФ, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности¹.

Решения органа по рассмотрению дел о применении в отношении членов СРО АУ мер дисциплинарного воздействия могут быть обжалованы в коллегиальный орган управления, а его решения, в свою очередь, — в общее собрание членов СРО.

§ 3. Контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

Согласно ст. 23 Закона о СРО государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в порядке, установленном Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»², данным Федеральным законом и федеральными законами, регулируемыми соответствующий вид профессиональной или предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 1 Закона о государственном контроле при осуществлении государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры могут устанавливаться другими федеральными законами.

Применительно к СРО арбитражных управляющих таковым выступает Закон о банкротстве. В силу п. 1 ст. 23.1 контроль (надзор)

¹ Приказ Минэкономразвития России от 3 июля 2015 г. № 432 «Об утверждении Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности» // РГ. 2015. № 150. 10 июля.

² СЗ РФ, 2008, № 52 (ч. 1). Ст. 6249.

за деятельностью СРО АУ осуществляется органом по контролю (надзору) в порядке, установленном регулирующим органом. Следовательно, функции регулирующего органа и органа по контролю (надзору) разделены и реализуются разными федеральными органами исполнительной власти. Так, в настоящее время для целей Закона о банкротстве органом по контролю (надзору) является Росреестр¹, регулирующим органом определено Минэкономразвития России². При осуществлении контроля (надзора) за деятельностью СРО АУ государство выступает в процессе несостоятельности как субъект публично-правовых отношений³.

Нормы ст. 25.1 Закона о банкротстве, посвященные контролю (надзору) за деятельностью СРО арбитражных управляющих, в значительной мере схожи с аналогичными положениями Закона о государственном контроле. Вместе с тем имеется ряд существенных различий⁴.

Предметом контроля (надзора) является соблюдение СРО арбитражных управляющих Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов РФ, регулирующих деятельность СРО АУ (п. 2 ст. 23.1 Закона о банкротстве). Основные направления контроля за деятельностью СРО арбитражных управляющих конкретизированы в п. 7–10 Положения о проведении проверки.

Кроме того, Е. А. Рыбасова⁵ в части определения предмета государственного контроля (надзора) за СРО арбитражных управляющих

¹ Указ Президента РФ от 25 декабря 2008 г. № 1847 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6366; постановление Правительства РФ от 1 июня 2009 г. № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» // СЗ РФ. 2009. № 25. Ст. 3052. Контроль (надзор) за деятельностью СРО АУ осуществляется Росреестром на основании постановления Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 365 «Об утверждении Положения о проведении проверки деятельности саморегулируемой организации арбитражных управляющих регулирующим органом» (СЗ РФ. 2003. № 26. Ст. 2662) (далее — Положение о проведении проверки) в порядке, установленном приказом Минэкономразвития России от 7 октября 2011 г. № 549 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии государственной функции по осуществлению контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков и о внесении изменений в Порядок осуществления надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 29 апреля 2011 г. № 203» (БНА федеральных органов исполнительной власти. 2012. № 12).

² Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 г. № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2867.

³ См.: Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2008.

⁴ Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) (3-е изд.) / под ред. В. Ф. Попондопуло. М., 2011.

⁵ См.: Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. Е. А. Рыбасовой. М., 2011.

предлагает учитывать положения ст. 32 Закона о некоммерческих организациях, согласно п. 4.1 которой уполномоченный орган осуществляет контроль за соблюдением некоммерческой организацией требований законодательства РФ и целей, предусмотренных ее учредительными документами.

Специализированный контроль осуществляется Росреестром путем проведения плановых и внеплановых проверок¹, мероприятий в рамках полномочий составления протоколов об административных правонарушениях.

Плановая проверка деятельности СРО проводится *не чаще одного раза в 2 года*. Согласно ч. 2 ст. 9 Закона о государственном контроле по общему правилу плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в 3 года. Основаниями проведения плановой проверки являются внутренние документы органа по контролю (надзору) (например, утвержденный на соответствующий календарный период план проверок).

Основанием для проведения внеплановой проверки деятельности СРО арбитражных управляющих является представленная в орган по контролю (надзору) мотивированная жалоба на действия или бездействие СРО арбитражных управляющих, нарушающие требования Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов РФ, а также имеющиеся в документах СРО арбитражных управляющих, представленных в орган по контролю (надзору), несоответствия таким требованиям (п. 5 ст. 23.1 Закона о банкротстве). В Положении о проведении проверки такие основания определены иначе. Однако коллизии между названными актами быть не может, поскольку и по юридической силе, и по дате включения комментируемой нормы в Закон о банкротстве последний обладает приоритетом.

Продолжительность проверок СРО АУ не может превышать 30 календарных дней, в то время как по Закону о государственном контроле (ч. 1 ст. 13) срок проведения проверки не может быть более 20 рабочих дней. Кроме того, Закон о банкротстве не предусматривает возможности продления сроков проверки.

В п. 7–8 ст. 23.1 Закона о банкротстве закреплено только право на административное либо судебное обжалование действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих проверку деятельности СРО, а также право на судебное обжалование решений органа по контролю (надзору), принятого по результатам проверки СРО. Однако следует согласиться с высказанным в научной литературе мнением, что подобная регламентация не исключает возможности реализации СРО

¹ См.: Постановление ФАС Московского округа от 18 июня 2013 г. по делу № А40-11940/13-106-563// СПС КонсультантПлюс.

арбитражных управляющих иных прав, предоставляемых законодательством проверяемым субъектам при осуществлении государственного контроля¹. Упомянутые жалобы надлежит подавать в арбитражный суд по правилам гл. 24 АПК РФ.

Росреестр в случае выявления несоответствия СРО АУ требованиям Закона о банкротстве в части количества членов СРО, выполнения ими условий членства и размера компенсационного фонда направляет в СРО предписание об устранении такого нарушения, обязательное для исполнения в течение 10 рабочих дней с даты его получения. К слову, возможность обжалования данного предписания не предусмотрена.

Если по результатам проверки деятельности СРО арбитражных управляющих были выявлены иные нарушения Закона о банкротстве, а также нарушение других федеральных законов или нормативных правовых актов РФ, орган по контролю (надзору) направляет в СРО арбитражных управляющих предписание об устранении такого нарушения с указанием срока его выполнения, который не может быть менее 2 месяцев с даты его вынесения. При этом допускается возможность обжалования упомянутого предписания в арбитражный суд.

Невыполнение СРО арбитражных управляющих соответствующих предписаний в установленный срок влечет возникновение у Росреестра обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлением об исключении сведений о некоммерческой организации из Единого государственного реестра СРО арбитражных управляющих в течение 3 месяцев со дня окончания срока выполнения предписания².

Обращение в арбитражный суд с заявлением об исключении некоммерческой организации из числа членов СРО арбитражных управляющих в случае выявления нарушений, не связанных с нарушением требований к численности ее членов, выполнению ими условий членства, а также требований к компенсационному фонду СРО, допускается также в случае, если данные нарушения носят неустранимый характер.

Перечень оснований применения к СРО АУ меры ответственности в виде исключения ее из Единого государственного реестра саморегу-

¹ См.: Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. Е. А. Рыбасовой. М., 2011.

² Постановлением ФАС Московского округа от 9 июля 2014 г. № Ф05-5032/2014 по делу № А40-172622/2013 требование Росреестра об исключении сведений из Единого государственного реестра СРО арбитражных управляющих удовлетворено, поскольку доказательств отсутствия нарушений закона в деятельности партнерства или их устранения в установленные предписаниями сроки не представлено. Напротив, постановлением ФАС Московского округа от 11 июля 2013 г. по делу № А40-158535/2012 в удовлетворении аналогичного требования было отказано. // СПС КонсультантПлюс.

лируемых организаций арбитражных управляющих сформулирован в п. 9 ст. 23.1 Закона о банкротстве исчерпывающим образом. Наряду с рассмотренными случаями вынесения соответствующих судебных актов следует указать решение органа по контролю (надзору) в ситуации принятия членами СРО арбитражных управляющих или арбитражным судом решения о ее ликвидации.

Е. Е. Уксусова полагает, что ст. 23.1 включила *специальные процессуальные нормы*, регулирующие производство в арбитражном суде по относительно новой категории дел об исключении сведений о СРО АУ из Единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих¹. Соответствующее заявление органа по контролю (надзору) подлежит подаче в арбитражный суд по месту ведения упомянутого реестра. Согласно п. 12 названной статьи заявление об исключении сведений о некоммерческой организации из Единого государственного реестра СРО арбитражных управляющих рассматривается арбитражным судом в коллегиальном составе² в течение месяца с даты его поступления.

В числе *других процессуальных особенностей* следует назвать сокращение срока вступления решения в силу (вступает в силу с даты его принятия) и обжалование решения в кассационном порядке, что, однако, не является основанием для приостановления его исполнения.

Если вступившее в законную силу решение арбитражного суда об исключении некоммерческой организации из реестра СРО арбитражных управляющих будет отменено кассационной инстанцией, сведения о некоммерческой организации подлежат включению в Единый государственный реестр СРО арбитражных управляющих в течение 3 дней с даты вынесения постановления арбитражным судом кассационной инстанции.

Заслуживает внимания точка зрения А. Н. Борисова³, согласно которой, с учетом сходства исключения сведений о некоммерческой организации из государственного реестра СРО и ликвидации юридического лица (в первом случае прекращаются права и обязанности СРО, во втором — права и обязанности в целом юридического лица), при рассмотрении судами дел об исключении сведений о некоммерческой организации из Единого государственного реестра СРО применимы

¹ Уксусова Е. Е. Определение надлежащего судебного порядка по гражданским делам // Журнал российского права. 2009. № 6.

² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14 февраля 2013 г. № 154 «О составе суда при рассмотрении заявления об исключении сведений о некоммерческой организации из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» // Вестник ВАС РФ. 2013. № 4.

³ Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). М., 2012.

правовые позиции, выраженные в постановлении КС РФ от 18 июля 2003 г. № 14-П¹.

Юридическим последствием исключения сведений о некоммерческой организации из Единого государственного реестра СРО арбитражных управляющих является невозможность предоставления ей в течение года после даты исключения статуса СРО арбитражных управляющих. Как верно указала Е. А. Рыбасова², такое исключение не влечет обязанности по ликвидации СРО арбитражных управляющих, т. е. она может продолжать свою деятельность, но с целью реализации иных функций, не связанных с саморегулированием.

§ 4. Компенсационный фонд саморегулируемой организации арбитражных управляющих

Порядок формирования компенсационного фонда СРО АУ для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве регламентирован в ст. 25.1 Закона о банкротстве. **Компенсационным фондом СРО арбитражных управляющих** является обособленное имущество, принадлежащее саморегулируемой организации на праве собственности.

► В юридической литературе встречается позиция, согласно которой компенсационный фонд — это юридическое лицо, не имеющее членства, учредителем которого является СРО, причем имущество такого фонда является его собственностью, поскольку это самостоятельное юридическое лицо³. Подобное понимание компенсационного фонда обусловлено в первую очередь тем, что само понятие «фонд» исполь-

¹ Согласно позиции КС РФ неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить арбитражному суду с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц. См.: постановление КС РФ от 18 июля 2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона “Об акционерных обществах”, статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А. Б. Борисова, ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская независимая вещательная корпорация» // СЗ РФ. 2003. № 30. Ст. 3102.

² См.: там же.

³ Кайль А. Н., Батяев А. А. Комментарий к Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (постатейный) // СПС Консультант-Спарк. 2009.

зуется в законодательстве в нескольких значениях¹, в том числе фонд рассматривается как юридическое лицо и самостоятельная организационно-правовая форма некоммерческих организаций. Однако применительно к компенсационному фонду СРО речь должна идти о средствах, формируемых СРО для определенных целей.

Поскольку формирование компенсационного фонда СРО представляет собой способ обеспечения дополнительной имущественной ответственности членов СРО, то есть средства этого фонда имеют строго целевое назначение, возникает необходимость обособления имущества, его составляющего, от иного, ранее обособленного имущества некоммерческой организации, которая приобретает статус СРО².

С учетом значительного количества дел о банкротстве, а также увеличения числа заявленных страховых случаев и сумм произведенных страховых выплат наличие такого способа обеспечения имущественной ответственности членов СРО, как компенсационный фонд, является необходимым механизмом покрытия причиненных убытков, дополняющим систему страхования ответственности членов саморегулируемой организации³.

Компенсационный фонд формируется за счет членских взносов членов СРО, перечисляемых для обеспечения наиболее высокой ликвидности только в денежной форме в размере не менее 50 тыс. руб. на каждого ее члена. Не допускается освобождение члена СРО от обязанности внесения взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации арбитражных управляющих, в том числе путем зачета его требований к саморегулируемой организации.

Некоторые арбитражные управляющие обращались с жалобами на нарушение их прав нормами Закона о банкротстве в части установления требований к арбитражным управляющим, в том числе относительно размера их членского взноса в компенсационный фонд. Однако КС РФ в определении от 12 июля 2005 г. № 319-О⁴ указал: «Само же по

¹ Понятие «фонд» имеет несколько лексических значений: 1) запас, накопление денежных средств, денежный капитал; 2) денежные и материальные средства, сосредоточенные в единую совокупность с целью использования их для определенных целей; 3) организация, учреждение, созданные для содействия определенным видам деятельности, социальным группам людей (см.: *Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б.* Современный экономический словарь. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2001. С. 424, 425).

² Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. Е. А. Рыбасовой. М., 2011.

³ Саморегулирование в арбитражном управлении: подготовлено Департаментом корпоративного управления Минэкономразвития России // Арбитражный управляющий. 2011. № 3.

⁴ Определение КС РФ от 12 июля 2015 г. № 319-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казанцева Игоря Петровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС Консультант. Плус.

себе предъявление определенных квалификационных требований к арбитражным управляющим, деятельность которых связана с осуществлением публично значимых функций, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе».

Позиция КС РФ основывается на факте особого предназначения компенсационного фонда СРО и его подчинения интересам общественной пользы. В связи с этим не лишена смысла высказанная в юридической литературе точка зрения о публичном характере собственности на средства компенсационного фонда саморегулируемых организаций, исходя не из субъективного, а объективного критерия (назначения имущества).

► Так, по мнению А. В. Винницкого, именно гарантированное назначение имущества и строго регламентированное его использование в публичных целях способны превалировать над формальной его принадлежностью определенному лицу с точки зрения идентификации статуса тех или иных объектов, обеспечивающих общественно значимые функции¹.

В настоящее время законодатель установил *минимальный размер компенсационного фонда — 20 млн руб.*² Информация о размерах компенсационного фонда является открытой и подлежит размещению СРО на ее официальном сайте в сети Интернет (п. 1 ст. 22.1 Закона о банкротстве).

Законом о банкротстве (п. 13 ст. 25.1) установлена обязанность саморегулируемых организаций осуществлять размещение средств компенсационных фондов в целях их сохранения и прироста. Размещение средств компенсационных фондов, их инвестирование осуществляются управляющими компаниями на основании договора доверительного управления, а контроль за размещением средств — специализированными депозитариями, отобранными на конкурсной основе.

Законодатель предписывает коллегияльному органу управления СРО арбитражных управляющих утвердить инвестиционную декларацию компенсационного фонда СРО, в соответствии с условиями которой его средства допускается размещать исключительно в определенные виды ценных бумаг (например, паи ПИФов, акции акционерных инвестиционных фондов); денежные средства в рублях и в иностранную валюту на счетах в российских кредитных организациях, в том числе депозиты, причем с учетом ограничений, предусмотренных в п. 20 ст. 25.1 Закона о банкротстве. Так, упомянутые в п. 19 данной статьи государственные

¹ Винницкий А. В. О необходимости законодательного закрепления института юридических лиц публичного права // Журнал российского права. 2011. № 5. С. 88.

² Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // <http://www.pravo.gov.ru>, 29 декабря 2014 г.

ценные бумаги, акции и облигации российских эмитентов, ипотечные ценные бумаги должны обращаться на организованном рынке ценных бумаг.

Законодателем не случайно указано сначала на размещение средств компенсационного фонда в целях их сохранения и прироста, и лишь затем — на инвестирование. Компенсационный фонд, в который все члены СРО обязаны сделать отчисления, является гарантом имущественной ответственности каждого арбитражного управляющего перед лицами, участвующими в деле о банкротстве, и иными лицами. Компенсационный фонд формируется изначально в денежной форме из расчета точно определенной в нормативных актах суммы на одного члена СРО. В случае уменьшения размера компенсационного фонда на сумму меньшую, чем установлено в нормативном акте на одного члена СРО, перестает действовать обозначенная гарантия обеспечения имущественной ответственности.

Согласно п. 17 ст. 25.1 Закона о банкротстве доход, полученный от размещения средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, направляется на его пополнение, покрытие расходов, связанных с обеспечением надлежащих условий инвестирования средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, в том числе на выплату вознаграждения управляющей компании и уплату налогов и иных обязательных платежей, обязанность по уплате которых возникает в связи с получением дохода от размещения средств компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих. Как отметил А. Н. Борисов¹, общая норма ч. 7 ст. 13 Закона о СРО сформулирована гораздо лаконичнее.

По общему правилу при переходе из одной СРО в другую, как, впрочем, и в случае прекращения членства по любому основанию, включая добровольный выход, **не подлежат возврату ранее уплаченные вступительные, членские взносы и отчисления в компенсационный фонд** (ч. 13 ст. 13 Закона о СРО).

Аналогичная позиция нашла отражение и в п. 10 ст. 25.1 Закона о банкротстве: расходование компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих на цели, не предусмотренные данной статьей, в том числе на выплату или возврат взносов членам саморегулируемой организации, не допускается.

Отметим, что на имущество, составляющее компенсационный фонд, не может быть обращено взыскание по обязательствам СРО и ее членов, если такие обязательства не связаны с осуществлением компенсационных выплат. Это еще раз подтверждает строго целевой характер использования имущества, составляющего средства компенсационного фонда.

¹ Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). М., 2012.

► Такая позиция законодателя поддержана и в юридической литературе. По мнению С. П. Гришаева и А. В. Овчинниковой, когда судебный пристав-исполнитель вопреки норме п. 12 ст. 25.1 Закона о банкротстве станет производить взыскание на имущество, составляющее компенсационный фонд СРО арбитражных управляющих, по обязательствам саморегулируемой организации, а также по обязательствам членов СРО, если такие обязательства не связаны с осуществлением компенсационных выплат, то требование кредитора, обратившегося с целью взыскания убытков из фонда в связи с причиненными ему арбитражным управляющим убытками, останется неудовлетворенным по причине недостаточности денежных средств. Компенсационный фонд предназначен для финансового обеспечения ответственности по возмещению убытков, причиненных членами саморегулируемой организации при исполнении обязанностей арбитражных управляющих¹.

Даже в случае утраты некоммерческой организацией статуса саморегулируемой (п. 13 ст. 25.1 Закона о банкротстве) средства, зачисленные на счет национального объединения, могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением субсидиарной ответственности СРО по обязательствам о возмещении убытков, причиненных членом такой СРО, вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств в деле о банкротстве.

► По мнению Ю. Г. Лесковой, такое положение вряд ли отвечает интересам членов СРО, поскольку лишает их каких-либо прав на возврат указанных средств. Автор предлагает установить сроки, на период которых указанные средства зачисляются на счет национального объединения, и механизм дальнейшего возврата членам бывшей СРО причитающихся им сумм от внесенных взносов в компенсационный фонд².

Таким образом, *компенсационный фонд является гарантом обеспечения имущественной ответственности членов СРО*, что обуславливает возложение на них обязанности сохранения средств этого фонда. Поэтому средства, израсходованные из компенсационного фонда, подлежат восстановлению. Иными словами, когда за счет средств компенсационного фонда производится возмещение причиненного вреда членом СРО, его пополнение производится за счет средств как самого виновного члена СРО, так и других членов СРО.

Как установлено в п. 1 ст. 25.1 Закона о банкротстве, арбитражные управляющие обязаны участвовать в формировании компенсационного фонда СРО для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле

¹ Гришаев С. П., Овчинникова А. В. Эволюция правового регулирования института банкротства // СПС КонсультантПлюс.

² Лескова Ю. Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских объединений. М., 2013.

о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражными управляющими своих обязанностей в деле о банкротстве.

Требование о компенсационной выплате может быть предъявлено к саморегулируемой организации лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, только при одновременном наличии следующих условий:

- недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков;
- отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение 30 рабочих дней с даты его предъявления.

❗ *Так, суд удовлетворил требование о взыскании со СРО арбитражных управляющих компенсационной выплаты, указав, что п. 6 ст. 25.1 Закона о банкротстве установлена последовательность действий лица, требующего компенсационную выплату. При отказе арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворении арбитражным управляющим этого требования в течение 30 рабочих дней с даты его предъявления, соответствующее требование предъявляется к страховщику, а при недостаточности средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков соответствующее требование может быть предъявлено к саморегулируемой организации¹.*

❗ *При несоблюдении одного из упомянутых условий соответствующее требование не подлежит удовлетворению. Так, ФАС Дальневосточного округа в постановлении от 29 ноября 2012 г. № Ф03-5675/2012 по делу № А73-5925/2012 отказала в удовлетворении требования уполномоченного органа о взыскании компенсационной выплаты из средств компенсационного фонда, так как не подтверждена недостаточность страхового возмещения для покрытия установленных судебным решением убытков².*

Требование о компенсационной выплате можно предъявить к СРО, членом которой арбитражный управляющий являлся на дату совершения действий (бездействия), повлекших за собой причинение убытков, или к национальному объединению СРО арбитражных управляющих. Последнее возможно, если такому объединению передано имущество, составляющее компенсационный фонд. Для

¹ Постановление ФАС Московского округа от 12 мая 2012 г. по делу № А40-68899/11-95-321. См. также: постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22 марта 2013 г. по делу № А27-9799/2012 // СПС КонсультантПлюс.

² См. также: постановление ФАС Центрального округа от 11 июля 2013 г. по делу № А48-1470/2012 // СПС КонсультантПлюс.

получения выплаты к требованию необходимо приложить комплект документов, перечисленных в п. 5 ст. 25.1 Закона о банкротстве. Осуществление выплаты или отказ в ней должны быть произведены в течение 60 календарных дней с даты получения соответствующего требования. СРО может отказать в компенсационной выплате в следующих случаях:

- убытки возмещены в полном размере за счет страховых выплат;
- арбитражный управляющий не являлся членом СРО;
- к требованию о компенсационной выплате не приложены необходимые документы.

! Так, саморегулируемая организация ссылаясь на наличие у нее интереса в отстранении конкурсного управляющего, исключенного из числа ее членов, обосновывая это несением ответственности за действия этого управляющего средствами компенсационного фонда (ст. 25.1 Закона о банкротстве), так как продолжение деятельности конкурсного управляющего может привести к увеличению объема ответственности названной саморегулируемой организации. Суд, отказывая в отстранении, указал на несостоятельность данного довода. В соответствии с п. 4 ст. 25.1 Закона о банкротстве требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации, членом которой являлся арбитражный управляющий на дату совершения действий или бездействия, повлекших за собой причинение убытков. Таким образом, саморегулируемая организация не отвечает за действия арбитражного управляющего, совершенные им после прекращения членства в упомянутой организации¹.

Согласно п. 11 ст. 25.1 Закона о банкротстве не допускается осуществление компенсационной выплаты в размере более 5 млн руб. компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих по соответствующему требованию применительно к одному случаю причинения убытков. До принятия Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 482-ФЗ максимальный размер выплаты не мог превышать 25% размера компенсационного фонда².

Судебной практике известны случаи обращения СРО арбитражных управляющих в ВАС РФ с заявлениями о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делам о взыскании убытков за счет средств

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 мая 2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» (п. 14) // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

² Седьмой арбитражный апелляционный суд в постановлении от 9 января 2013 г. по делу № А27-9799/2012, анализируя положения п. 11 ст. 25.1 Закона о банкротстве, пришел к выводу, что в указанной норме идет речь о непревышении выплатами 25% размера компенсационного фонда, а не общей суммы убытков. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22 марта 2013 г. по делу № А27-9799/2012 данное постановление

оставлено без изменения // СПС КонсультантПлюс.

компенсационного фонда. Однако, как правило, заявители получают отказ в передаче дела в Президиум ВАС РФ, поскольку нижестоящие суды полно и всесторонне исследовали представленные доказательства и правильно применили нормы Закона о банкротстве.

❗ *В частности, в определениях ВАС РФ указано, что суды сделали правильный вывод о том, что факт наступления ответственности арбитражного управляющего установлен вступившим в законную силу судебным актом, в добровольном порядке причиненные убытки управляющим не возмещены, возможность их возмещения за счет страховщика утрачена¹ либо что налоговым органом предпринимались все необходимые меры для направления требования о погашении убытков в адрес арбитражного управляющего, при предъявлении иска о возмещении убытков к некоммерческому партнерству налоговым органом были соблюдены необходимые условия и приложены все документы².*

§ 5. Объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

В соответствии со ст. 26.1 Закона о банкротстве СРО АУ вправе создавать объединения и быть их членами. Данная статья закрепляет основы правового положения **национального объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих**, под которым понимается некоммерческая организация, которая основана на членстве, создана саморегулируемыми организациями, объединяет в своем составе более чем 50% всех саморегулируемых организаций, сведения о которых включены в Единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, и целью деятельности которой является формирование согласованной позиции арбитражных управляющих по вопросам регулирования осуществляемой ими деятельности (ст. 2 Закона о банкротстве).

Вопрос о необходимости создания объединения СРО АУ начал обсуждаться на Всероссийском совещании специалистов по антикризисному управлению, которое проводилось 19 декабря 2002 г. В Совещании приняли участие более 800 человек. Учредительное собрание, которое приняло решение о создании Российского союза саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее — РССОАУ, Союз), состоялось 28 февраля 2003 г. Учредителями Союза выступили 16 СРО АУ. На собрании были утверждены устав Союза, Декларация образования Союза, избраны президент Союза и совет Союза.

¹ Определение ВАС РФ от 23 апреля 2014 г. № ВАС-4133/14 по делу № А46-9412/2013 // СПС КонсультантПлюс.

² Определение ВАС РФ от 15 июля 2013 г. № ВАС-8816/13 по делу № А27-9799/2012 // СПС КонсультантПлюс.

Сведения о РССОАУ как о национальном объединении саморегулируемых организаций были включены в Единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих 3 июля 2009 г. за номером 0028. В настоящее время участниками Союза¹ являются 29 СРО АУ².

Основные цели и принципы деятельности РССОАУ изложены в принятых собраниями участников Союза Декларации образования Союза от 28 февраля 2003 г. и Декларации о принципах экстерриториальности деятельности СРО от 28 апреля 2003 г.

Основными целями деятельности Союза, в частности, являются создание благоприятных условий для формирования в РФ цивилизованной системы антикризисного управления как необходимого рыночного инструмента регулирования хозяйственного оборота, создание цивилизованного рынка услуг арбитражных управляющих посредством совершенствования системы саморегулирования их профессиональной деятельности, создание системы разрешения конфликтов между СРО, а также между арбитражными управляющими и СРО, участие в создании методических программ обучения и переподготовки арбитражных управляющих, разработка единых подходов к страхованию гражданской ответственности арбитражных управляющих.

Важнейший провозглашенный Союзом принцип — принцип экстерриториальности деятельности саморегулируемых организаций, согласно которому не может быть монополии одной СРО и ограничения доступа иной СРО на любую территорию.

Направления деятельности закреплены в его уставе и находят отражение в утверждаемом годовым собранием членом плане деятельности Союза. Например, это:

- формирование консолидированной позиции арбитражных управляющих, СРО АУ по вопросам регулирования их деятельности, по вопросам реализации законодательства о банкротстве;
- разработка стандартов и правил профессиональной деятельности, деловой этики арбитражного управляющего;
- разработка методических принципов осуществления контроля профессиональной деятельности арбитражных управляющих саморегулируемыми организациями — членами Союза;
- обобщение опыта реализации законодательства о банкротстве, практики деятельности арбитражных управляющих, СРО АУ;
- содействие информационной открытости в деятельности СРО АУ, реализации требований законодательства РФ о раскрытии информации саморегулируемой организации;

¹ <http://www.rssoau.ru/members.shtml>.

² Ежемесячный членский взнос составляет 30 тыс. руб., вступительный взнос — 100 тыс. руб. (указанные суммы НДС не облагаются).

- представление законных интересов членов Союза в их отношениях с органами государственной власти и местного самоуправления;
- защита прав и законных интересов членов Союза, а также иных лиц, в том числе путем подачи исков о защите прав и законных интересов указанных лиц.

Контрольные вопросы

1. Что представляет собой саморегулируемая организация арбитражных управляющих?
2. Какие требования предъявляются при легитимации саморегулируемой организации арбитражных управляющих?
3. Какие органы управления и специализированные органы формируются в саморегулируемой организации арбитражных управляющих?
4. Каковы права и обязанности саморегулируемой организации арбитражных управляющих?
5. В чем заключаются особенности контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемой организации арбитражных управляющих?
6. Каков правовой режим компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих?

Раздел III

ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

Глава 8

МЕРЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ БАНКРОТСТВА

Знать: цели, основания и порядок применения мер по предупреждению банкротства.

Уметь: подготовить решение общего собрания о применении мер по предупреждению банкротства, соглашение с третьими лицами о применении мер по предупреждению банкротства.

Владеть: навыками правового сопровождения деятельности учредителей (участников) должника по предупреждению банкротства.

§ 1. Понятие мер по предупреждению банкротства.

Правовое регулирование предупреждения банкротства

1. Закон о банкротстве подробно регламентирует восстановительные процедуры, которые могут быть применены к должнику после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), — финансовое оздоровление и внешнее управление. Однако статистика свидетельствует о том, что предпочтительным является принятие мер по восстановлению платежеспособности до возбуждения дела о банкротстве¹. Такие меры именуются в законодательстве *мерами по предупреждению банкротства*. К преимуществам досудебного восстановления платежеспособности можно отнести то, оно проводится по решению учредителей (участников) должника и может быть применено более оперативно, нежели судебные восстановительные процедуры. Досудебное восстановление

¹ В 2013 г. из 27 351 дела о банкротстве процедура внешнего управления вводилась по 803 делам, прекращено в связи с погашением задолженности только 15, процедура финансового оздоровления была введена в 67 случаях, успешно завершена только в 4 из них // Банкрот-информ: статистика банкротств. www.bankrot-inform.ru.

также дает возможность избежать утраты доверия со стороны контрагентов должника, связанной с возбуждением дела о банкротстве.

Итак, **предупреждение банкротства** — деятельность учредителя (участников) должника, а в установленных законом случаях и иных лиц по реализации комплекса мероприятий, осуществляемых до возбуждения дела о банкротстве и направленных на восстановление платежеспособности должника (п. 3 ст. 30 Закона о банкротстве).

В данном случае **понятие «восстановление платежеспособности»** рассматривается как результат применения досудебных восстановительных мер, выражающийся в достижении имущественного состояния организации, при котором она своевременно и в полном объеме исполняет все денежные обязательства и уплачивает обязательные платежи.

В законодательстве о банкротстве (ст. 30, § 4.1 гл. IX Закона о банкротстве и др.) понятие «мера» употребляется в двух значениях. **Мерой по предупреждению банкротства** именуется определенный комплекс досудебных восстановительных мероприятий, например финансовое оздоровление кредитной организации (ст. 189.9 Закона о банкротстве). Также **мерой** именуется отдельное действие, направленное на восстановление платежеспособности должника. К примеру, мерами финансового оздоровления кредитной организации являются оказание финансовой помощи кредитной организации; изменение структуры активов и структуры пассивов кредитной организации (ст. 189.14 Закона о банкротстве).

Представляется необходимым разграничивать **меры по предупреждению банкротства** как комплекс специальных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и **мероприятия по восстановлению платежеспособности**, осуществляемые в рамках той или иной меры по восстановлению платежеспособности.

Мерами по предупреждению банкротства следует считать санацию, реструктуризацию задолженности.

Санация — предоставление учредителями (участниками) или иными лицами финансовой помощи, достаточной для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности должника.

Реструктуризация долгов (задолженности) — основанное на соглашении прекращение долговых обязательств путем замены указанных обязательств иными долговыми обязательствами, предусматривающими другие условия погашения долга.

Двойственный характер имеет **временная администрация** — специальный временный орган управления финансовой организацией, назначаемый органом, осуществляющим контроль за деятельностью организации, в целях проведения мероприятий по восстановлению платежеспособности должника и обеспечения сохранности его имущества. В положениях о банкротстве финансовых организаций она

рассматривается как орган, реализующий меры по предупреждению банкротства, а в положениях о банкротстве кредитных организаций она названа в числе мер по предупреждению банкротства.

Мероприятия (меры), осуществляемые в рамках досудебного восстановления платежеспособности, можно разделить на **юридические** (взыскание дебиторской задолженности, получение кредитов, заключение соглашений о новации либо прекращении обязательств иным способом, ликвидация обособленных подразделений, истребование имущества из чужого незаконного владения и др.) и **экономические** (модернизация или репрофилирование производства, изменение политики управления и др.)¹.

Итак, **меры по предупреждению банкротства — осуществляемые учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия, а по соглашению с должником — кредиторами и иными лицами, до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) юридические и экономические мероприятия, направленные на восстановление платежеспособности должника. В установленных законом случаях они осуществляются под контролем уполномоченного административного органа.**

2. Меры, направленные на предупреждение банкротства, были известны еще **дореволюционному российскому законодательству**. Для восстановления платежеспособности могла вводиться процедура администрации, подразделявшаяся на два вида: добровольная (частная) и формальная (принудительная). Первая проводилась должником и кредиторами самостоятельно, а вторая — по решению и под контролем суда.

В Законе о банкротстве 1992 г. регламентировались внесудебные процедуры, под которыми понимались способы, позволяющие должнику путем переговоров с кредиторами либо договориться с ними о продолжении деятельности, либо согласовать решение о добровольной ликвидации (ст. 49). В Законе о банкротстве 1998 г. содержалась гл. II «Предупреждение банкротства» (ст. 26, 27), положения которой аналогичны предусмотренным действующим Законом о банкротстве.

Закон о банкротстве включает две общие статьи, посвященные мерам по предупреждению банкротства (ст. 30, 31), а также нормы о предупреждении банкротства отдельных категорий должников. Специальные положения о предупреждении банкротства предусмотрены для финансовых и кредитных организаций. Специальные положения о предупреждении банкротства предусмотрены и для некоторых других категорий должников — стратегических, сельскохозяйственных организаций.

¹ Телюкина М. В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М., 2003. С. 110.

Меры по предупреждению банкротства имеют сходство с восстановительными процедурами, применяемыми в деле о банкротстве: они также направлены на восстановление платежеспособности должника.

Отличия мер по предупреждению банкротства от восстановительных процедур:

- применяются до возбуждения дела о несостоятельности. При этом за некоторыми исключениями эти меры применяются по инициативе или с согласия должника;
- меры по предупреждению банкротства обычно не предполагают участия специально назначенных лиц в их осуществлении, ограничения право- и дееспособности должника, а также контроля со стороны государства за их осуществлением;
- в Законе о банкротстве нет исчерпывающего перечня мер по предупреждению банкротства, а также нет подробной регламентации условий их проведения, тогда как возможные судебные восстановительные процедуры определены императивно, порядок их осуществления подробно регламентирован законодательством;
- положительное завершение восстановительных процедур влечет за собой прекращение дела о банкротстве, при отрицательном результате возможен переход к иной восстановительной процедуре или конкурсному производству. Положительный результат мер по предупреждению банкротства влечет за собой погашение требований кредиторов и, как следствие, отпадение оснований для возбуждения дела о банкротстве. При отрицательном результате, как правило, у должника возникает обязанность обратиться в суд с заявлением о банкротстве (ст. 9 Закона о банкротстве).

Указанные особенности не относятся к мерам по предупреждению банкротства отдельных категорий должников, в частности финансовых и кредитных организаций. Они проводятся под контролем государственного органа и подробно регламентированы законодательством РФ.

§ 2. Порядок и условия применения мер по предупреждению банкротства

1. Меры по предупреждению банкротства применяются в отношении юридических лиц. Норм о предупреждении банкротства гражданина Закон о банкротстве не содержит.

Меры по предупреждению банкротства организации применяются при наличии следующих условий:

1) у должника имеются признаки банкротства, причем наличие минимальной суммы задолженности, необходимой для возбуждения дела о банкротстве (ст. 6 Закона о банкротстве), не требуется.

2) Принятие учредителями (участниками) должника или собственником имущества должника решения о применении мер по предупреждению банкротства.

Если в принятии мер по предупреждению банкротства участвуют третьи лица, необходимо наличие соглашения, определяющего права и обязанности должника и указанных лиц.

В некоторых случаях меры по предупреждению банкротства могут быть применены по требованию или непосредственно по решению контрольного органа. Например, решение контрольного органа является основанием для назначения временной администрации финансовой организации (п. 4 ст. 183.5 Закона о банкротстве).

Для отдельных видов юридических лиц установлены специальные условия применения мер по предупреждению банкротства, в частности для финансовых, кредитных организаций.

2. Принятие мер по предупреждению банкротства при наличии признаков банкротства не только право, но и обязанность учредителей (участников) и собственника имущества должника. Руководитель организации-должника обязан направить сведения о наличии признаков банкротства собственнику имущества должника — унитарного предприятия и лицам, имеющим право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников), в течение десяти дней с даты, когда руководителю стало или должно было стать известно об их возникновении.

Неисполнение руководителем юридического лица указанной обязанности влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет (ч. 6 ст. 14.13 КоАП РФ).

При наличии более одного учредителя (участника) вопрос о применении мер по предупреждению банкротства должен решаться общим собранием участников или иным уполномоченным органом юридического лица.

Законодательством не устанавливается каких-либо ограничений в части применения мер по предупреждению банкротства должника, находящегося в процессе ликвидации¹.

Характер мер, которые предполагается применить, определяется учредителями (участниками) должника исходя из анализа финансового положения организации и с учетом возможностей самих участников (учредителей).

При непринятии предупредительных мер учредители (участники) и собственник имущества унитарного предприятия могут быть при-

¹ Письмо Минэкономразвития России от 7 мая 2010 г. № Д06-1416 «О применении законодательства» // СПС КонсультантПлюс.

влечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве).

3. **Меры, направленные на восстановление платежеспособности должника, могут быть приняты кредиторами или иными лицами на основании соглашения с должником** (п. 3 ст. 30 Закона о банкротстве). Закон о банкротстве не предусматривает принятия третьими лицами мер по предупреждению банкротства без согласия должника.

Отношения между должником и третьим лицом (третьими лицами) должны основываться на **соглашении о предупреждении банкротства должника**. К числу существенных условий такого соглашения следует отнести **условие о предмете**: мероприятия по предупреждению банкротства, а также **сроке** их осуществления.

Поскольку цель соглашения — предупреждение банкротства, **должна быть определена сумма задолженности** и указан размер доходов/средств, которые предполагается получить в результате реализации соглашения. Принимаемые меры должны создать реальную возможность полного погашения задолженности.

В соглашение могут быть включены **факультативные условия**. В частности, об осуществлении контроля за выполнением условий соглашения, о дополнительных гарантиях реализации прав сторон, размере предоставляемого должником вознаграждения и др. Если по истечении сроков, установленных для проведения мероприятий по предупреждению банкротства, платежеспособность должника не будет восстановлена, участники соглашения могут продлить период проведения восстановительных мероприятий.

Соглашение должно оформляться в соответствии с требованиями гражданского законодательства РФ (ст. 160–162, 434 ГК РФ).

Если платежеспособность должника не восстановлена, как правило, **у должника возникает обязанность** обратиться в суд с заявлением о банкротстве (ст. 9 Закона о банкротстве).

Кредиторы и уполномоченные государственные органы вправе обратиться с заявлением о признании должника банкротом при наличии признаков банкротства и основания для возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) независимо от того, принимаются или нет меры по предупреждению банкротства. Ограничиваться данное право может в случае, если кредитор участвует в восстановлении платежеспособности и принял на себя в связи с этим определенные обязательства (предоставить отсрочку, рассрочку, произвести новацию и др.)

§ 3. Санация как мера по предупреждению банкротства

Санация — финансовая помощь в размере, достаточном для погашения денежных обязательств и обязательных платежей, и восстановления платежеспособности должника, предоставляемая должнику, имеющему

му признаки банкротства, учредителями (участниками), собственником имущества должника — унитарного предприятия, кредиторами и иными лицами до возбуждения дела о банкротстве (ст. 31 Закона о банкротстве)¹.

Закон о банкротстве не исключает предоставления финансовой помощи на возмездной основе (п. 2 ст. 31 Закона о банкротстве). Принять на себя обязательства, связанные с предоставлением финансовой помощи, могут не только учредители (участники) должника, но и иные лица, в том числе и не имеющее непосредственного интереса в восстановлении платежеспособности должника.

Поскольку указанные отношения имеют гражданско-правовой характер, они должны регулироваться договором между участниками санации (санаторами) и должником.

Финансовая помощь будет квалифицирована как санация, если в соглашении указана цель ее предоставления — погашение требований кредиторов и задолженности по уплате обязательных платежей, причем помощь должна предоставляться в объеме, достаточном для полного погашения имеющихся долгов.

Предоставление средств для расчетов с отдельными кредиторами, а также финансовой помощи при отсутствии соглашения о предупреждении банкротства не признается санацией².

Контрольные вопросы

1. Дайте понятие мер по предупреждению банкротства.
2. Назовите основания для применения мер по предупреждению банкротства.
3. Как оформляется предоставление финансовой помощи третьими лицами в рамках санации должника?

¹ Понятие «санация» используется и в более широком смысле. В ст. 2 Закона о банкротстве она определена как меры, принимаемые собственником имущества должника — унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника, кредиторами должника и иными лицами в целях предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности должника, в том числе на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве.

² Постановление ФАС Дальневосточного округа от 24 декабря 2009 г.

Глава 9

НАБЛЮДЕНИЕ

Знать: понятие, цели, срок, правовые последствия, содержание процедуры наблюдения; основы анализа финансового состояния должника; компетенцию первого собрания кредиторов.

Уметь: составить заявление в арбитражный суд о включении требования кредитора в реестр требований кредиторов.

Владеть: навыками представления позиции кредитора в судебном заседании по проверке обоснованности заявленного требования, а также голосования на первом собрании кредиторов.

§ 1. Понятие и порядок введения наблюдения

Процедура наблюдения не применялась в российском дореволюционном конкурсном праве и отсутствовала в Законе о банкротстве 1992 г. Наблюдение было заимствовано из законодательства о несостоятельности Франции и впервые получило закрепление в Законе о банкротстве 1998 г.

► В отсутствие легального определения понятия «процедура банкротства» обратимся к правовой доктрине. По мнению И. В. Ершовой, процедуры, применяемые в отношении должника, представляют собой предусмотренную законодательством совокупность юридических и фактических действий, направленных на восстановление платежеспособности должника или его ликвидацию¹.

Наблюдение — процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов (ст. 2 Закона о банкротстве). Еще одна цель наблюдения, не получившая закрепления в легальном определении, — выявление временным управляющим признаков фиктивного и преднамеренного банкротства².

¹ Ершова И. В. Предпринимательское право: учебник. 5-е изд. М., 2009. С. 212.

² Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // СЗ РФ. 2004. № 52 (ч. 2). Ст. 5519.

Установление в Законе о банкротстве процедуры наблюдения означало, что российский законодатель выбрал систему «единого входа» в банкротство, т. е. когда оно начинается не с ликвидационной процедуры, а с предварительной.

► В юридической литературе это решение подвергается критике. В качестве существенных недостатков указанной системы ученые называют риск снижения стоимости бизнеса должника из-за задержек в период наблюдения, невозможность быстрого принятия решения в делах о несостоятельности и сохранение руководством должника своих полномочий, хотя и под наблюдением временного управляющего¹; значительное усложнение и замедление конкурсного процесса, что оказывает негативное влияние на правовой статус конкурсных кредиторов (увеличивает их процессуальные расходы и дополнительно обременяет конкурсную массу), ибо понижает степень удовлетворения их требований². В. Ф. Попондопуло также пишет о необходимости отказаться от неэффективной процедуры наблюдения, затягивающей производство по делу о банкротстве, и повысить роль процедур конкурсного производства и мирового соглашения³.

Между тем КС РФ отметил, что процедура наблюдения позволяет сбалансировать законные интересы участников дела о банкротстве, в частности предупредить злоупотребление правами как со стороны должника, так и со стороны кредиторов⁴.

Наблюдение по критерию наличия контроля со стороны арбитражного суда представляет собой *судебную* процедуру. Ее можно считать *нейтральной* процедурой, поскольку непосредственной целью проведения наблюдения не является восстановление платежеспособности должника либо его ликвидация.

► А. Я. Курбатов и Е. С. Пирогова также не относят наблюдение к числу реабилитационных процедур, хотя указывают на возможность восстановления платежеспособности должника на этой стадии. По их

¹ *Калнан Р.* Процедура наблюдения // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3. Специальное приложение. С. 70–74.

² *Коравев К. Б.* Проблемы правового положения конкурсных кредиторов при проведении процедуры наблюдения // Исполнительное право. 2009. № 3 // СПС КонсультантПлюс.

³ *Попондопуло В. Ф.* Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М., 2013. С. 363.

⁴ Постановление КС РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”, касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций”, а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // СЗ РФ. 2001. № 12. Ст. 1138.

мнению, наблюдение скорее носит предварительный характер, уточняющий истинное финансовое состояние должника¹.

В отличие от иных процедур несостоятельности наблюдение — **обязательная** процедура², ее введение предусмотрено Законом о банкротстве и не зависит от волеизъявления лиц, участвующих в деле о банкротстве, и арбитражного суда. Вместе с тем при банкротстве отдельных категорий должников (например, в отношении гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, кредитных организаций, финансовых организаций — если дело о банкротстве возбуждено временной администрацией в связи с установлением невозможности восстановления платежеспособности, — ликвидируемого и отсутствующего должников) введение процедуры наблюдения Законом о банкротстве не предусмотрено.

Сообщение о введении наблюдения подлежит обязательному опубликованию³ временным управляющим (ст. 68). Сведения о данной процедуре также включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Наблюдение по общему правилу **вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом**⁴ в порядке, предусмотренном ст. 48 Закона о банкротстве. Судебное заседание по проверке обоснованности данного заявления проводится не менее чем через 15 дней и не более чем через 30 дней с даты вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом (п. 6 ст. 42).

Наблюдение должно быть завершено с учетом срока рассмотрения дела о банкротстве, который согласно ст. 51 Закона не может превышать семи месяцев с даты поступления заявления о банкротстве в арбитражный суд. В п. 27 постановления Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г.

¹ Курбатов А. Я., Пирогова Е. С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц — должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) // СПС КонсультантПлюс.

² По данным ВАС РФ, в 2013 г. в арбитражные суды поступило 31 921 заявление о признании должников банкротами, из них принято к производству 27 351 заявление // www.arbitr.ru.

³ Согласно распоряжению Правительства РФ от 21 июля 2008 г. № 1049-р официальным изданием, осуществляющим опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, является газета «Коммерсантъ» // СЗ РФ. 2008. № 30 (ч. 2). Ст. 3674.

⁴ Для сравнения, согласно ст. 56 Закона о банкротстве 1998 г. наблюдение вводилось с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Однако постановлением КС РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П указанная статья была признана не соответствующей Конституции РФ, поскольку она позволяла вводить на стадии возбуждения производства по делу о банкротстве наблюдение на основании заявления о признании должника банкротом без предоставления должнику возможности своевременно заявить свои возражения и не предусматривала право должника обжаловать определение о принятии заявления о признании должника банкротом, которым в отношении него вводилось наблюдение.

№ 99¹ предусмотрена *возможность продления семимесячного срока рассмотрения дела о банкротстве до десяти месяцев*, то есть увеличение на три месяца применительно к ч. 2 ст. 152 АПК РФ.

§ 2. Последствия введения наблюдения

С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения согласно ст. 63 Закона о банкротстве наступают, в частности, следующие *последствия*:

- требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением порядка, установленного Законом о банкротстве;

❗ *К указанным требованиям относятся и требования, подтвержденные исполнительными документами. При рассмотрении соответствующих споров, в частности споров о признании не подлежащими исполнению исполнительных и иных документов, о признании недействительными сделок должника, влекущих преимущественное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими, о привлечении руководителя должника или арбитражного управляющего к ответственности за причинение убытков, судам надлежит исходить из того, что по смыслу приведенной нормы удовлетворение должником требований отдельных кредиторов, в том числе по инициативе самого должника, противоречит положениям Закона о банкротстве.*

При применении абз. 2 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве судам также следует иметь в виду, что кредиторы, а также уполномоченные органы, представляющие в деле о банкротстве требования Российской Федерации, субъектов РФ или муниципальных образований по денежным обязательствам, не вправе в порядке, установленном ч. 1 ст. 8 Закона об исполнительном производстве, направлять выданные судами и другими органами исполнительные документы о взыскании денежных средств непосредственно в банк или иную кредитную организацию, в которых открыты счета должника².

- по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным со взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в соответствии с Законом о банкротстве;
- приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 59 (ред. от 6 июня 2014 г.) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “Об исполнительном производстве” в случае возбуждения дела о банкротстве» (п. 1).

имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, за исключением ряда случаев;

! *Приостановление исполнения исполнительного документа с даты вынесения судом определения о введении наблюдения влечет приостановление исполнительного производства в силу прямого указания закона (абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, п. 5 ч. 1 ст. 40 и ч. 1 ст. 96 Закона об исполнительном производстве). Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов судебным приставом-исполнителем является определение суда о введении наблюдения. Вынесение самостоятельного судебного акта по данному вопросу не требуется.*

В случае осуществления судебным приставом-исполнителем исполнительных действий в рамках исполнительного производства, которое считается приостановленным в силу абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, его действия признаются судом незаконными вне рамок дела о банкротстве¹.

- не допускается удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп либо приобретение должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая), а также изъятие собственником имущества должника — унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества;
- не допускается выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника. Вместе с тем на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа в размере, установленном на дату введения наблюдения, с даты введения данной процедуры до даты введения следующей процедуры начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Банком России на дату введения наблюдения. Указанные проценты не включаются в реестр требований кредиторов и не учитываются при определении количества голосов, принадлежащих кредитору на собрании кредиторов.

Чтобы обеспечить наступление указанных последствий (в частности, исключения возможности исполнения вне рамок дела о банкротстве требований по обязательным платежам², подлежащих включению в реестр требований кредиторов) арбитражный суд направляет определе-

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 59 (ред. от 6 июня 2014 г.) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “Об исполнительном производстве” в случае возбуждения дела о банкротстве» (п. 6).

² Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 25 (ред. от 6 июня 2014 г.) «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (п. 12) // СПС Гарант.

ние о введении наблюдения в кредитные организации, с которыми у должника заключен договор банковского счета, а также в суд общей юрисдикции, главному судебному приставу по месту нахождения должника и его филиалов и представительств, в уполномоченные органы.

§ 3. Управление должником в ходе наблюдения

В период наблюдения *ограничивается правосубъектность должника*. Введение наблюдения, в отличие от внешнего управления и конкурсного производства, не является основанием для отстранения руководителя и иных органов управления должника. Вместе с тем для реализации процедуры наблюдения определением арбитражного суда в порядке ст. 45 Закона о банкротстве утверждается *временный управляющий*¹.

Руководитель должника в случае нарушения требований Закона о банкротстве может быть отстранен арбитражным судом по ходатайству временного управляющего. Исполнение его обязанностей может быть возложено судом на лицо, представленное в качестве кандидатуры руководителя должника представителем учредителей (участников) должника или иным коллегиальным органом управления должника, представителем собственника имущества должника — унитарного предприятия; в случае непредставления указанными лицами кандидатуры исполняющего обязанности руководителя должника — на одного из заместителей руководителя должника, в случае отсутствия заместителей — на одного из работников должника.

Итак, органы управления должника осуществляют свои полномочия с определенными ограничениями (ст. 64 Закона о банкротстве). *Исключительно с письменного согласия временного управляющего* они могут совершать сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения, прямо либо косвенно, имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения; связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств² и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника.

Органы управления должника *не вправе принимать решения*: о реорганизации и ликвидации, о создании юридических лиц, филиалов и представительств, о выплате дивидендов, о выходе из состава учре-

¹ Правовой статус арбитражного (в том числе временного) управляющего рассмотрен в гл. 6 настоящего учебника.

² Согласно п. 57 постановления Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» изменение условий договора поручительства, а также дача согласия на изменение основного обязательства или согласия отвечать за нового должника (п. 1 и 2 ст. 367 ГК РФ) подлежат согласованию с временным управляющим поручителя // СПС Гарант.

дителей (участников) должника, об участии в ассоциациях, союзах, холдинговых компаниях и др.

Не позднее 15 дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить ему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за 3 года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

! *На основании п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве не позднее 15 дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, сведения обо всех судебных разбирательствах имущественного характера, участником которых является должник; при возникновении впоследствии новых подобных споров он обязан в разумный срок информировать об этом временного управляющего и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. В случае нарушения указанных обязанностей на руководителя должника может быть наложен штраф на основании ч. 5 ст. 119 АПК РФ¹.*

§ 4. Анализ финансового состояния должника

Одной из целей процедуры наблюдения, закрепленных в легальном определении, является проведение анализа финансового состояния должника (ст. 70 Закона о банкротстве). Анализ финансового состояния должника проводится для определения достаточности принадлежащего ему имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также возможности или невозможности восстановления платежеспособности.

Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 утверждены Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа². Правила определяют принципы и условия проведения арбитражным управляющим финансового анализа, а также состав сведений, используемых при его проведении.

Арбитражный управляющий, руководствуясь принципами полноты и достоверности, анализирует финансовое состояние должника на дату проведения анализа, его финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность, положение на товарных и иных рынках.

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (п. 43) // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

² Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // СЗ РФ. 2003.

По мнению суда, поскольку Законом о банкротстве на арбитражного управляющего возложена обязанность по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности должника и представлению его результатов собранию кредиторов и в суд, данный анализ должен быть проведен даже при недостаточности документов для его проведения и представлен кредиторам¹.

Документы, содержащие анализ финансового состояния должника, представляются арбитражным управляющим собранию (комитету) кредиторов, в арбитражный суд, в производстве которого находится дело о банкротстве должника, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, при проверке его деятельности.

Финансовый анализ проводится на основании:

- а) статистической отчетности, бухгалтерской и налоговой отчетности, регистров бухгалтерского и налогового учета, а также (при наличии) материалов аудиторской проверки и отчетов оценщиков;
- б) учредительных документов, протоколов общих собраний участников организации, заседаний совета директоров, реестра акционеров, договоров, планов, смет, калькуляций;
- в) положения об учетной политике, в том числе учетной политике для целей налогообложения, рабочего плана счетов бухгалтерского учета, схем документооборота и организационной и производственной структур;
- г) отчетности филиалов, дочерних и зависимых хозяйственных обществ, структурных подразделений;
- д) материалов налоговых проверок и судебных процессов;
- е) нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность должника.

Временный управляющий на основе анализа финансового состояния должника, в том числе результатов инвентаризации имущества должника при их наличии, анализа документов, удостоверяющих государственную регистрацию прав собственности, обосновывает возможность или невозможность восстановления платежеспособности должника, целесообразность введения последующих процедур банкротства. Следует отметить, что для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, принимающих решение о судьбе должника, представленные временным управляющим результаты анализа финансового состояния не являются руководством к действию, а носят рекомендательный характер.

§ 5. Установление требований кредиторов

Для целей участия в первом собрании кредиторов вправе предъявить свои требования к должнику в течение 30 календарных дней с даты

¹ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2011 г. по делу № А57-22784/2009 // СПС КонсультантПлюс.

опубликования сообщения о введении наблюдения (ст. 71 Закона о банкротстве). Следует иметь в виду, что **в 30-дневный срок включаются нерабочие дни, и возможность его восстановления Законом не предусмотрена¹.**

! *Требования кредиторов, предъявленные по истечении указанного 30-дневного срока, рассматриваются арбитражным судом не позднее чем через месяц после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения. При поступлении таких требований суд выносит определение о принятии требований к рассмотрению и указывает, что они будут рассмотрены в течение месяца после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения. Указанные требования рассматриваются по правилам, установленным для соответствующей процедуры, следующей за процедурой наблюдения².*

Требования направляются в арбитражный суд, должнику и временно управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании соответствующего определения арбитражного суда.

Должник, временный управляющий, кредиторы, предъявившие требования к должнику, представитель учредителей (участников) должника или представитель собственника имущества должника — унитарного предприятия могут предъявить в арбитражный суд возражения относительно требований кредиторов в течение 15 календарных дней со дня истечения срока для их предъявления. Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов.

Требования кредиторов рассматриваются в заседании арбитражного суда на предмет их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр. Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» рассмотрение вопроса об установлении требования кредитора является разновидностью обособленного спора в рамках процесса по делу о банкротстве.

Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения выносится определение о включении или об отказе во включении требований в реестр. В определении арбитражного суда о включении требований в реестр указываются размер и очередность удовлетворения таких требований.

¹ См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26 июля 2005 г. № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» (п. 2) // Вестник ВАС РФ. 2005. № 10.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» (п. 27) // Судебное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. № 12.

Определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр направляется арбитражным судом должнику, арбитражному управляющему, кредитору, предъявившему требования, и реестродержателю.

§ 6. Проведение первого собрания кредиторов

Временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех лиц, имеющих право на участие в нем. По общему правилу первое собрание должно состояться *не позднее чем за 10 дней до даты окончания наблюдения*. Однако при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

В случае включения в реестр требований кредиторов только требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и неудовлетворения указанных требований *первое собрание кредиторов не проводится*, и арбитражный суд принимает решение о введении процедуры финансового оздоровления или внешнего управления либо о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, в зависимости от наличия (отсутствия) условий, предусмотренных абз. 2 п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве.

К компетенции первого собрания кредиторов относятся:

- принятие решения о введении какой-либо процедуры банкротства и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством;
- образование комитета кредиторов, определение количественного состава и полномочий комитета кредиторов, избрание членов комитета кредиторов;
- определение дополнительных требований к кандидатурам административного, внешнего, конкурсного управляющего;
- определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий;
- выбор реестродержателя из числа реестродержателей, аккредитованных саморегулируемой организацией;
- решение иных вопросов, предусмотренных Законом о банкротстве (например, о проведении дополнительной эмиссии акций согласно п. 4 ст. 64).

Таким образом, перечень вопросов, отнесенных к компетенции первого собрания кредиторов, является открытым.

В случае если собрание кредиторов, рассматривающее вопросы, отнесенные к компетенции первого собрания кредиторов, созывается после завершения наблюдения, к такому собранию применяются нормы Закона о банкротстве, относящиеся к первому собранию кредиторов¹.

Арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве (ст. 75 Закона). С даты введения финансового оздоровления, внешнего управления, признания арбитражным судом должника банкротом и открытия конкурсного производства или утверждения мирового соглашения наблюдение прекращается.

Контрольные вопросы

1. Для достижения каких целей вводится процедура наблюдения?
2. Каковы порядок введения процедуры наблюдения и ее продолжительность?
3. Каковы правовые последствия введения наблюдения?
4. Каким образом осуществляется анализ финансового состояния должника?
5. В каком порядке происходит установление размера требований кредиторов в ходе наблюдения?
6. Каковы особенности проведения первого собрания кредиторов (сроки созыва, компетенция и др.)?

¹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2015 г.

Глава 10

ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ

Знать: понятие, цели, правовые последствия, порядок введения, содержание процедуры финансового оздоровления.

Уметь: подготовить ходатайство о введении финансового оздоровления, разработать соглашение об обеспечении исполнения должником графика погашения задолженности.

Владеть: навыками представления интересов должника, его участников (учредителей), а также конкурсных кредиторов в процедуре финансового оздоровления.

§ 1. Понятие и порядок введения финансового оздоровления

1. **Финансовое оздоровление** — процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности (ст. 2 Закона о банкротстве).

Процедура финансового оздоровления регулируется гл. V Закона о банкротстве (ст. 76–92).

В отношении отдельных категорий должников (градообразующих, сельскохозяйственных организаций) установлены специальные правила финансового оздоровления (ст. 172, п. 2 ст. 178, п. 3 ст. 219 Закона о банкротстве).

Финансовое оздоровление предполагает оказание должнику финансовой помощи за счет средств учредителей (участников), а также третьих лиц, которыми могут быть и кредиторы. Помимо финансовой помощи устанавливается особый режим имущественных требований к должнику, а также ограничивается совершение сделок и иных действий, влекущих дополнительные обременения или отчуждение имущества должника.

Срок финансового оздоровления не может превышать 2 лет. В ходатайстве о введении финансового оздоровления могут предусматриваться более короткие сроки.

2. По общему правилу арбитражный суд может ввести финансовое оздоровление **при наличии решения первого собрания кредиторов** (ст. 77 Закона о банкротстве).
Скопировано из <http://учебники.информ2000.рф>

(п. 1 ст. 75 Закона о банкротстве), принятого по ходатайству учредителей (участников) или третьих лиц.

Решение об обращении к первому собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления принимается обычно общим собранием участников должника или органом, уполномоченным собственником имущества должника — унитарного предприятия.

Учредители (участники) должника, голосовавшие за обращение с ходатайством о финансовом оздоровлении, вправе предоставить обеспечение исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности или организовать предоставление такого обеспечения.

Требования к содержанию решения об обращении к первому собранию кредиторов о введении финансового оздоровления и перечень прилагаемых к нему документов определены в п. 4, 5 ст. 77 Закона о банкротстве. Перечень прилагаемых документов не является исчерпывающим (п. 3 ст. 79 Закона о банкротстве).

Третье лицо может заявить ходатайство о финансовом оздоровлении **только с согласия должника**. К ходатайству третьего лица прилагаются график погашения задолженности и документы о предлагаемом третьим лицом обеспечении исполнения должником своих обязательств (ст. 78 Закона о банкротстве).

Ходатайство о введении финансового оздоровления не позднее, чем за 15 дней до даты проведения первого собрания кредиторов предоставляется временному управляющему и в арбитражный суд (п. 2 ст. 76 Закона о банкротстве). Пропуск данного срока не является препятствием для принятия решения о введении финансового оздоровления (п. 34 постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»»¹⁾).

Решение первого собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении финансового оздоровления должно содержать предлагаемый срок процедуры, график погашения задолженности, а при необходимости — также план финансового оздоровления.

Закон о банкротстве допускает введение финансового оздоровления **в отсутствие ходатайства об этом собрания кредиторов**.

Арбитражный суд выносит определение о введении финансового оздоровления, **если первым собранием кредиторов не принято решение о введении иной процедуры банкротства**, а возможность отложения рассмотрения дела в пределах установленных сроков отсутствует. При этом должны соблюдаться следующие условия:

1) имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника — унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, третьего лица;

2) предоставлено обеспечение исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, размер которого должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов, не менее чем на 20% процентов;

3) график погашения задолженности предусматривает начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления;

4) погашение требований кредиторов производится ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала их удовлетворения.

Арбитражный суд может вынести определение о введении финансового оздоровления вопреки решению собрания кредиторов о введении иной процедуры банкротства при наличии перечисленных условий с тем отличием, что *в качестве обеспечения исполнения обязательств должника может быть предоставлена только банковская гарантия* в размере, определяемом в указанном выше порядке.

В определении о введении финансового оздоровления указывается *срок финансового оздоровления*, также в него включается *график погашения задолженности*. При наличии обеспечения в определении о введении финансового оздоровления должны содержаться сведения о лицах, предоставивших обеспечение, его размере и способах.

График погашения задолженности — разрабатываемый в обязательном порядке документ, определяющий очередность и сроки погашения задолженности. Он утверждается собранием кредиторов, но правовое значение приобретает после включения в определение о введении финансового оздоровления.

Очередность погашения задолженности, устанавливаемая графиком погашения задолженности, должна соответствовать ст. 134 Закона о банкротстве.

График должен предусматривать погашение всех требований кредиторов, включенных в реестр, не позднее чем за месяц до даты окончания срока финансового оздоровления, а также погашение требований кредиторов первой и второй очередей не позднее чем через 6 месяцев с даты введения финансового оздоровления (п. 3 ст. 84 Закона о банкротстве).

При введении финансового оздоровления, в отсутствие решения собрания кредиторов относительно процедуры банкротства или вопреки решению о введении иной процедуры, в графике должны быть учтены особенности погашения задолженности перед кредиторами, установленные п. 2, 3 ст. 75 Закона о банкротстве.

В отсутствие обеспечения исполнения должником обязательств разрабатывается также *план финансового оздоровления*, утверждаемый собранием кредиторов.

В плане финансового оздоровления предусматриваются способы получения должником необходимых денежных средств для погашения долгов, а также содержится обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности.

► Законодательство не определяет соотношение рассматриваемых документов при наличии в них противоречий. Преобладает мнение, что большую юридическую силу имеет график погашения задолженности¹.

Закон о банкротстве предусматривает *возможность изменения графика погашения задолженности* в двух случаях:

- при его неисполнении должником;
- если требования кредиторов, заявленные в ходе финансового оздоровления, более чем на 20% превысят размер требований, погашение которых предусмотрено графиком.

В первом случае инициатива внесения изменений исходит от учредителей (участников) должника, собственника имущества должника — унитарного предприятия, третьего лица, предоставившего обеспечение.

Указанные субъекты не позднее чем через 14 дней с даты, предусмотренной графиком погашения задолженности, вправе обратиться к собранию кредиторов с ходатайством об утверждении изменений в график погашения задолженности. Также они вправе погасить требования кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности.

Копия ходатайства об изменении графика погашения задолженности направляется административному управляющему, который обязан созвать собрание кредиторов не позднее чем через 14 дней с даты получения ходатайства.

Во втором случае инициатива изменения графика погашения задолженности исходит от административного управляющего, который обязан при возникновении указанных в Законе о банкротстве обстоятельств созвать собрание кредиторов для принятия решения о внесении соответствующих изменений.

Собрание кредиторов может принять решение о внесении изменений и обратиться в арбитражный суд с ходатайством об их утверждении либо отказать в утверждении изменений и ходатайствовать перед арбитражным судом о досрочном прекращении финансового оздоровления.

При существенном или неоднократном нарушении сроков расчетов с кредиторами, если собрание не примет решения об изменении графика погашения задолженности и не будет ходатайствовать о прекращении финансового оздоровления, вопрос о досрочном прекращении финансового оздоровления должен быть поставлен перед собранием кредиторов административным управляющим (п. 2 ст. 87 Закона о банкротстве).

¹ Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. В. Ф. Попондопуло. М., 2011 // СПС КонсультантПлюс

Определение арбитражного суда о введении финансового оздоровления **подлежит немедленному исполнению** (ст. 80 Закона о банкротстве). Оно может быть обжаловано по правилам раздела VI АПК РФ.

Исполнение должником обязательств по погашению задолженности **может обеспечиваться** залогом (ипотекой), банковской гарантией, государственной или муниципальной гарантией, поручительством, а также иными способами, за исключением тех, которые прямо запрещены Законом о банкротстве либо ему противоречат (п. 1 ст. 79).

Закон о банкротстве исключает возможность использования для обеспечения исполнения обязательств должника таких способов, как удержание, задаток или неустойка. Данный запрет связан со спецификой данных средств обеспечения исполнения обязательств.

Если ходатайство о введении финансового оздоровления заявлено участниками (учредителями), собственником имущества должника, исполнение обязательств **может быть обеспечено** любым допустимым Законом о банкротстве способом (п. 1 ст. 79).

❗ Так, *арбитражный суд признал надлежащим обеспечением предоставленное учредителем должника гарантийное письмо о погашении задолженности перед кредиторами согласно плану финансового оздоровления*¹.

Специальные требования к обеспечению предусмотрены, если финансовое оздоровление вводится в отсутствие соответствующего решения собрания кредиторов. Можно выделить **две ситуации**:

- финансовое оздоровление вводится при наличии ходатайства учредителей (участников), третьих лиц и в отсутствие решения собрания кредиторов о введении иной процедуры банкротства;
- финансовое оздоровление вводится при наличии ходатайства собрания кредиторов о введении внешнего управления или о признании должника банкротом (п. 2, 3 ст. 75 Закона о банкротстве).

В первом случае установлены **требования к минимальному размеру обеспечения** — он должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на 20%.

Во втором случае устанавливается **требование к минимальному размеру обеспечения**, а также указывается конкретный способ обеспечения исполнения — **банковская гарантия**.

Законодатель предусмотрел **два возможных момента предоставления обеспечения**: 1) до вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления; 2) после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления. При введении финансового оздоровления, в отсутствие решения первого собрания кредиторов о выборе процедуры банкротства, а также вопреки

¹ Определение Арбитражного суда города Москвы от 10 июня 2013 г. по делу № А40-106235/2012 // <http://docs.cntd.ru>.

решению первого собрания о введении другой процедуры, обеспечение должно быть предоставлено до введения финансового оздоровления¹.

❗ Так, *арбитражный суд принял решение о признании должника банкротом и введении конкурсного производства, несмотря на вывод временного управляющего о возможности восстановления платежеспособности должника и ходатайство о введении финансового оздоровления учредителей должника, поскольку не была предоставлена банковская гарантия*².

Одновременно с вынесением определения о введении финансового оздоровления арбитражный суд *утверждает административного управляющего*.

§ 2. Последствия введения финансового оздоровления

Введение финансового оздоровления влечет за собой ряд *правовых последствий*:

1. Требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только в порядке, установленном Законом о банкротстве. Исковые заявления о взыскании долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей, подлежат оставлению без рассмотрения.

2. Ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов отменяются. Аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения его имуществом могут быть наложены только в рамках дела о банкротстве.

3. Имущественные взыскания по исполнительным документам приостанавливаются, за исключением взысканий по исполнительным документам, выданным на основании вступивших в силу до даты введения финансового оздоровления решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда, возмещении морального вреда.

Основанием приостановления взысканий и отмены обеспечительных мер является определение арбитражного суда о введении финансового оздоровления.

Исполнение решения суда, судебного приказа о взыскании текущих и платежей кредиторам первой и второй очередей осуществляется в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве.

¹ Пункт 36 Постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29.

² Решение Арбитражного суда города Москвы от 1 ноября 2010 г. по делу № А40-61472/09-73-217 «Б» // www.avel.ru; www.avel.ru/wp-content/uploads/AS_Mos_01_11_10.pdf

В период финансового оздоровления *не допускается*:

1) удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в связи с выходом из состава его учредителей (участников), а также выкуп или приобретение должником размещенных акций либо выплата действительной стоимости доли (пая);

2) изъятие собственником должника — унитарного предприятия закрепленного за ним имущества;

3) выплата дивидендов и других платежей по эмиссионным ценным бумагам, доходов по долям (паям), распределение прибыли между учредителями (участниками) должника;

4) прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом, если оно нарушает очередность удовлетворения требований кредиторов либо влечет преимущественное удовлетворение требований кредиторов одной очереди перед другими кредиторами.

С введением финансового оздоровления *изменяется порядок применения мер ответственности*:

1) неустойки и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей не начисляются, за исключением санкций по текущим платежам;

2) на сумму требований кредиторов, подлежащих удовлетворению в соответствии с графиком погашения задолженности, *начисляются проценты* в размере ставки рефинансирования, установленной Банком России на дату введения финансового оздоровления. Соглашением между должником и конкурсным кредитором может быть предусмотрен меньший размер подлежащих начислению процентов.

Проценты подлежат начислению на сумму требований кредитора с даты вынесения определения о введении финансового оздоровления и до даты погашения требований кредитора, а если погашение не произведено — до даты принятия решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

§ 3. Управление должником в ходе финансового оздоровления

1. При финансовом оздоровлении органы управления должника продолжают осуществлять свои полномочия. Однако Закон о банкротстве устанавливает ряд ограничений на совершение действий, которые могут ухудшить финансовое положение должника либо вызвать иные неблагоприятные последствия (ст. 81 Закона о банкротстве). Ограничения заключаются в необходимости согласовывать некоторые действия с собранием (комитетом) кредиторов, административным управляющим. Некоторые действия должнику совершать

2. Должник *не вправе без согласия собрания (комитета) кредиторов* совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок¹:

- в которых у него имеется заинтересованность;
- которые связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения, прямо либо косвенно, имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки;
- которые влекут за собой выдачу займов (кредитов), выдачу поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника.

Если размер денежных обязательств, возникших после введения финансового оздоровления, составляет более 20% суммы требований кредиторов, включенных в реестр, сделки, влекущие за собой возникновение новых обязательств должника, могут совершаться *исключительно с согласия собрания кредиторов* (комитета кредиторов).

Должник не вправе без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) и лица (лиц), предоставивших обеспечение, принимать решение о реорганизации.

Должник *без согласия административного управляющего не вправе* совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, которые:

- влекут за собой увеличение кредиторской задолженности более чем на 5% суммы требований кредиторов, включенных в реестр на дату введения финансового оздоровления;
- связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения, прямо либо косвенно, имущества, за исключением реализации имущества должника, изготовляемого или реализуемого в процессе обычной хозяйственной деятельности;
- влекут за собой уступку прав требований, перевод долга;
- влекут за собой получение займов (кредитов).

Сделки, совершенные должником с нарушением требования о получении согласия, *могут быть признаны недействительными* по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве (п. 5 ст. 81 Закона о банкротстве).

Суд может отстранить руководителя должника от занимаемой должности, если он ненадлежащим образом исполняет план финансового оздоровления или совершает иные действия, нарушающие права и интересы кредиторов или лиц, предоставивших обеспече-

¹ Сделки признаются взаимосвязанными, если сторонами сделок являются одни и те же либо взаимозависимые лица, сделки имеют однородный предмет, совершены за непродолжительный период времени, денежные средства, полученные от сделок, направлены на решение какой-либо одной определенной задачи и одна или несколько сделок обеспечивают исполнение одного обязательства.

ние. Ходатайствовать об отстранении руководителя могут собрание кредиторов, лица, предоставившие обеспечение, административный управляющий.

3. При введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает *административного управляющего*. Он не заменяет органы управления организации-должника и не реализует задачи финансового оздоровления, а лишь способствует их достижению с помощью осуществления контрольных полномочий.

Административный управляющий вправе:

- требовать от руководителя должника информацию о текущей деятельности;
- принимать участие в инвентаризации;
- согласовывать сделки и решения должника (п. 4 ст. 82 Закона о банкротстве), предоставлять информацию о них кредиторам;
- ходатайствовать о принятии (отмене) дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, об отстранении руководителя должника (п. 2 ст. 82 Закона о банкротстве);
- требовать признания недействительными и применения последствий недействительности сделок и решений, нарушающих требования Закона о банкротстве.

К обязанностям административного управляющего, в частности, относятся:

- ведение реестра требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве (ст. 16);
- созыв собрания кредиторов в случаях, установленных Законом о банкротстве (ст. 14);
- рассмотрение отчетов о выполнении графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления и предоставление собранию кредиторов заключения по таким отчетам (п. 3 ст. 88 Закона о банкротстве);
- предоставление собранию кредиторов (комитету кредиторов) информации о ходе выполнения графика погашения задолженности;
- осуществление контроля за исполнением текущих требований кредиторов.

При неисполнении должником графика погашения задолженности более 5 дней административный управляющий обязан обратиться к лицам, предоставившим обеспечение, с требованием об исполнении обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности (ст. 85 Закона о банкротстве).

Административный управляющий может быть освобожден либо отстранен от исполнения своих обязанностей. Освобождение административного управляющего производится при отсутствии каких-либо

нарушений с его стороны. Отстранение управляющего, напротив, связано, как правило, с наличием нарушений законодательства (п. 5 ст. 85 Закона о банкротстве).

Определение арбитражного суда об освобождении или отстранении административного управляющего подлежит немедленному исполнению.

Полномочия административного управляющего прекращаются при прекращении производства по делу о банкротстве в связи с погашением требований кредиторов в ходе финансового оздоровления.

При введении внешнего управления либо открытии конкурсного производства административный управляющий продолжает исполнять свои обязанности до утверждения внешнего или конкурсного управляющего.

§ 4. Завершение финансового оздоровления

1. В Законе о банкротстве применяются два понятия: **«окончание финансового оздоровления»**, **«прекращение финансового оздоровления»**.

Окончание финансового оздоровления связывается с истечением его срока, но может быть и **досрочным** (ст. 86 Закона о банкротстве).

Прекращение финансового оздоровления предполагает наличие оснований досрочно завершить финансовое оздоровление в связи с нарушениями условий его осуществления.

2. Должник не позднее чем за месяц **до истечения срока финансового оздоровления** обязан предоставить административному управляющему отчет с приложением предусмотренных п. 2 ст. 88 Закона о банкротстве документов.

Административный управляющий на основании отчета должника **предоставляет** кредиторам и в арбитражный суд **заключение** о выполнении графика погашения задолженности, об удовлетворении требований кредиторов и о выполнении плана финансового оздоровления. Заключение оформляется в соответствии с типовой формой, утвержденной приказом Минюста России от 14 августа 2003 г. № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего»¹.

Если требования кредиторов не удовлетворены на дату рассмотрения отчета должника или **отчет не предоставлен** административному управляющему в установленный срок, административный управляющий созывает **собрание кредиторов**, которое **может ходатайствовать** перед арбитражным судом о введении внешнего управления либо о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Арбитражный суд может принять один из судебных актов:

- определение о прекращении производства по делу о банкротстве, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными;

- определение о введении внешнего управления, при наличии возможности восстановить платежеспособность должника;
- решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, при отсутствии оснований для введения внешнего управления и наличии признаков банкротства (п. 6 ст. 88 Закона о банкротстве).

Указанные *определения вступают в силу немедленно и могут быть обжалованы.*

В случае досрочного погашения требований кредиторов должник представляет отчет о досрочном окончании финансового оздоровления.

3. *Досрочное прекращение финансового оздоровления* — правовой механизм, направленный на защиту интересов кредиторов при нарушении их прав¹.

Основаниями для досрочного прекращения финансового оздоровления являются:

- непредставление в арбитражный суд в установленные сроки соглашения об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности;
- неоднократное или существенное (на срок более чем 15 дней) нарушение сроков удовлетворения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности.

Административный управляющий должен в течение 15 дней с даты возникновения оснований для досрочного прекращения финансового оздоровления созвать собрание кредиторов, которое вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления либо о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Арбитражный суд на основании ходатайства собрания кредиторов принимает один из судебных актов:

- определение об отказе в удовлетворении ходатайства, если выявлено исполнение должником требований кредиторов и жалобы кредиторов признаны необоснованными;
- определение о введении внешнего управления, при наличии возможности восстановить платежеспособность должника;
- решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, при отсутствии оснований для введения внешнего управления и наличии признаков банкротства.

Если финансовое оздоровление вводилось вопреки решению собрания кредиторов (п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве), по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, *арбитражный суд может досрочно*

¹ Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В. В. Витрянский, В. В. Бациев, А. В. Егоров и др. / под ред. В. В. Витрянского. М., 2010 // СПС КонсультантПлюс.

прекратить финансовое оздоровление, если должником нарушены сроки удовлетворения требований кредиторов. В этом случае арбитражный суд выносит определение о введении той процедуры банкротства, о которой ходатайствовало первое собрание кредиторов.

Требования к должнику об уплате обязательных платежей, включенные в реестр требований кредиторов, могут быть погашены учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия и (или) третьим лицом в соответствии с Правилами осуществления расчетов в целях погашения учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия и (или) третьим лицом требований к должнику об уплате обязательных платежей в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденными постановлением Правительства РФ от 20 октября 2010 г. № 851¹.

Контрольные вопросы

1. Как влияет введение финансового оздоровления на правоспособность/ дееспособность должника?
2. Какие требования предъявляются к ходатайству учредителя о введении финансового оздоровления?
3. В чем особенности обеспечения исполнения обязательств должника по погашению требований кредиторов при финансовом оздоровлении?
4. Каковы условия досрочного прекращения финансового оздоровления?

Глава 11

ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Знать: понятие, цели, правовые последствия, порядок и условия введения, содержание процедуры внешнего управления.

Уметь: разрабатывать документы, используемые при проведении внешнего управления.

Владеть: навыками представления интересов должника и конкурсных кредиторов в процедуре внешнего управления.

§ 1. Понятие и порядок введения внешнего управления

1. Внешнее управление — одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве в целях восстановления платежеспособности должника. Введение и условия осуществления внешнего управления практически не зависят от воли должника. При внешнем управлении существенно ограничивается самостоятельность органов управления должника, функции по текущему руководству и реализации плана внешнего управления передаются внешнему управляющему.

► Считается, что при внешнем управлении правоспособность и дееспособность должника ограничиваются. **Ограничение правоспособности** должника проявляется в том, что при проведении внешнего управления он действует в рамках плана внешнего управления, который разрабатывается внешним управляющим и утверждается собранием кредиторов (п. 1 ст. 107 Закона о банкротстве).

Ограничение дееспособности должника выражается в том, что меры, предусмотренные планом внешнего управления, осуществляются внешним управляющим¹. Однако вывод об ограничении дееспособности несостоятельного должника является спорным, ГК РФ такого основания ограничения дееспособности не предусматривает. Ограничения в совершении сделок можно квалифицировать как публично-правовые последствия введения процедур несостоятельности².

¹ Курбатов А. Я., Пирогова Е. С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц — должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) // СПС КонсультантПлюс.

² Шишмарева Т. П. Права учредителей (участников) юридического лица в процедурах несостоятельности (банкротства) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 3.

2. Внешнее управление вводится арбитражным судом, по общему правилу, на основании решения собрания кредиторов.

При отсутствии решения собрания кредиторов внешнее управление может быть введено, если:

- первым собранием кредиторов не принято решение о применении какой-либо процедуры, нет оснований для введения финансового оздоровления, но имеются достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена (п. 2 ст. 75);
- по результатам финансового оздоровления суд установит наличие возможности восстановления платежеспособности должника (п. 6 ст. 88, п. 1 ст. 92);
- в отношении градообразующей организации подано ходатайство уполномоченного государственного или муниципального органа о введении внешнего управления и предоставлено поручительство от имени РФ, субъекта РФ, муниципального образования (п. 1 ст. 171).

Внешнее управление также может быть введено:

1) после финансового оздоровления, если с момента введения данной процедуры прошло не более 18 месяцев (абз. 2 п. 2 ст. 92 Закона о банкротстве);

2) в порядке перехода от конкурсного производства (ст. 146 Закона о банкротстве);

3) в связи с отменой определения об утверждении мирового соглашения либо расторжением мирового соглашения и возобновлением производства по делу о банкротстве (ст. 163, 166 Закона о банкротстве).

Внешнее управление не может быть введено в отношении финансовых и кредитных организаций (п. 1 ст. 183.17, п. 2 ст. 189.13 Закона о банкротстве); граждан, включая индивидуальных предпринимателей (ст. 213.2, 214.1 Закона о банкротстве)¹; ликвидируемого должника (п. 1 ст. 225 Закона о банкротстве); отсутствующего должника (п. 1 ст. 228 Закона о банкротстве).

3. *Срок внешнего управления* не может превышать **18 месяцев**. Он может быть продлен, но не более чем на 6 месяцев (п. 2 ст. 93 Закона о банкротстве).

Более продолжительные сроки внешнего управления установлены для сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и градообразующих организаций.

Срок внешнего управления может быть сокращен по ходатайству собрания кредиторов или внешнего управляющего, в частности, при досрочном удовлетворении всех требований кредиторов.

¹ Исключением являются фермерские хозяйства, к которым применимо внешнее управление (ст. 219 Закона о банкротстве).

Определение арбитражного суда о введении внешнего управления и о его продлении подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в апелляционном порядке (п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве).

§ 2. Последствия введения внешнего управления

Введение внешнего управления влечет следующие *правовые последствия*:

1. Прекращаются полномочия руководителя должника, а управленческие дела должника возлагаются на внешнего управляющего. Руководитель должника может быть уволен по приказу внешнего управляющего или переведен, с его согласия, на другую работу.

2. Прекращаются полномочия органов управления и собственника имущества должника — унитарного предприятия, за некоторыми исключениями, предусмотренными п. 2 и 3 ст. 94 Закона о банкротстве. Законом о банкротстве установлен *закранный перечень полномочий органов управления должника* в ходе внешнего управления (п. 2 ст. 94). Значительная часть сохраняемых за органами управления должника полномочий касается *должников — акционерных обществ*. В частности, это принятие решений:

- об определении количества, номинальной стоимости объявленных акций;
- об увеличении уставного капитала акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций;
- об обращении с ходатайством к собранию кредиторов о включении в план внешнего управления возможности дополнительной эмиссии акций;
- об определении порядка ведения общего собрания акционеров;
- иные необходимые для размещения дополнительных обыкновенных акций должника решения.

Сохраняющимися за органами управления всех видов юридических лиц — *универсальными являются полномочия* на принятие следующих решений:

- об обращении с ходатайством о продаже предприятия должника;
- о замещении активов должника;
- об избрании представителя учредителей (участников) должника;
- о заключении соглашения между третьим лицом и органами управления должника, уполномоченными принимать решение о заключении крупных сделок, об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника.

Сделки должника, относящиеся в соответствии с законодательством о юридических лицах к категории крупных сделок или сделок с заинтересованностью, по общему правилу, не требуют одобрения

предусмотренном законодательством о юридических лицах. Исключением является мировое соглашение. Однако положения Закона о банкротстве в ряде случаев (абз. 10 п. 2 ст. 94, п. 2 ст. 110, абз. 2 п. 14 ст. 113, абз. 1 п. 2 ст. 115, абз. 1 п. 2 ст. 126) устанавливают необходимость принятия соответствующих решений органом управления должника, компетентным принимать решения об одобрении крупных сделок¹.

Собственник имущества должника — унитарного предприятия в пределах компетенции, установленной законом, вправе принимать решения:

- об обращении с ходатайством о продаже предприятия должника;
- о замещении активов должника;
- о заключении соглашения с третьим лицом об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника.

3. Отменяются меры по обеспечению требований кредиторов. Принятые в соответствии со ст. 46 Закона о банкротстве меры по обеспечению требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, а также меры по обеспечению сохранности имущества должника со дня введения внешнего управления отменяются, на что может быть указано в определении о введении внешнего управления².

Обеспечительные меры считаются отмененными без принятия об этом самостоятельного судебного акта. Для совершения судебным приставом-исполнителем действий по снятию ареста не требуется ходатайств или заявлений со стороны участников исполнительного производства и третьих лиц. Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть обжаловано в суд, рассматривающий дело о банкротстве³.

4. Наложение арестов и иных ограничений в части распоряжения имуществом должника возможно только **в рамках процесса о банкротстве**. Изъятие из этого правила сделано для текущих платежей, а также для истребования имущества из чужого незаконного владения (виндикационного иска).

По заявлению заинтересованного лица суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе принять **обеспечительные меры, ограничивающие должника** в распоряжении принадлежащим ему имуществом, в соответствии с ч. 1 ст. 93 АПК РФ. О судебном заседании, на котором должно рассматриваться названное заявление, уведомляются арбитражный управляющий, представитель учредителей (участников) должника,

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)”» (п. 9) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 7.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» (п. 38) // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. № 12.

³ Пункт 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 59.

представитель собрания (комитета) кредиторов. Определение о принятии обеспечительных мер может быть обжаловано (п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 59).

Под ограничениями должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом понимаются любые меры, препятствующие свободному отчуждению имущества, например, приостановление операций налоговым органом по счетам должника-налогоплательщика.

Вынесение судом определения о введении внешнего управления не является основанием для снятия арестов с имущества должника и не отменяет иных ограничений в части распоряжения имуществом должника, ранее наложенных в ходе исполнительного производства по исполнительным документам, выданным на основании вступивших в законную силу до введения внешнего управления судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о возмещении морального вреда, о взыскании задолженности по текущим платежам¹.

5. Вводится мораторий по денежным обязательствам и обязательным платежам. Он распространяется также на требования кредиторов о возмещении убытков, связанных с отказом внешнего управляющего от исполнения договоров должника (п. 3 ст. 95 Закона о банкротстве).

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов **не распространяется**:

1. **На текущие платежи** (п. 1 ст. 95 Закона о банкротстве). При этом платежи по исполнению обязательств, возникших до принятия заявления о признании должника банкротом, срок исполнения которых наступил до даты введения соответствующей процедуры, не являются текущими платежами. Платежи по обязательствам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом, независимо от смены процедуры банкротства, относятся к текущим платежам².

Не признается текущим требование об уплате обязательного платежа, начисленного после принятия заявления о признании должника банкротом, даже если налоговый период и срок уплаты платежей наступили до принятия заявления о признании должника банкротом³.

2. **На требования о взыскании задолженности** по заработной плате, выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью,

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29. П. 38.

² Там же. Пункт 3.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (п. 8) // Вестник

о выплате компенсации сверх возмещения вреда, о возмещении морального вреда.

Итак, **мораторий** — предусмотренное законом ограничение прав кредиторов на удовлетворение их требований с целью высвобождения денежных средств должника и направления их на осуществление предпринимательской деятельности, а не на расчеты с кредиторами.

При поступлении в кредитную организацию распоряжения любого лица о переводе или выдаче денежных средств со счета клиента, в отношении которого введена процедура банкротства, кредитная организация вправе принимать его к исполнению и исполнять, если в этом распоряжении либо в документах, прилагаемых к нему, содержатся сведения, подтверждающие отнесение оплачиваемого требования к требованиям, по которым допускается платеж¹.

Введение моратория **приостанавливает начисление** неустоек и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением санкций по текущим платежам (абз. 3 п. 2 ст. 95 Закона о банкротстве).

В теории выделяется **три позиции относительно применения санкций за период моратория**: 1) продолжниковая — начисление санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств прекращается; 2) прокредиторская — все проценты и санкции продолжают начисляться; 3) нейтральная — начисляются незначительные проценты на сумму основного долга. Российское законодательство можно считать нейтральным. Проценты на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа начисляются в размере ставки рефинансирования, установленной ЦБ РФ на дату введения внешнего управления.

Соглашением внешнего управляющего с конкурсным кредитором может быть предусмотрен меньший размер процентов или более короткий срок их начисления.

6. Требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

§ 3. Реализация мер по восстановлению платежеспособности.

Внешний управляющий: права и обязанности, досрочное прекращение полномочий

1. Мероприятия по восстановлению платежеспособности осуществляются в соответствии с **планом внешнего управления**, который

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» (п. 1) // Вестник ВАС РФ. 2014. № 8.

должен быть разработан внешним управляющим на основе анализа финансового состояния должника с учетом характера его деятельности, организационно-правовой формы и т. д. План внешнего управления должен предусматривать меры по восстановлению платежеспособности должника, условия и порядок их реализации, а также связанные с ними расходы.

В плане внешнего управления должна быть разграничена компетенция собрания кредиторов и комитета кредиторов в части утверждения сделок должника, если такое разграничение не установлено собранием кредиторов или имеются основания для перераспределения компетенции.

Выбор отдельных мер по восстановлению платежеспособности предполагает наличие ходатайства или положительного решения органов управления либо собственника имущества организации-должника. В частности, продажа предприятия осуществляется при наличии соответствующего ходатайства, а для замещения активов требуется принятие решения об этом уполномоченного органа должника или собственника имущества должника (п. 2, 3 ст. 94 Закона о банкротстве).

План внешнего управления должен быть разработан не позднее чем через месяц с даты утверждения внешнего управляющего, затем не позднее чем через 2 месяца с даты своего утверждения внешний управляющий должен созвать собрание кредиторов для его рассмотрения.

Собрание кредиторов может утвердить план внешнего управления либо принять решение о его отклонении. **Решение об отклонении плана внешнего управления** должно предусматривать **срок созыва следующего собрания кредиторов** для рассмотрения нового плана внешнего управления, но не более 2 месяцев с даты принятия указанного решения, либо **обращение в арбитражный суд с ходатайством:**

- о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- об освобождении внешнего управляющего с указанием оснований для его освобождения. В данном случае должна быть представлена кандидатура нового внешнего управляющего или указана саморегулируемая организация, из числа членов которой должен быть утвержден внешний управляющий.

План внешнего управления **не подлежит утверждению арбитражным судом**. Однако он **должен быть представлен в арбитражный суд** не позднее чем через 5 дней с даты проведения собрания кредиторов, в противном случае может быть принято решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (п. 5 ст. 107 Закона о банкротстве).

План внешнего управления может быть **признан недействительным**, полностью либо частично, по заявлению лица или лиц, права и законные интересы которых были нарушены.

❗ Так, арбитражный суд по требованию ФНС признал недействительным план внешнего управления, поскольку он не содержал конкретных условий и порядка реализации части имущества должника, в частности, не предусматривал срок восстановления платежеспособности должника и его экономическое обоснование, не учитывал расходы, связанные с реализацией восстановительных мероприятий, равно как и иные расходы должника¹.

План внешнего управления *может быть изменен* в порядке, установленном для его рассмотрения.

Вопрос о правовой природе плана внешнего управления долго оставался спорным. Его рассматривали и как самостоятельный вид юридически значимого действия, и как локальный акт, и как многостороннюю сделку между кредиторами, внешним управляющим и должником. Поскольку план внешнего управления утверждается собранием кредиторов, его можно рассматривать в качестве решения общего собрания (п. 1 ст. 8 ГК РФ)².

2. **Руководство должником** в процедуре внешнего управления передается внешнему управляющему, действующему под контролем собрания кредиторов и арбитражного суда.

Закон о банкротстве определяет **права и обязанности внешнего управляющего** (п. 1, 2 ст. 99). Они реализуются в соответствии с планом внешнего управления и ограничениями, установленными Законом о банкротстве.

❗ Так, арбитражный суд признал не соответствующими Закону о банкротстве действия внешнего управляющего, выразившиеся в принятии решения о дополнении устава ООО гл. 13 «Увеличение уставного капитала Общества за счет вкладов третьих лиц в случае введения в отношении Общества процедур банкротства». Участники ООО при банкротстве не могут быть поставлены в худшее положение по сравнению с акционерами, для которых увеличение уставного капитала АО допускается на основании их волеизъявления и соблюдения гарантий сохранения корпоративного контроля (п. 2 ст. 94, ст. 114 Закона о банкротстве)³.

Решения внешнего управляющего по распоряжению имуществом должника **контролируются собранием кредиторов** (комитетом кредиторов) путем согласования сделок (ст. 101, 104, 105 Закона о банкротстве).

Если размер денежных обязательств должника, возникших после введения внешнего управления, превышает на 20% размер требований конкурсных кредиторов, сделки, влекущие за собой новые денежные обязательства должника, за исключением сделок, предусмотренных

¹ Определение ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № ВАС-16884/10 по делу № А66-655/2008 // СПС КонсультантПлюс.

² Данная позиция ранее высказывалась в теории (см.: Дорохина Е. Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства // СПС КонсультантПлюс.

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 22 января 2013 г. № 10283/12 // Вестник ВАС РФ, 2013, № 7.

планом внешнего управления, могут совершаться только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов). Сделка, нарушающая данное требование, может быть признана судом недействительной, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или не могла не знать о таком нарушении.

В целях восстановления платежеспособности должника внешне-му управляющему предоставлено **право отказа от исполнения сделок должника**. Данное право может быть реализовано в течение 3 месяцев со дня введения внешнего управления. **Отказ возможен**, если имеется одно из следующих условий:

- 1) сделка создает препятствие восстановлению платежеспособности;
- 2) исполнение сделки влечет за собой убытки для должника по сравнению с аналогичными сделками, заключаемыми при равных обстоятельствах.

❗ Так, суд апелляционной инстанции оставил без изменений решение суда первой инстанции, которым был удовлетворен иск о признании недействительным отказа от исполнения договоров аренды, поскольку не было доказано, что спорные договоры препятствуют восстановлению платежеспособности должника и их исполнение повлечет за собой убытки¹.

Внешний управляющий обязан принять в управление имущество должника и провести его инвентаризацию. На управляющего возлагаются обязанности по разработке, представлению на утверждение, а затем реализации плана внешнего управления; ведению учета и отчетности; принятию мер по взысканию задолженности и др.

Одной из обязанностей внешнего управляющего является предоставление кредиторам необходимой информации, а в предусмотренных Законом о банкротстве случаях — **отчета**.

Обязанность предоставить отчет собранию кредиторов **возникает**: по результатам проведения внешнего управления; при наличии оснований для досрочного прекращения внешнего управления; по требованию лиц, имеющих право на созыв собрания кредиторов; в случае накопления денежных средств, достаточных для удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр (п. 1 ст. 117 Закона о банкротстве).

Отчет не представляется собранию кредиторов при исполнении обязательств должника собственником имущества должника — унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом (п. 2 ст. 116 Закона о банкротстве). В этом случае внешний управляющий должен в течение 10 дней после исполнения обязательств уведомить кредиторов, требования которых включены в реестр, об удовлетворении этих требований.

¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17 апреля 2008 г. по делу № А82-4363/2007-30 // СПС КонсультантПлюс.

Требования к отчету установлены п. 3, 4 ст. 117 Закона о банкротстве.

Отчет внешнего управляющего **должен содержать** предложения о продлении или прекращении внешнего управления и дальнейших действиях (например, о переходе к расчетам с кредиторами, об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства).

Если требования кредиторов, включенные в реестр, удовлетворены, внешний управляющий не позднее чем через месяц с даты их удовлетворения уведомляет об этом кредиторов и представляет на утверждение арбитражного суда отчет с предложением о прекращении производства по делу (п. 4 ст. 117 Закона о банкротстве).

Внешний управляющий обязан предоставить кредиторам возможность ознакомления с отчетом не менее чем за 45 дней до истечения срока внешнего управления или не менее чем за 10 дней до даты созыва собрания кредиторов.

По результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего **собрание кредиторов вправе принять одно из решений:**

- об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;
- об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов;
- об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- о заключении мирового соглашения.

Собрание кредиторов вправе принять решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством **о продлении срока внешнего управления** при условии, что общий срок внешнего управления не будет превышать максимально допустимый.

Отчет внешнего управляющего **рассматривается арбитражным судом**, за исключением случая, если он рассматривался собранием кредиторов, но оно не приняло ни одного из указанных решений.

Отчет внешнего управляющего с прилагаемыми к нему реестром требований кредиторов и имеющимися жалобами кредиторов, голосовавших против принятого собранием кредиторов решения или не принимавших участия в голосовании, а также протокол собрания кредиторов направляются в арбитражный суд не позднее чем через 5 дней с даты проведения собрания кредиторов.

Отчет внешнего управляющего по итогам исполнения обязательств должника собственником имущества должника — унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьими лицами рассматривается арбитражным судом без его предварительного представления собранию кредиторов.

По результатам рассмотрения отчета *арбитражным судом может быть вынесено определение*:

- *о прекращении производства по делу о банкротстве* в случае удовлетворения всех требований кредиторов или утверждения арбитражным судом мирового соглашения;
- *о переходе к расчетам с кредиторами* в случае удовлетворения ходатайства собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;
- *о продлении срока внешнего управления* в случае удовлетворения ходатайства о продлении срока внешнего управления;
- *об отказе в утверждении отчета* внешнего управляющего.

Арбитражный суд отказывается в утверждении отчета внешнего управляющего, если:

- требования кредиторов, включенные в реестр, не удовлетворены;
- отсутствуют признаки восстановления платежеспособности должника;
- имеются обстоятельства, препятствующие утверждению мирового соглашения (п. 5 ст. 119 Закона о банкротстве).

При отказе в утверждении отчета внешнего управляющего, а также *при непредставлении* такого отчета в течение месяца со дня окончания срока внешнего управления *суд может* принять решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Суд вправе также продлить срок внешнего управления в пределах допустимого максимального срока.

Основаниями для вынесения арбитражным судом *решения о признании должника банкротом* и об открытии в отношении его конкурсного производства являются также:

- ходатайство собрания кредиторов о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- ходатайство о признании должника банкротом, заявленное лицом, участвующим в деле о банкротстве, при наличии следующих условий: собранием кредиторов не принято ни одного из предусмотренных п. 3 ст. 118 Закона о банкротстве решений; предельный срок внешнего управления истек (п. 1 ст. 122.1 Закона о банкротстве).

3. Завершение внешнего управления. Внешнее управление может быть завершено в случае достижения своей цели, по истечении срока его проведения, а также по иным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

При достижении цели внешнего управления — восстановлении платежеспособности должника существует два варианта прекращения про-

1) если в период внешнего управления произведено полное удовлетворение требований кредиторов, арбитражный суд утверждает отчет внешнего управляющего и прекращает производство по делу;

2) если расчеты с кредиторами еще не произведены, арбитражный суд на основании ходатайства собрания кредиторов выносит определение о прекращении внешнего управления и о переходе к расчетам с кредиторами.

Определение о переходе к расчетам с кредиторами является основанием для начала расчетов с кредиторами. В определении устанавливается **срок окончания расчетов с кредиторами**, который **не может превышать 6 месяцев** с даты вынесения указанного определения.

Расчеты с кредиторами производятся внешним управляющим в соответствии с реестром требований кредиторов и очередностью, предусмотренной ст. 134–138 Закона о банкротстве.

После окончания расчетов с кредиторами арбитражный суд выносит определение об утверждении отчета внешнего управляющего и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Если в установленный срок расчеты с кредиторами не произведены, арбитражный суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Производство по делу о банкротстве прекращается также при заключении в период внешнего управления мирового соглашения.

При недостижении цели внешнего управления и отсутствии оснований для продления процедуры внешнего управления принимается решение о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Контрольные вопросы

1. При каких условиях может быть введено внешнее управление?
2. Что понимается под мораторием на удовлетворение требований кредиторов?
3. Каково правовое значение плана внешнего управления?

Глава 12

КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Знать: понятие, цели, срок, материально-правовые и процессуальные последствия, содержание процедуры конкурсного производства; понятие конкурсной массы; порядок удовлетворения требований кредиторов.

Уметь: составить заявление в арбитражный суд о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов, об оспаривании действий конкурсного управляющего.

Владеть: навыками представления прав и интересов должника и кредитора в судебном заседании и на собраниях кредиторов.

§ 1. Понятие и признаки конкурсного производства

Процедура конкурсного производства с 1 октября 2015 г. применяется только для юридических лиц.

Легальное определение конкурсного производства дано в абз. 16 ст. 2 Закона о банкротстве: *процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.*

По статистике конкурсное производство является наиболее распространенной процедурой банкротства.

Признаки конкурсного производства исследованы в доктрине. А. Х. Гольмстен называл основные и второстепенные признаки конкурса¹.

Во-первых, в качестве основного признака, характеризующего конкурс как судебную процедуру ликвидации, следует прежде всего назвать банкротство юридического лица, признаваемое арбитражным судом.

Необходимо подчеркнуть, что банкротство, выявленное даже при обычной ликвидации, также влечет введение конкурсного производства согласно ст. 224, 225 Закона о банкротстве.

Во-вторых, в качестве сущностного признака конкурса называют конкуренцию кредиторов.

► На конкуренцию кредиторов в качестве основного признака конкурса указывали в свое время А. Х. Гольмстен и Г. Ф. Шершеневич¹. В современной доктрине этот признак как факультативный анализируют В. А. Семеусов и А. А. Пахаруков².

В каком порядке может быть ликвидировано несостоятельное юридическое лицо, у которого есть единственный кредитор? Нужно ли в этом случае вводить процедуру конкурсного производства или ликвидация юридического лица возможна по иной процедуре?

Законодатель установил, что ликвидация юридических лиц возможна исключительно в конкурсном производстве, если юридическое лицо является банкротом (п. 6 ст. 61, абз. 2 п. 1, п. 3 ст. 65 ГК РФ). Подтверждением тому служат положения Закона о банкротстве, нормы которого применяются и в том случае, если к должнику в процедурах банкротства предъявляет требования единственный кредитор (абз. 2 п. 1 ст. 12).

Собственно понятие «конкурс» происходит именно из невозможности сполна удовлетворить требования нескольких кредиторов.

► Если имущества должника оказывалось недостаточно для удовлетворения требований всех его кредиторов, то «по римскому выражению, удовлетворение производилось в этом случае по конкурсу (*concurso partes habemus*)»³.

В-третьих, характерным для конкурса является образование конкурсной массы, в состав которой включается все имущество несостоятельного должника, в том числе и полученное после открытия конкурса.

Итак, **конкурсное производство** — это судебная процедура ликвидации юридического лица, применяемая к должнику, признанному банкротом решением арбитражного суда, осуществляемая под его контролем в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

§ 2. Срок конкурсного производства

Конкурсное производство открывается с момента признания должника банкротом решением арбитражного суда. Должнику и лицам, участвующим в деле о банкротстве, предоставляется право обжаловать вынесенное судебное решение в установленном законом порядке.

Законом о банкротстве определен срок конкурсного производства — до 6 месяцев. Срок, на который вводится процедура конкурсного производства, указывается в решении арбитражного суда

¹ Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. 2-е изд. СПб., 1898. С. 5; Гольмстен А. Х. Указ. соч. С. 1.

² Семеусов В. А., Пахаруков А. А. Банкротство предприятий. Внешнее управление: учебное пособие. Иркутск, 1999. С. 11.

³ Мальшев К. И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб., 1881. С. 55.

о признании юридического лица банкротом и исчисляется с даты принятия такого решения, а в случае отдельного объявления резолютивной части решения — с даты такого объявления (абз. 2 п. 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»¹).

Арбитражному суду предоставлено право продлить срок конкурсного производства не более чем на 6 месяцев по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве (п. 2 ст. 124 Закона).

Установлен ли Законом максимальный срок конкурсного производства?

Вопрос о максимальном сроке конкурсного производства является в доктрине дискуссионным, поскольку положения Закона о банкротстве в части регулирования срока конкурсного производства толкуются неоднозначно.

► Так, Е. Е. Енькова² и О. А. Никитина допускают продление срока конкурсного производства в исключительных случаях, вполне оправданно предполагая, что в некоторых случаях этого срока окажется явно недостаточно для такой сложной процедуры³.

Тем не менее, высказывается мнение и об установлении максимального срока конкурсного производства⁴.

Пленум ВАС РФ в абз. 7 п. 50 постановления от 22 июня 2012 г. № 35 разъяснил, что в исключительных случаях возможно неоднократное продление срока конкурсного производства в целях реализации имущества должника, завершения расчетов с его кредиторами или для рассмотрения заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности.

В арбитражной практике при продлении сроков конкурсного производства норму Закона о банкротстве о сроке конкурсного производства толкуют как не содержащую предельно допустимых сроков⁵.

Закон о банкротстве не содержит оснований для продления срока. Они рассматриваются в арбитражной практике как исключительные,

¹ Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

² Енькова Е. Е. Конкурсное производство как процедура банкротства // Закон. 2003. № 8. С. 81.

³ Никитина О. А. Конкурсное производство // Арбитражная практика. 2003. № 6. С. 15.

⁴ Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / под ред. В.В. Витрянского. М., 2010. С. 250 (автор главы — В. В. Витрянский); Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / А. Ю. Бушев, О. А. Городов, Н. С. Ковалевская и др.; под ред. В. Ф. Попондопуло. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2011. С. 461–462. Телокина М. В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». Комментарий к ст. 124 // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2014 г. № 18АП-11883/2014 по делу № А47-9793/2010 // СПС КонсультантПлюс.

в каждом случае арбитражный суд устанавливает наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости продлении срока конкурсного производства¹.

Представляется, что оптимальным является решение законодателя об отсутствии каких-либо максимальных сроков конкурсного производства.

§ 3. Последствия открытия конкурсного производства

Правовые последствия введения конкурсного производства рассмотрены ст. 126 Закона о банкротстве.

В связи с ликвидацией признанного банкротом должника в процедуре конкурсного производства признается наступившим срок исполнения его денежных обязательств и обязательных платежей.

Вследствие недостаточности имущества должника прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданско-правовых обязательств и обязательных платежей (абз. 3 п. 1 ст. 126). Однако продолжается начисление процентов и санкций по требованиям текущих кредиторов.

В целях предупреждения неблагоприятных имущественных последствий для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов предусмотрено начисление процентов по ставке рефинансирования и в конкурсном производстве (п. 2.1 ст. 126).

Сведения о финансовом состоянии должника в процедуре конкурсного производства не относятся к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну.

В процедуре конкурсного производства полномочия единоличного и коллегиальных органов должника — юридического лица прекращаются. Сохраняются полномочия общего собрания учредителей (участников), а также полномочия собственника имущества унитарного предприятия принимать решения о заключении соглашения с третьим лицом (третьими лицами) об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника.

Сделки с имуществом должника совершаются в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Все требования кредиторов предъявляются в процедуре конкурсного производства. В отличие от иных процедур банкротства в абз. 7 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве предусмотрено предъявление требований не только денежного характера, но и неденежных. В арбитражной практике далеко не во всех случаях кредитору с не-

¹ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2014 г. по делу № А66-3635/2010 // СПС КонсультантПлюс.

денежными требованиями допускались к участию в конкурсном производстве. В связи с принятием постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 принципиально изменилась судебная практика в этой части.

Индивидуально, в отдельном производстве, вне процедуры конкурсного производства предъявляются требования текущих кредиторов, а также требования о признании права собственности, виндикационное требование, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности (абз. 7 п. 1 ст. 126).

► По мнению М. В. Батынова, особый режим имущественных требований не действует применительно ко взысканию налоговых санкций, которые являются мерой ответственности за совершение налогового правонарушения, а привлечение к ней возможно на основании решения суда вне рамок дела о банкротстве¹.

В конкурсном производстве снимаются ранее наложенные аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника, не допускается применение новых арестов и иных ограничений (абз. 9 п. 1 ст. 126).

Официальное толкование указанной нормы содержится в п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 59, где действие анализируемой нормы распространено на аресты, которые могут быть наложены в ходе исполнительного производства, а также на аресты как обеспечительные меры, применяемые в ходе судопроизводства вне производства по делу о банкротстве. В то же время Пленум не исключает возможности наложения новых арестов и иных ограничений в связи с разрешением споров о защите владения или принадлежности имущества.

В этих случаях судебный пристав-исполнитель должен обращаться с ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, его ходатайство рассматривается в порядке п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве.

В связи с введением конкурсного производства изменяются правоотношения должника с кредиторами в рамках исполнительного производства. Абзацем 6 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве предусмотрено прекращение исполнительного производства, в том числе осуществляемого в ранее введенных процедурах банкротства. Судебный пристав-исполнитель после получения копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом оканчивает исполнительное производство. В этом случае не требуется вынесения самостоятельного судебного акта, а в случае обращения судебного пристава-исполнителя в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства оно не подлежит рассмотрению в суде (абз. 3 п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 59).

Однако исполнительное производство не оканчивается по исполнительным документам о признании права собственности, о компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, по текущим платежам (п. 4 ст. 96 Закона об исполнительном производстве).

§ 4. Конкурсная масса несостоятельного должника

Легальное определение конкурсной массы содержится в ст. 131 Закона о банкротстве.

Конкурсную массу юридического лица составляют вещи, имущественные права, а также долги несостоятельного должника, т. е. активы и пассивы массы.

В составе конкурсной массы юридического лица находятся вещи, принадлежащие ему на праве собственности или, для унитарных предприятий, на праве хозяйственного ведения.

Вещи, принадлежащие должнику на праве общей долевой собственности, не могут быть включены в конкурсную массу; в конкурсную массу включается доля в праве собственности.

Имущественные права также составляют элемент конкурсной массы. Имущественные права неоднородны. В составе конкурсной массы, на наш взгляд, необходимо выделить в соответствии с ГК РФ вещные, обязательственные, корпоративные права и исключительные права, принадлежащие несостоятельному должнику.

Закон о банкротстве, в отличие от Закона об исполнительном производстве, не конкретизирует виды имущественных прав, на которые может быть обращено взыскание.

У должника может находиться имущество на ограниченном вещном праве, которое представляет имущественную ценность и должно включаться в конкурсную массу¹.

Учитывая сходство конкурсного производства и исполнительного производства в части объектов, на которые может быть обращено взыскание, следует обратиться к положениям Закона об исполнительном производстве, в котором, в частности, названа дебиторская задолженность, право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу, право долгосрочной аренды недвижимого имущества (ч. 1 ст. 75).

К обязательственным правам юридического лица следует отнести право требования по договору банковского счета, право требования выплаты страхового возмещения.

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. № 4344/11 по делу № А01-1478/2009 // СПС КонсультантПлюс.

► **Корпоративные права** также имеют имущественную природу¹. Доля в уставном капитале хозяйственных обществ, доля в складочном капитале хозяйственных товариществ, пай в производственном кооперативе — объекты взыскания по долгам их учредителей (п. 1 ст. 76, 80 ГК РФ). Учредители (участники) акционерных обществ являются владельцами акций, которые также включаются в состав конкурсной массы.

Что касается **исключительных прав**, то ст. 1241 ГК РФ допускает переход исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации в случае обращения взыскания на них.

Исключительные права могут быть включены в состав конкурсной массы при определенных условиях, учитывая особую природу прав на результаты творческой деятельности.

Юридическому лицу исключительные права передаются по договору или по иным основаниям, предусмотренным законом (п. 2 ст. 1295, п. 1 ст. 1296, п. 1 ст. 1297 ГК РФ).

В ГК РФ не содержится ограничений на обращение взыскания в отношении исключительных прав на такие объекты интеллектуальной деятельности, как изобретение, полезная модель, промышленный образец.

► В доктрине высказываются диаметрально противоположные позиции относительно возможности обращения взыскания на исключительные права, объектом которых выступают изобретения, полезная модель, промышленный образец².

Не допускается обращение взыскания на исключительное право, объектом которого является секретное изобретение (п. 5 ст. 1405 ГК РФ).

Не подлежат отчуждению такие средства индивидуализации товаров, работ, услуг юридического лица, как наименование места происхождения товаров (ст. 1519 ГК РФ), коллективный товарный знак (ст. 1510 ГК РФ), что исключает включение исключительных прав на них в состав конкурсной массы, а также коммерческое обозначение предприятия, которое согласно ст. 132 ГК РФ включено в состав предприятия как имущественного комплекса и подлежит реализации в едином имущественном комплексе.

Из конкурсной массы исключается имущество, изъятое из оборота; имущественные права, связанные с личностью кредитора, в том числе

¹ Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. М., 2010. С. 65–66.

² Астапова Т. Наименование не отдадим никому // ЭЖ-Юрист. 2012. № 9. С. 4; Аксенов И. А., Астапов В. В., Бакурова Н. Н. и др. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-практич. пособие / под ред. В. А. Гуреева. М., 2011 // СПС

права, основанные на имеющейся лицензии; составляющее ипотечное покрытие имущество должника, осуществляющего эмиссию облигаций с ипотечным покрытием в соответствии с ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах»; жилищный фонд социального использования; социально значимые объекты, объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов РФ, а также иные объекты, продажа которых осуществляется только на торгах в форме конкурса.

Имущество, изъятое из оборота, исключается из конкурсной массы и подлежит передаче собственнику — государству. Передача такого имущества осуществляется в процедуре, предусмотренной п. 1–3 ст. 132 Закона о банкротстве.

Социально значимые объекты подлежат в соответствии с п. 4, 5 ст. 132 Закона о банкротстве продаже на торгах в форме конкурса, а при невозможности отчуждения указанных объектов в частную собственность они подлежат передаче в муниципальную собственность. К числу социально значимых объектов в судебной практике относят дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения, лечебные учреждения, спортивные сооружения, объекты коммунальной инфраструктуры, относящиеся к системам жизнеобеспечения (котельные и теплотрассы, предназначенные для теплоснабжения жилых домов, газопроводы и т. п.)¹.

Законом установлено, что передача социально значимых объектов, не проданных по конкурсу, органам местного самоуправления осуществляется без каких-либо дополнительных условий на основании определения арбитражного суда (п. 6 ст. 132).

Нормы Закона о банкротстве в этой части вызывают дискуссии в отношении как основания передачи, так и его способа.

► В доктрине обосновывается вывод о том, что и в этом случае передача социально значимых объектов должна производиться только за плату, со ссылкой на ст. 35 Конституции РФ и постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2000 г. № 8-П². Кроме того, признают, что передача указанных объектов должна производиться с согласия муниципалитетов согласно ч. 6 ст. 4 Европейской хартии местного самоуправления, чего не учитывает закон³.

Однако судебной практикой признано, что Закон о банкротстве не возлагает на муниципальное образование обязанности заключить дого-

¹ См., напр., определение ВАС РФ от 19 сентября 2008 г. № 12609/08 по делу № А56-29143/2007; определение ВАС РФ от 29 июля 2010 г. № ВАС-9830/10 по делу № А45-17825/2009 // СПС КонсультантПлюс.

² Матвеева Е. Н. Социально значимые объекты в конкурсном производстве // Законодательство и экономика. 2006. № 6; Ткачев В. Н. Несостоятельность (банкротство) в Российской Федерации. Правовое регулирование конкурсных отношений. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 144.

³ Шепачев В. А. Проблемы регулирования имущественных правоотношений с участием органов местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 18.

вор купли-продажи указанных объектов, если они не проданы на торгах, т. е. их передача производится на безвозмездной основе¹. Определение арбитражного суда о передаче социально значимых объектов принимается только при наличии разногласий между конкурсным управляющим и муниципальным образованием (абз. 2 п. 39 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60)².

Жилищный фонд социального использования подлежит передаче в собственность соответствующего муниципального образования или в государственную собственность на безвозмездной основе (п. 5, 6 ст. 132 Закона о банкротстве). Закон предусматривает продажу в частную собственность либо передачу в публичную собственность на безвозмездной основе социально значимых объектов, не проданных на торгах, исходя из баланса публичных и частных интересов.

В конкурсную массу не включается имущество, не принадлежащее должнику. При предъявлении собственником имущества виндикационного иска он не приобретает статуса конкурсного кредитора³. Если между должником и его контрагентом по договору, являющимся собственником вещи, разрешаются споры имущественного характера, то в этом случае спорные вещи также в арбитражной практике не включают в конкурсную массу⁴.

§ 5. Оценка имущества должника. Продажа имущества должника в конкурсном производстве

В конкурсном производстве имущество должника подлежит инвентаризации, оценке и продаже. Оценка имущества может быть произведена и с участием независимого оценщика. В Законе о банкротстве указаны случаи обязательной оценки имущества должника — например, в абз 2 п. 2 ст. 131.

Согласно п. 1 ст. 130 Закона о банкротстве конкурсный управляющий для оценки имущества вправе привлекать независимого оценщика, который не может быть заинтересованным лицом в отношении арбитражного управляющего, должника и его кредиторов.

Концепция Закона о банкротстве в части обязательной оценки претерпела изменения в связи со вступлением в силу Федерального зако-

¹ Определение ВАС РФ от 19 сентября 2009 г. № 12609/08 по делу № А56-29143/2007; определение ВАС РФ от 7 марта 2008 г. по делу № А13-3661/2007// СПС КонсультантПлюс.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)”» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

³ См.: п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 14 июня 2001 г. № 64 // Вестник ВАС РФ. 2003. № 10 (ч. 1).

⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 13 июля 2004 г. № 4562/04 по делу № А76-7654/03-9-272 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 11.

на от 28 июля 2012 г. № 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹, и обязательной она становится в случаях, указанных в Законе, и по требованию конкурсных кредиторов или уполномоченных органов.

В течение 10 рабочих дней, исчисляемых с момента включения сведений о результатах инвентаризации имущества должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, конкурсный кредитор или уполномоченный орган, требования которых превышают 2% от общей суммы требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов, наделены правом направить конкурсному управляющему требование о привлечении оценщика с указанием состава имущества должника, которое требует оценки (п. 1 ст. 139). Такое имущество подлежит обязательной оценке конкурсным управляющим с привлечением независимого оценщика.

Конкурсный управляющий обязан обеспечить проведение оценки указанного кредиторами имущества в течение 2 месяцев. Оплата услуг оценщика производится за счет имущества должника, если не будет определен иной источник оплаты².

Повторная оценка проводится при условии оплаты услуг оценщика конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Отчет об оценке имущества должника включается конкурсным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение 2 рабочих дней с даты поступления копии этого отчета в электронной форме (абз. 3 п. 1 ст. 139 Закона).

Если привлечение оценщика является обязательным, то отчет оценщика об оценке имущества унитарного предприятия, а также акционерного общества, более 25% голосующих акций которого находятся в публичной собственности, направляется в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, которое уполномочено на подготовку заключений по отчетам оценщиков³. При получении положительного заключения или при отсутствии заключения по истечении 30 дней со дня получения отчета оценщика собрание (комитет) кредиторов определяет начальную цену предприятия или иного имущества на основании рыночной цены, определенной в отчете оценщика (п. 3 ст. 130 Закона). При получении отрицательного заключения по отчету оценщика действуют иные правила, которые предполагают проведение экспертного заключения отчета оценщика его саморегулируемой организацией.

¹ СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4333.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 19 июня 2012 г. № 16829/11 // СПС КонсультантПлюс.

³ Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 г. № 432 «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом» // СЗ РФ. 2008. № 23. Ст. 2731.

В течение месяца после инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий должен представить собранию кредиторов или комитету кредиторов предложения о продаже имущества должника.

Предложение о продаже утверждается собранием (комитетом) кредиторов или арбитражным судом в случае, если оно не утверждено собранием (комитетом) кредиторов.

Продажа имущества должника производится на основании положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника посредством проведения торгов в форме аукциона или конкурса с повышением цены отчуждаемого имущества (п. 3 ст. 139, п. 3–19 ст. 110, п. 3 ст. 111 Закона).

Если повторные торги не состоялись или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов имущество несостоятельного должника может быть продано на торгах посредством публичного предложения, т. е. с понижением цены имущества.

Начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о проведении повторных торгов в форме аукциона или конкурса (абз. 2 п. 4 ст. 139).

Торги в форме публичного предложения могут производиться неоднократно.

При необходимости в порядок и условия продажи имущества на торгах могут быть внесены изменения и дополнения.

Снижение первоначальной цены обусловлено ценой спроса на имущество должника.

В сообщении о проведении торгов необходимо указать величину снижения первоначальной цены и срок, по истечении которого последовательно снижается первоначальная цена имущества. Победителем торгов в форме публичного предложения признается участник, который первым представил заявку в установленный срок. При этом срок подачи заявки может быть определен часами и минутами¹.

Российский законодатель допускает также передачу имущества, не проданного на торгах, кредиторам должника посредством заключения соглашения об отступном согласно ст. 110, 111, 139, п. 8, 9 ст. 142, п. 1 ст. 148 Закона о банкротстве.

Имущество, не принятое кредиторами, а также собственником или учредителями, подлежит передаче в публичную собственность (п. 1 ст. 148 Закона).

Подобная последовательность в проведении торгов и допускаемая законодателем прямая передача имущества кредитору посредством от-

¹ Определение ВАС РФ от 18 марта 2013 г. № ВАС-3100/13 по делу № А68-4939/2012 // СПС КонсультантПлюс.

ступного обусловлены необходимостью справедливого, не вызывающего разногласий между кредиторами способа определения цены имущества¹.

Имущество, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до введения конкурсного производства составляет менее 100 тыс. руб., продается в порядке, установленном собранием (комитетом) кредиторов.

Особые правила установлены для социально значимых объектов, которые подлежат отчуждению на торгах в форме конкурса, обязательными условиями которого являются обязательства покупателей обеспечить надлежащее содержание и использование объектов в соответствии с их назначением, а также выполнение иных обязательств в соответствии с законодательством РФ.

Продажа на торгах предмета залога регулируется наряду с п. 4, 5, 8–19 ст. 110, п. 3 ст. 111 и п. 4.1 ст. 138 Закона о банкротстве.

Порядок и условия проведения торгов определяются залогодержателем. Разногласия между конкурсным управляющим и залогодержателем о порядке и условиях проведения торгов разрешаются по их заявлению арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве. Повторные торги по продаже предмета залога, признанные несостоявшимися, дают право залогодержателю оставить предмет залога за собой при его оценке на 10% ниже начальной продажной цены на повторных торгах. Если залогодержатель не воспользуется своим правом в течение 30 дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися, то предмет залога отчуждается посредством публичного предложения.

Право залога сохраняется и при продаже предмета залога посредством публичного предложения согласно специальной норме ст. 138 Закона о банкротстве, хотя по нормам ГК РФ оно прекращается согласно подп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ, а залогодержатель при удовлетворении требований в конкурсном производстве имеет преимущество перед иными кредиторами и при продаже имущества посредством публичного предложения².

При продаже имущества посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов согласно п. 4 ст. 139 Закона должны быть указаны, во-первых, величина снижения первоначальной цены, а во-вторых, срок, по истечении которого производится такое снижение.

При продаже предмета залога посредством публичного предложения в арбитражной практике допускается установление цены отсечения (в постановлении Президиума ВАС РФ от 20 июня 2013 г. № 1678/13 цена отсечения составила 61,2% от первоначальной цены предмета залога на день проведения первых торгов).

¹ См. об этом: постановление Президиума ВАС РФ от 11 июня 2013 г. № 15419/12 по делу № А04-5355/2010 // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 20 июня 2013 г. № 1678/13 по делу № А48-702/2009 // СПС КонсультантПлюс.

§ 6. Очередность и порядок удовлетворения требований кредиторов

Удовлетворение требований кредиторов производится на основе принципов справедливости, соразмерности, пропорциональности в очередности, установленной ст. 134 Закона о банкротстве.

Вначале удовлетворяются требования внеочередных кредиторов. Следует отметить, что действующему Закону о банкротстве неизвестна конкуренция между текущими кредиторами и залогодержателями. Требования залогодержателя удовлетворяются из стоимости заложенного имущества преимущественно перед требованиями текущих кредиторов. Однако вырученные от продажи предмета залога денежные средства частично направляются на удовлетворение требований текущих кредиторов.

Требования внеочередных кредиторов, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в календарной очередности, которая определяется кредитной организацией исходя из момента поступления к ней распоряжения (абз. 7 п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 36¹).

Пленум ВАС РФ допускает возможность отступления арбитражным управляющим от принципа очередности удовлетворения исходя из целей процедуры, в том числе для предотвращения гибели и порчи имущества или увольнения работников должника (постановление Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 37²).

В Законе о банкротстве выделено пять очередей кредиторов по внеочередным платежам.

Перечень внеочередных требований по действующему закону не является исчерпывающим, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 134 Закона в число внеочередных требований могут быть включены и иные связанные с проведением конкурсного производства расходы, в том числе расходы на предотвращение техногенных и (или) экологических катастроф либо гибели людей.

Контроль за соблюдением очередности при списании денежных средств со счета должника осуществляет кредитная организация, которая проводит проверку очередности по формальным признакам на основании имеющихся у нее сведений (п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 36).

Далее подлежат удовлетворению требования кредиторов, внесенные в реестр требований кредиторов.

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 8.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 8.

В первую очередь подлежат удовлетворению требования кредиторов по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, а также иные требования, установленные Законом о банкротстве.

Удовлетворение требований кредиторов первой очереди регулируется ГК РФ, ст. 135 Закона о банкротстве, ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»¹, постановлением Правительства РФ от 17 ноября 2000 г. № 863².

Определение размера платежей осуществляется по Методике расчета капитализируемых платежей, разработанной ФСС РФ, которая применяется в тех случаях, когда получатель платежей подлежит обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний³.

В Законе о банкротстве предусмотрена возможность перевода долга по выплате повременных платежей к РФ с согласия кредитора (п. 3 ст. 135). Указанное требование в случае перехода его к РФ также подлежит удовлетворению в первую очередь⁴. Повременные платежи подлежат выплате потерпевшему независимо от того, полностью или частично они капитализированы, поскольку РФ переводит на себя долг в полном объеме. Именно так толкует норму Пленум ВС РФ (п. 40)⁵. Обязанность государства по выплате ежемесячных сумм исполняется за счет средств казны РФ (федерального бюджета) в лице Минфина России в соответствии со ст. 242.2 БК РФ⁶.

¹ Федеральный закон от 2 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

² Порядок внесения в Фонд социального страхования Российской Федерации капитализированных платежей при ликвидации юридических лиц — страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденный постановлением Правительства РФ от 17 ноября 2000 г. № 863 // СЗ РФ. 2000. № 48. Ст. 4693.

³ Методика расчета размера капитализируемых платежей для обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний при ликвидации (банкротстве) юридических лиц, утвержденная постановлением Фонда социального страхования РФ от 30 июля 2001 г. № 72 // Охрана труда и социальное страхование. 2001. № 10.

⁴ Обязательства вследствие причинения вреда: постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2009 // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.

⁶ Письмо Минфина России от 17 февраля 2012 г. № 08-05-07/475 «О порядке исполнения судебных решений по заявлениям о присуждении выплат капитализированных платежей в возмещение вреда здоровью граждан» // СПС КонсультантПлюс.

При определении размера платежей лицам, не подлежащим обязательному социальному страхованию, применяют иные правила расчета капитализируемой суммы. В состав капитализируемых платежей включают исключительно повременные платежи, указанные в п. 1 ст. 1085 ГК РФ. Сложившаяся арбитражная практика единообразна¹.

► В. В. Витрянский различает капитализацию платежей для перечисления соответствующей суммы Фонду социального страхования и капитализацию повременных платежей, присуждаемых гражданам на основании п. 1 ст. 135 Закона о банкротстве². Однако подобное толкование ст. 135 критикуется в доктрине³.

Из Закона о банкротстве исключена норма об удовлетворении в первую очередь требований о компенсации морального вреда⁴.

Во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, а также производится выплата вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Кредиторам второй очереди предоставлена возможность удовлетворить свои требования в качестве текущих кредиторов в том случае, если должник не в полном объеме исполняет свои обязательства перед ними в ходе процедур банкротства до введения конкурсного производства (п. 2 ст. 136).

Особые правила установлены для отдельных должностных лиц юридического лица, перечень которых указан в п. 3 ст. 136 Закона о банкротстве в целях пресечения необоснованного увеличения заработной платы работникам в предвидении банкротства. Поэтому требования работников, которым за 6 месяцев до принятия заявления о признании юридического лица банкротом была увеличена заработная плата, могут быть уменьшены арбитражным судом на основании заявления конкурсного управляющего. Разница между первоначальной и увеличенной заработной платой возмещается как послеочередное требование.

Во второй очереди выделены три подочереды:

- 1) требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, в размере не более чем 30 тыс. руб. за каждый месяц на каждого человека;
- 2) оставшиеся требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;

¹ Определение ВАС РФ от 12 августа 2009 г. № ВАС-9556/09 // СПС КонсультантПлюс.

² *Витрянский В. В.* Порядок удовлетворения требований кредиторов первой очереди при банкротстве должника // *Хозяйство и право.* 2007. № 1. С. 49–55.

³ *Хлыстак Е. В.* Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств: дис. ... канд. юрид. наук. Абакан, 2008. С. 122.

⁴ Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 27. Ст. 2077.

3) требования о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

В третью очередь подлежат удовлетворению требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

В составе третьей очереди можно выделить две подочереды. В первую подочередь удовлетворяются требования по сумме основного долга и процентам.

Требования залогодержателей удовлетворяются в составе третьей очереди, если требования не удовлетворены за счет средств, полученных от продажи предмета залога.

Ко второй подочереды отнесены требования кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций.

В третью очередь удовлетворяются также взносы на обязательное социальное страхование, поскольку они по своей правовой природе являются обязательными платежами¹. Президиум ВАС РФ разъясняет, что следует различать режим исполнения этих требований (для требований о выплате заработной платы) и очередность их удовлетворения.

Удовлетворение требований залогодержателей регулируется в законодательстве о банкротстве особо. Не происходит трансформации требований залогового кредитора в необеспеченное денежное требование (п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 1 декабря 2004 г. № 29)².

► Однако в доктрине высказываются и иные взгляды о залоговом обязательстве³.

Регулируемый Законом о банкротстве порядок не распространяется на требования об обращении взыскания текущими кредиторами (абз. 2 п. 19 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 58).

При этом согласно п. 1 ст. 138 Закона о банкротстве 70% денежных средств от продажи предмета залога направляются залогодержателю, но не более чем основная сумма задолженности, а 20% вносятся на специальный счет для удовлетворения требований кредиторов первой и второй очередей при недостаточности иного имущества должника для погашения указанных требований. Остальные денежные средства также направляются на специальный банковский счет для погашения требований текущих кредиторов — судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 27 апреля 2010 г. № 138 «Об очередности требований об уплате страховых взносов на обязательное социальное страхование в деле о банкротстве» // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Закона “О несостоятельности (банкротстве)”» // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. № 12.

³ Конкурсное производство. Учебно-практический курс / под ред. В. В. Яркова. СПб., 2006. С. 188 (автор главы — М. Л. Скуратовский).

лиц, приглашенных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Денежные средства на специальном банковском счете, оставшиеся после удовлетворения требований кредиторов первой и второй очередей, при необходимости используются для удовлетворения требований залогодержателя (п. 2.1 ст. 138). Оставшиеся после полного удовлетворения требований кредиторов первой, второй очередей и залогодержателя денежные средства поступают в конкурсную массу (абз. 2 п. 2.1 ст. 138).

Денежные средства на специальном банковском счете, оставшиеся после полного погашения требований текущих кредиторов, указанных в абз. 3 п. 1 ст. 138, включаются в конкурсную массу (абз. 3 п. 2.1 ст. 138).

Согласно п. 2 ст. 138 при удовлетворении требования залогодержателя по кредитному договору используются иные пропорции.

С момента удовлетворения требования залогового кредитора залог прекращается (подп. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ).

Контрольные вопросы

1. Возможно ли ввести конкурсное производство при единственном кредиторе?
2. Какое имущество должника можно включить в конкурсную массу?
3. В какой очередности удовлетворяются требования текущих кредиторов?
4. В каком порядке производится капитализация повременных платежей в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью?
5. Каковы особенности удовлетворения требований залогодержателей?

Глава 13

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Знать: особенности заключения мирового соглашения при банкротстве.

Уметь: разработать мировое соглашение, а также подготовить пакет документов, необходимых для утверждения мирового соглашения арбитражным судом.

Владеть: навыками представления интересов должника, кредиторов, уполномоченных органов при разработке и заключении мирового соглашения при банкротстве.

§ 1. Правовая природа мирового соглашения при банкротстве

1. **Мировое соглашение** — процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами (ст. 2 Закона о банкротстве).

Хотя Закон о банкротстве не указывает на то, что мировое соглашение имеет целью восстановление платежеспособности должника, его часто рассматривают как реабилитационную процедуру. Суды отказывают в утверждении мировых соглашений, противоречащих смыслу и целям реабилитационных процедур (п. 18 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве) (далее — Обзор о мировых соглашениях)¹.

Вместе с тем законодатель не ставит в качестве обязательного условия заключения мирового соглашения восстановление платежеспособности должника, указывая лишь, что данная процедура направлена на прекращение производства по делу о банкротстве. Таким образом, не исключается, что, произведя все необходимые расчеты, должник будет ликвидирован. Но, если не будет возбуждено нового дела о банкротстве, такая ликвидация будет производиться в обычном порядке.

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20 декабря 2005 г. № 97 // Вестник

Правоотношения, связанные с заключением мирового соглашения при банкротстве, *регулируются* гл. VIII Закона о банкротстве, а применительно к отдельным категориям должников — также нормами, определяющими особенности заключения мирового соглашения при их банкротстве (ст. 184.11, п. 9 ст. 201.1, ст. 213.31 Закона о банкротстве).

В делах о банкротстве негосударственного пенсионного фонда, осуществляющего деятельность по обязательному пенсионному страхованию, и при банкротстве кредитных организаций мировое соглашение не применяется (ст. 187.6., 189.13 Закона о банкротстве).

К мировому соглашению при банкротстве также применяются положения гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Условия мирового соглашения, касающиеся погашения задолженности по обязательным платежам, не должны противоречить требованиям законодательства о налогах и сборах (абз. 4 п. 1 ст. 156 Закона о банкротстве).

2. В теории существуют различные **взгляды на правовую природу мирового соглашения** при банкротстве. В Законе о банкротстве мировое соглашение именуется «процедурой, применяемой в деле о банкротстве к должнику» наравне с наблюдением, финансовым оздоровлением и внешним управлением. Однако мировое соглашение качественно отличается от указанных процедур, поскольку его исполнение происходит за рамками производства по делу о банкротстве. Заключение мирового соглашения возможно в период осуществления других процедур, применяемых в деле о банкротстве, оно не предполагает назначения специально уполномоченного на его исполнение лица — арбитражного управляющего. Мировое соглашение не имеет строго определенной материально-правовой цели — ликвидации или восстановления платежеспособности должника, для него важно достижение процессуального последствия — прекращения производства по делу.

Многие специалисты характеризуют мировое соглашение при банкротстве прежде всего как гражданско-правовой договор. При этом отмечается, что оно не основывается в полной мере на принципе свободы договора, поскольку решение о заключении данного соглашения принимается собранием кредиторов большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов. То есть в данном случае воля части кредиторов, составляющих меньшинство, подчиняется воле большинства. Однако мировое соглашение имеет не только материально-правовое значение — урегулирование правоотношений должника и кредиторов, связанных с погашением денежных требований кредиторов, но и процессуально-правовое — прекращение производства по делу на основании волеизъявления сторон.

Мировые соглашения, заключаемые в процедурах банкротства, значительно отличаются от мирового соглашения в исковом производстве.

Считается, что в отношениях, возникающих при заключении мирового соглашения при банкротстве, превалирует публично-правовое начало: эти отношения основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством, т. е. воля сторон в данном случае формируется по другим, отличным от искового производства, принципам¹. Однако принуждение меньшинства большинством может присутствовать не только в публичных, но и в частноправовых отношениях. На этом строятся, к примеру, внутрикорпоративные отношения. Поэтому вряд ли следует считать отношения по заключению мирового соглашения при банкротстве особым видом публично-правовых отношений. Именно в силу своего равноправного положения конкурсные кредиторы решают общие для них вопросы большинством голосов. В противном случае принуждение основывалось бы на властных полномочиях отдельных субъектов.

Публично-правовые начала в мировом соглашении при банкротстве связывают также с участием в нем уполномоченных органов государства, ограниченных в возможности согласования условий погашения долгов, связанных с погашением публичных обязанностей.

► В результате мировое соглашение предстает как сложное правовое образование, включающее две составляющие: гражданско-правовую сделку и соглашение с участием публичных органов². Представляется, что участие уполномоченных органов не влечет за собой изменения частноправовой природы мирового соглашения при банкротстве. В теории также отмечается, что при выработке условий мирового соглашения с участием уполномоченного органа не должны учитываться нормы налогового законодательства, поскольку они имеют особую сферу применения и не распространяются на отношения, возникающие в связи с банкротством³.

§ 2. Заключение мирового соглашения: порядок, условия, правовые последствия

1. Несмотря на то что производство по делу о банкротстве носит неисковой характер, должник, конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение (п. 1 ст. 150 Закона о банкротстве). Мировое соглашение *может заключаться на*

¹ Определение КС РФ от 24 декабря 2012 г. № 2291-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Архпромлес» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 15 и пунктом 2 статьи 150 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.

² Рожкова М. А. Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики. М., 2004. С. 229–230.

³ Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2008 // СПС КонсультантПлюс; Химичев В. А. Защита прав кредиторов при банкротстве. М., 2005. С. 64.

любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве, однако оно не может быть заключено до проведения первого собрания кредиторов (п. 3 Обзора о мировых соглашениях).

Решение о заключении мирового соглашения принимается гражданином-должником, а если должник — юридическое лицо, такое решение принимается руководителем должника, лицом, исполняющим обязанности руководителя должника, а в процедурах внешнего управления и конкурсного производства — соответственно внешним или конкурсным управляющим. Мировое соглашение не подлежит согласованию с временным, а также административным управляющим.

Не участвуют в мировом соглашении кредиторы первой и второй очередей. Эти требования являются приоритетными, а их погашение — одно из условий заключения мирового соглашения (п. 1 ст. 158 Закона о банкротстве). Также не участвуют в мировом соглашении кредиторы, не имеющие в соответствии с законодательством о банкротстве статуса конкурсных, и кредиторы, которые имеют основания быть отнесенными к числу конкурсных, не включенные в реестр требований кредиторов на момент принятия общим собранием кредиторов решения о заключении мирового соглашения (п. 6 ст. 151, п. 6 ст. 152, п. 4 ст. 153, п. 4 ст. 154 Закона о банкротстве).

Специфика участия уполномоченных органов в мировом соглашении при банкротстве заключается в том, что они не имеют полной свободы в определении судьбы денежного требования. Условия уплаты обязательных платежей могут изменяться только в пределах, допускаемых публичным законодательством.

► Ограничения на участие уполномоченных органов в мировом соглашении при банкротстве критикуются в научной литературе: «Государство независимо от правовой природы отношений, из которых возникло его требование к должнику, в лице уполномоченных органов выступает в конкурсных отношениях в качестве субъекта гражданского права», а следовательно, и при банкротстве его права и обязанности не должны отличаться от прав и обязанностей конкурсных кредиторов»¹.

Третьи лица могут участвовать в мировом соглашении, если их участие не нарушает права и законные интересы кредиторов, требования которых включены в реестр, а также кредиторов, требования которых возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом и срок исполнения требований которых наступил до даты заключения мирового соглашения (п. 1 ст. 157 Закона о банкротстве).

Третьи лица вправе предоставить поручительства или гарантии исполнения должником обязательств по мировому соглашению либо иным образом обеспечить их надлежащее исполнение.

¹ *Кораев К. Б.* Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. М., 2011 // СПС КонсультантПлюс.

При заключении мирового соглашения с участием третьих лиц, являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику, временному (административному, внешнему, конкурсному) управляющему, конкурсному кредитору, собрание кредиторов должно быть проинформировано о наличии и характере заинтересованности в совершении сделки, а мировое соглашение должно содержать информацию о том, что оно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и определенно указывать на характер такой заинтересованности.

2. Мировое соглашение **заключается в письменной форме** (п.1 ст. 155 Закона о банкротстве).

Со стороны должника мировое соглашение подписывается лицом, принявшим решение о его заключении. От имени конкурсных кредиторов и уполномоченных органов мировое соглашение подписывается представителем собрания кредиторов или лицом, уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия. При этом **собрание кредиторов участником мирового соглашения не является.**

Если в мировом соглашении участвуют третьи лица, с их стороны мировое соглашение подписывается этими лицами или их уполномоченными представителями.

Мировое соглашение утверждается арбитражным судом (п. 4 ст. 150 Закона о банкротстве).

Должник (внешний управляющий, конкурсный управляющий или финансовый управляющий) не ранее чем через 5 дней и не позднее чем через 10 дней с даты заключения мирового соглашения должен представить в арбитражный суд **заявление об утверждении мирового соглашения**, к которому прилагаются:

- текст мирового соглашения;
- протокол собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения;
- список всех известных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не заявивших своих требований к должнику, с указанием их адресов и сумм задолженности;
- реестр требований кредиторов;
- документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очередей;
- решение органов управления должника — юридического лица в случае, если необходимость такого решения предусмотрена Законом о банкротстве (п. 2 ст. 151, п. 2 ст. 152, п. 2 ст. 153, п. 2 ст. 154);
- возражения в письменной форме конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые голосовали против заключения мирового соглашения или не принимали участие в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения, при наличии этих возражений;

- иные документы, предоставление которых в соответствии с Законом о банкротстве является обязательным. К числу иных документов, подлежащих представлению в арбитражный суд одновременно с заявлением об утверждении мирового соглашения, могут относиться документы, которыми подтверждается согласие отдельного лица на соответствующие условия мирового соглашения, в частности бюллетени для голосования на собрании кредиторов.

Если необходимые документы не были приложены к заявлению об утверждении мирового соглашения, применяются правила ст. 128 и 129 АПК РФ¹.

О дате рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле о банкротстве. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению заявления.

Об утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение, в котором указывается на прекращение производства по делу о банкротстве. В случае если мировое соглашение заключается в ходе конкурсного производства, в определении об утверждении мирового соглашения указывается, что решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства не подлежит исполнению.

Мировое соглашение вступает в силу для должника, конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, а также для третьих лиц, участвующих в мировом соглашении, с даты его утверждения арбитражным судом и является обязательным для должника, конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и третьих лиц, участвующих в мировом соглашении (п. 5 ст. 150 Закона о банкротстве).

Условием утверждения мирового соглашения является предварительное погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очередей.

3. *Основанием для отказа* в утверждении мирового соглашения является:

- неисполнение обязанности по погашению требований кредиторов первой и второй очередей;
- нарушение установленного порядка заключения мирового соглашения;
- несоблюдение формы мирового соглашения;
- нарушение прав третьих лиц;
- противоречие условий мирового соглашения законам или иным нормативным правовым актам;
- наличие предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок (п. 1, 2 ст. 160 Закона о банкротстве).

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. № 12.

Отказ в утверждении мирового соглашения возможен, если представитель кредитора при голосовании за заключение мирового соглашения превысил полномочия, предоставленные ему Законом о банкротстве, доверенностью или учредительными документами кредитора, если будет доказано, что лицо, действующее со стороны должника, знало или не могло не знать об ограничениях полномочий.

В данном случае арбитражный суд может утвердить мировое соглашение, если на принятие решения о его заключении голосование представителя кредитора не повлияло.

Об отказе в утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

В случае вынесения арбитражным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения мировое соглашение считается незаключенным (п. 1 ст. 162 Закона о банкротстве). Отказ в утверждении мирового соглашения не препятствует заключению нового мирового соглашения.

4. Основное последствие заключения мирового соглашения — прекращение производства по делу о банкротстве (п. 1 ст. 159 Закона о банкротстве).

Отдельные последствия зависят от процедуры банкротства, в которой заключено мировое соглашение. Так, в случае утверждения мирового соглашения арбитражным судом в ходе финансового оздоровления прекращается исполнение графика погашения задолженности.

При утверждении мирового соглашения в ходе внешнего управления прекращается действие моратория на удовлетворение требований кредиторов.

Если мировое соглашение утверждено в ходе конкурсного производства, с даты его утверждения решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства не подлежит исполнению.

С даты утверждения мирового соглашения прекращаются полномочия временного (административного, внешнего, конкурсного) управляющего, а должник или третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами.

Мировое соглашение не порождает обязательства со множественностью лиц на стороне кредитора — в данном случае отсутствует неделимый предмет исполнения. Мировое соглашение создает самостоятельные обязательства, возникающие между должником и каждым из кредиторов. Расторгнуть мировое соглашение в отношении отдельного кредитора невозможно в силу наличия общего процессуального результата — прекращения производства по делу о несостоятельности

§ 3. Содержание мирового соглашения

1. *Мировое соглашение должно содержать положения* о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме. Данные положения являются обязательным элементом содержания мирового соглашения.

Мировое соглашение может содержать положения:

- о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции, облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными предусмотренными законом способами, если такой способ прекращения обязательств не нарушает права иных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие положения включаются в мировое соглашение с согласия конкурсного кредитора и (или) уполномоченного органа, обязательство с участием которого подлежит прекращению;
- об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов.

В мировом соглашении могут устанавливаться права и обязанности должника и конкурсных кредиторов, уполномоченных органов, а также третьих лиц, участвующих в мировом соглашении. Положения относительно условий погашения задолженности перед кредиторами, не являющимися участниками мирового соглашения, в данное соглашение включаться не могут.

► Невозможность включения в мировое соглашение условий, касающихся лиц, в нем не участвующих, основывается на традиционном для России представлении о мировой сделке как о договоре. Еще в начале XX в. отмечалось, что в результате такого подхода недобросовестные кредиторы часто не заявляют своих требований должнику, надеясь в случае заключения мирового соглашения получить преимущества в результате обращения взыскания на имущество должника в общем порядке¹.

В настоящее время также вносятся предложения о распространении мирового соглашения на всех кредиторов должника, в том числе не являющихся конкурсными: «...Представляется возможным согласиться с авторами, предлагающими распространить действие мирового соглашения на всех кредиторов, требования которых возникли в период до возбуждения дела о банкротстве, что позволит исключить предпочтение в очередности удовлетворения одинаковых по своей природе требований кредиторов, не включенных в реестр, перед требованиями, которые в реестр включены»².

¹ Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М., 2000. С. 455, 456.

² Ласкина С. О. Проблемы защиты публичного интереса в процедуре заключения и утверждения мирового соглашения в деле о несостоятельности (банкротстве) // СПС

Как уже указывалось ранее, для включения отдельных условий в мировое соглашение требуется согласие тех кредиторов, которых они напрямую касаются (условия о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника и т. д.).

Только с согласия кредитора мировым соглашением могут быть установлены меньший размер процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение от уплаты процентов.

Однако если подобные условия предусматриваются в мировом соглашении в отношении всех кредиторов, условие о скидке с долга в отношении всех лиц, на которых распространяется мировое соглашение, не требует согласия каждого из них (п. 13 Обзора о мировых соглашениях). Аналогичным образом решается вопрос об установлении пониженной процентной ставки в отношении всех кредиторов (п. 14 Обзора о мировых соглашениях).

Условия мирового соглашения, касающиеся погашения задолженности по налогам и сборам, не должны противоречить требованиям налогового законодательства. К примеру, невозможно прекратить прощением долга данные обязательства, поскольку налоговое законодательство не предусматривает освобождение должника от исполнения обязательств по уплате налогов и сборов.

Не подлежат утверждению судом мировые соглашения, содержащие неясные выражения или создающие неопределенность в отношении объема обязательств должника или сроков их исполнения (п. 7 Обзора о мировых соглашениях). В частности, не может быть утверждено мировое соглашение, в котором исполнение обязанности участника соглашения ставится в зависимость от действий третьих лиц. Например, обязанность должника погасить задолженность перед кредитором в определенный срок с момента получения дебиторской задолженности от иного лица.

2. При заключении мирового соглашения должны быть учтены интересы кредиторов, а также кредиторов, голосовавших против его утверждения.

Перед утверждением мирового соглашения суд должен удостовериться, что кредиторы должника, не участвующие в мировом соглашении, не будут поставлены в худшее положение по сравнению с его участниками (п. 11 Обзора о мировых соглашениях).

В п. 10 Обзора о мировых соглашениях разъясняется, что «мировое соглашение может быть утверждено судом и в случае, если у должника осталась не погашенная задолженность перед кредиторами по текущим платежам. При этом судом проверяется, не будут ли нарушены права и законные интересы указанных кредиторов условиями мирового соглашения».

В целях обеспечения интересов кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения, установлено правило, что условия мирового соглашения для них не должны быть хуже, чем для тех кредиторов, которые голосовали за его заключение (п. 3 ст. 156 Закона о банкротстве).

3. Законодательство *отдает приоритет удовлетворению требований* кредиторов на основании мирового соглашения *в денежной форме* (п. 1 ст. 156 Закона о банкротстве).

Удовлетворение требований конкурсных кредиторов в неденежной форме допускается, если оно не создает преимущества для таких кредиторов по сравнению с кредиторами, требования которых исполняются в денежной форме. Как правило, вопрос о неденежной форме исполнения обязанности перед кредитором возникает в случае предоставления отступного или осуществления новации обязательства.

► Следует согласиться с мнением, что ссылка на отсутствие преимуществ по сравнению с другими кредиторами неконкретна, носит оценочный характер и затрудняет применение неденежной формы удовлетворения требований кредиторов¹. Участники мирового соглашения неохотно включают в него условия об удовлетворении требований в неденежной форме, поскольку не уверены, что такие условия не будут расценены как создающие те или иные «преимущества» перед остальными кредиторами.

Не может погашаться в неденежной форме:

- задолженность по обязательным платежам, так как законодательство о налогах и сборах допускает только изменение сроков и порядка внесения платежей;
- задолженность перед кредиторами, голосовавшими против мирового соглашения либо не участвовавшими в собрании кредиторов. Кроме того, в отношении кредиторов, голосовавших против мирового соглашения, не должны включаться иные условия, требующие согласия конкретного кредитора (например, о прощении долга указанными кредиторами).

4. ***На сумму требований кредиторов***, выраженных в валюте РФ, ***начисляются проценты в размере ставки рефинансирования***, установленной ЦБ РФ. Эти проценты начисляются с даты утверждения арбитражным судом мирового соглашения и до даты удовлетворения соответствующей части требований кредиторов (ст. 156 Закона о банкротстве). Данные правила устанавливают максимальный размер процентов, которые могут выплачиваться кредитору. С согласия последнего размер процентной ставки может быть уменьшен или предусмотрен меньший срок ее начисления. Возможно также освобождение должника от уплаты процентов.

¹ Телюкина М. В. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.

Проценты начисляются на основной долг и подлежат уплате прежде сумм неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций. На суммы неустоек такие проценты не могут начисляться.

§ 4. Обжалование определения об утверждении мирового соглашения. Расторжение мирового соглашения

1. Поскольку мировое соглашение утверждается судебным актом, оно не может быть признано недействительным, как другие сделки.

Определение об утверждении мирового соглашения *может быть обжаловано* лицами, участвующими в деле о банкротстве, третьими лицами, участвующими в мировом соглашении, а также иными лицами, права и законные интересы которых нарушены или могут быть нарушены мировым соглашением (п. 1 ст. 162 Закона о банкротстве).

Определение об утверждении мирового соглашения *может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам*, если:

- обстоятельства, препятствующие утверждению мирового соглашения, не были и не могли быть известны заявителю на момент утверждения мирового соглашения;
- заявитель не участвовал в заключении мирового соглашения, однако мировым соглашением нарушены его права и законные интересы.

Заявление о пересмотре определения об утверждении мирового соглашения может быть подано в течение месяца с даты открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра данного определения.

Гражданско-правовые последствия отмены определения суда об утверждении мирового соглашения близки к последствиям признания сделки недействительной. Отмена определения об утверждении мирового соглашения является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве.

При возобновлении производства по делу о банкротстве в отношении должника вводится процедура, в ходе которой было заключено мировое соглашение (п. 1 ст. 163 Закона о банкротстве).

Отмена определения об утверждении мирового соглашения не влечет за собой обязанности кредиторов первой и второй очередей возратить должнику полученное ими в счет погашения задолженности. Требования кредиторов, с которыми произведены расчеты на условиях мирового соглашения, не противоречащих законодательству о банкротстве, считаются погашенными (п. 3 ст. 163 Закона о банкротстве).

2. Закон о банкротстве допускает возможность расторжения мирового соглашения в судебном порядке.

Основанием для заявления требований о расторжении мирового соглашения является неисполнение или существенное нарушение должником условий мирового соглашения в отношении требований конкурсных

кредиторов и уполномоченных органов, составлявших в совокупности не менее чем одна четвертая требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику на дату утверждения мирового соглашения.

При определении одной четвертой требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов на дату утверждения мирового соглашения по смыслу п. 2 ст. 164 Закона о (несостоятельности) банкротстве могут учитываться только требования в отношении основного долга, но не неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций.

Расторжение мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, возможно *только в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов*. По соглашению между отдельными кредиторами и должником расторжение мирового соглашения не допускается.

Споры о расторжении мирового соглашения рассматриваются арбитражным судом, рассматривавшим дело о банкротстве.

Заявление о расторжении мирового соглашения подписывается конкурсным кредитором или конкурсными кредиторами либо уполномоченными органами, требования которых не исполнены должником на условиях мирового соглашения и (или) в отношении требований которых должником существенно нарушены условия мирового соглашения.

Последствием расторжения мирового соглашения является возобновление производства по делу о банкротстве, за исключением случаев, если в отношении должника введены процедуры, применяемые в новом деле о банкротстве.

При возобновлении производства по делу о банкротстве в отношении должника вводится процедура, которая применяется в деле о банкротстве и в ходе которой было заключено мировое соглашение.

Расторжение мирового соглашения, как и расторжение любого договора, по общему правилу влечет прекращение действия условий соглашения на будущее время и *не предполагает возврата ранее исполненного*, за исключением случаев, прямо предусмотренных Законом о банкротстве.

Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы обязаны возвратить все полученное ими в ходе исполнения мирового соглашения, если они знали или должны были знать о том, что удовлетворение их требований произведено с нарушением прав и законных интересов иных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов; при этом указанные требования восстанавливаются в реестре требований кредиторов. Требования соответствующих конкурсных кредиторов и уполномоченных органов восстанавливаются в реестре лишь после того, как произойдет

ния (п. 55 постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹).

Размер требований конкурсных кредиторов при **возобновлении дела о банкротстве определяется** на основании реестра требований кредиторов по состоянию на дату утверждения мирового соглашения. В этом случае требования, удовлетворенные в ходе исполнения мирового соглашения, не учитываются в реестре требований кредиторов.

Расторжение мирового соглашения не влечет за собой обязанности кредиторов первой и второй очередей возратить должнику полученное ими в счет погашения задолженности.

Требования к должнику, возникшие после прекращения производства по делу о банкротстве в связи с утверждением мирового соглашения, не признаются текущими по смыслу ст. 5 Закона о банкротстве, за исключением тех требований, срок исполнения которых не наступил к моменту возобновления производства по делу.

Если в отношении должника возбуждено новое дело о банкротстве, конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были урегулированы мировым соглашением, вправе заявить свои требования к должнику в составе и в размере, которые были предусмотрены мировым соглашением.

Утверждение должника о невозможности исполнить условия мирового соглашения может быть расценено как его односторонний отказ от исполнения условий мирового соглашения и явиться основанием для расторжения мирового соглашения в судебном порядке.

При неисполнении мирового соглашения кредиторы также могут, не расторгая его, предъявить свои требования в размере, установленном мировым соглашением, в общем порядке, регулируемом процессуальным законодательством (п. 1 ст. 167 Закона о банкротстве).

Не исполненное добровольно мировое соглашение подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII АПК РФ (ч. 2 ст. 142 АПК РФ). Указанное право может быть реализовано посредством предъявления к исполнению исполнительного листа, выдаваемого рассматривавшим дело о банкротстве арбитражным судом по ходатайству лица, на которое распространяется действие мирового соглашения (п. 30 постановления Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»²).

При возбуждении нового дела о несостоятельности должника требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов определяются условиями заключенного ими с должником мирового соглашения (п. 2 ст. 167 Закона о банкротстве).

¹ Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. № 12.

² Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

Контрольные вопросы

1. В чем особенности мирового соглашения при банкротстве по сравнению с мировым соглашением, заключаемым в рамках искового производства?
2. Каковы материально-правовые и процессуальные последствия заключения мирового соглашения при банкротстве?
3. Возможны ли:
 - односторонний отказ от исполнения мирового соглашения;
 - расторжение мирового соглашения во внесудебном порядке;
 - расторжение мирового соглашения по требованию одного из кредиторов?

Глава 14

УПРОЩЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

14.1. Банкротство ликвидируемого должника

Знать: признаки и критерии банкротства ликвидируемого должника, процедуры банкротства, применяемые в деле о банкротстве ликвидируемого должника, особенности инициирования конкурсного процесса и его проведения в отношении ликвидируемого должника, особенности установления требований кредиторов в отношении ликвидируемого должника.

Уметь: разграничивать процедуру ликвидации юридического лица по правилам ГК РФ и процедуру банкротства ликвидируемого должника, обладать навыками защиты прав кредиторов при ликвидации по ГК РФ и в ходе процедуры банкротства ликвидируемого должника, составить заявление о признании ликвидируемого должника банкротом от имени как кредитора, так и должника.

Владеть: навыками представления интересов организации, государства, муниципальных образований, кредиторов в делах о банкротстве ликвидируемых должников.

§ 1. Понятие ликвидируемого должника

Создание законодателем специального режима проведения процедуры банкротства ликвидируемого должника обусловлено влиянием на конкурсные правоотношения корпоративного фактора — невозможности продолжения деятельности организации, возникшей либо по воле ее участников (добровольная ликвидация), либо в результате решения государственного органа (принудительная ликвидация).

Главным вопросом, который стоит перед законодателем и правоприменительной практикой при формировании оптимальной системы признания несостоятельности (банкротства) ликвидируемого должника, является вопрос о возможности применения к нему реабилитационных процедур и, как следствие, о необходимости применения процедуры единого входа в процесс банкротства — наблюдения.

Исходя из ответа на данный вопрос *de lege lata* установлены особенности процедур банкротства ликвидируемых должников, которые мы разберем далее.

В целях понимания категории ликвидируемого должника и особенностей его банкротства необходимо исследовать:

- круг субъектов, которые могут обратиться с заявлением о признании ликвидируемого должника банкротом;
- признаки банкротства ликвидируемого должника;
- соотношение процедуры банкротства ликвидируемого должника с процедурой обычной ликвидации (при том, что в отечественной доктрине банкротство в целом (или такая его процедура, как конкурсное производство) длительное время рассматривалось и продолжает рассматриваться как частный случай ликвидации юридического лица).

Закон о банкротстве 1992 г. не содержал специальных норм, регламентирующих упрощенные процедуры банкротства, в частности, в отношении ликвидируемых организаций. Однако судебная практика, восполняя данный пробел, исходила из того, что нахождение организации в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии сами по себе не препятствуют возбуждению дела о банкротстве в отношении такого должника при наличии внешних признаков банкротства¹.

Закон о банкротстве 1998 г. включил в свою структуру главу, посвященную особенностям упрощенных процедур банкротства, к которым были отнесены и особенности банкротства ликвидируемых должников. Нормы данного Закона предусматривали обязанность ликвидационной комиссии обратиться с заявлением о признании должника, находящегося в процедуре ликвидации, банкротом в случае, если стоимости имущества должника, находящегося в процедуре ликвидации, будет недостаточно для удовлетворения требований кредиторов.

Действующий Закон о банкротстве воспроизвел схожее регулирование. Так, в соответствии со ст. 224 Закона о банкротстве в случае, если стоимость имущества должника — юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном данным Законом. При обнаружении указанных обстоятельств ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

¹ См.: пункт 4 обзора практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве), утвержденного письмом ВАС РФ от 25 апреля 1995 г. № С1-7/ОП-237 // Вестник ВАС РФ. 1995. № 7.

При этом Закон о банкротстве *не содержит легального определения ликвидируемого должника*, определяя лишь момент, с которого к ликвидируемой организации при наличии указанных признаков применяются нормы Закона о банкротстве. В качестве такового п. 1 ст. 224 Закона о банкротстве называет момент принятия решения о ликвидации юридического лица. Судебная практика конкретизировала данное законоположение, связав момент принятия решения о ликвидации с моментом образования ликвидационной комиссии.

❗ *Пленум ВАС РФ в п. 62 постановления от 15 декабря 2004 г. № 29¹ подчеркнул следующее: «...Если решением арбитражного суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо уполномоченные его учредительными документами органы возложена обязанность по осуществлению ликвидации (п. 3 ст. 61 ГК РФ), однако ликвидационная комиссия не образована, в отношении такого должника при наличии признаков, предусмотренных п. 4 ст. 61 ГК РФ, правила об упрощенных процедурах банкротства ликвидируемого должника не применяются, а производство по делу о банкротстве возбуждается в общем порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.*

Если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что во исполнение решения суда учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном §1 гл. XI Закона о банкротстве».

Данное разъяснение является универсальным независимо от того, имеет ли место добровольная или принудительная ликвидация юридического лица. Такое решение следует признать вполне оправданным и вытекающим из целей законодательного регулирования. Очевидно, что участнику организации недостаточно принять решение о ее ликвидации для того, чтобы данное решение повлияло на права третьих лиц, а также процесс ликвидации начал осуществляться. Ликвидационные мероприятия проводятся специальным органом, который в процедуре ликвидации заменяет единоличный исполнительный орган юридического лица. В соответствии с п. 4 ст. 62 ГК РФ с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Аналогичная норма содержалась в п. 3 ст. 62 ГК РФ в прежней редакции.

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 3.

Более того, законодатель впоследствии закрепил указанную судебную позицию в Законе о банкротстве. Так, в силу п. 3 ст. 225 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ) *в случае, если производство по делу о банкротстве возбуждено на основании поданного до создания ликвидационной комиссии (назначения ликвидатора) заявления собственника имущества должника — унитарного предприятия, учредителя (участника) должника или руководителя должника, рассмотрение дела о банкротстве осуществляется без учета особенностей, установленных Законом о банкротстве для ликвидируемых должников.*

Таким образом, для дефиниции понятия «ликвидируемый должник» уже можно выделить два бесспорных признака: во-первых, это организация, во-вторых, в отношении нее должно быть принято решение о ликвидации и образована ликвидационная комиссия (назначен ликвидатор). Имеются ли другие?

Для применения в отношении ликвидируемой организации законодательства о банкротстве необходимо, чтобы она была не способна удовлетворить требования кредиторов, то есть активов ликвидируемой организации должно не хватать на всех кредиторов. По этой причине их распределение необходимо продолжать на конкурсных началах, предусмотренных Законом о банкротстве, с учетом соблюдения основного принципа банкротства — пропорционального и соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Возникает вопрос: а разве ликвидационная комиссия не может обеспечить реализацию этого принципа? Во время реформы гражданского законодательства высказывалась точка зрения о возможности распространения на ликвидацию в случае недостаточности средств на удовлетворение требований кредиторов правил Закона о банкротстве, но такие взгляды справедливо не нашли поддержки ввиду отсутствия необходимости в создании двух схожих механизмов и усложнения системы правового регулирования. Напротив, действующий ГК РФ еще более четко разграничил между собой три формы прекращения юридических лиц без правопреемства: ликвидацию по правилам ГК РФ, банкротство и административный порядок прекращения недействующего юридического лица (ст. 64.2 ГК РФ).

Основой данного разграничения является степень достаточности имущества для удовлетворения требований кредиторов, а также нахождение юридического лица в процессе ликвидации. Ликвидация по правилам ГК РФ применяется в случаях, когда имущества организации достаточно для расчетов с кредиторами; банкротство — когда имущества не хватает для полного удовлетворения требований кредиторов, но достаточно для проведения процедуры банкротства и частичного удовлетворения требований; административный порядок прекращения юридических лиц применяется тогда, когда у юридического лица

полностью отсутствует имущество или его недостаточно даже для проведения ликвидационной процедуры¹.

Ключевым для предложенного разграничения является вопрос о том, какие именно требования кредиторов ликвидируемого должника подлежат сравнению со стоимостью его имущества для целей определения наличия признаков банкротства — все имеющиеся у должника или только те, которые были заявлены в течение срока, установленного для предъявления требований в ходе ликвидации? Иными словами, должны ли учитываться опоздавшие в ликвидации кредиторы либо кредиторы, вовсе не заявившиеся?

ГК РФ сделал шаг по направлению к решению данного вопроса. Так, согласно п. 4 ст. 62 ГК РФ, *если ликвидационной комиссией установлена недостаточность имущества юридического лица для удовлетворения всех требований кредиторов, дальнейшая ликвидация юридического лица может осуществляться только в порядке, установленном законодательством о несостоятельности (банкротстве)*.

Данная норма в полной мере корреспондирует норме ст. 224 Закона о банкротстве. Единственным исключением являются требования, не признанные ликвидационной комиссией, если кредитор по такому требованию не обратился с иском в суд (подп. 2 п. 5.1 ст. 64 ГК РФ).

► Можно согласиться с В. Н. Ткачевым, который считает, что «промежуточный ликвидационный баланс составляется для целей технической фиксации требований; для целей же банкротства должны учитываться все выявленные ликвидационной комиссией требования, а не только те, которые предъявлены к должнику»².

Специальные правила о банкротстве ликвидируемого должника породили как доктринальные, так практические споры о критерии банкротства ликвидируемого должника (неоплатность или неплатежеспособность)³ и о субъекте — инициаторе конкурса.

¹ Мифтахутдинов Р. Т. К вопросу о сущности правовой категории «прекращение юридических лиц без правопреемства» // Вестник Пермского университета. Юридические науки. Вып. 4 (10). Пермь, 2010. С. 127–133 // СПС Гарант.

² Ткачев В. Н. Признаки и критерии несостоятельности (банкротства) ликвидируемых и отсутствующих должников как особой категории субъектов конкурсного права. Закон. 2007. № 7 // СПС Гарант.

³ Мировой практике известны два критерия банкротства — неоплатности и неплатежеспособности. Критерий неоплатности при решении вопроса о признании должника банкротом исходит из установленной недостаточности стоимости имущества должника для удовлетворения требований всех его кредиторов. На фоне существенного минуса данного критерия, который заключается в возможности для недобросовестного должника с положительной структурой баланса не исполнять принятые обязательства, единственный положительный момент высокой вероятности признания банкротом точно неплатежеспособного субъекта плюсом уже не кажется. Критерий неплатежеспособности предполагает возбуждение дела о банкротстве и последующее признание должника банкротом только на основании факта неисполнения обязательства, не учитывая соотношение активов и пассивов. Основной плюс данного критерия — стимулирование исполнения обязательств под угрозой банкротства. Минус — легкое возбуждение дела о банкротстве, в том числе в отношении состоятельных должников, испытывающих временные финансовые трудности.

На эти вопросы необходимо ответить и нам, чтобы понять — имеется ли здесь какая-либо особенность, влияющая на понятие ликвидируемого должника. Некоторое время вопрос о критерии банкротства ликвидируемого должника не вызывал проблем ни у теоретиков, ни у практиков. Общеизвестное толкование ст. 174 Закона о банкротстве 1998 г. исходило из того, что в отношении ликвидируемого должника применяется критерий неоплатности, и инициировать дело о банкротстве может только специальный субъект — ликвидационная комиссия (ликвидатор).

► В частности, В. Н. Ткачев считает, что к ликвидируемому должнику применяется критерий неоплатности, отмечая, что «применительно к ликвидируемым должникам неоплатность доказана уже на момент инициирования производства по делу о несостоятельности (банкротстве). Можно сказать, что критерий неоплатности применяется в усиленном абсолютном значении»¹.

Однако ГК РФ предъявляет определенные требования к порядку и срокам ликвидации. С одной стороны, до того момента как ликвидационная комиссия сравнит активы должника и требования кредиторов, может пройти немало времени. С другой стороны, после такого сравнения ситуация может измениться. Например, по данным промежуточного ликвидационного баланса имущества ликвидируемого юридического лица достаточно для удовлетворения требований кредиторов, однако впоследствии имущество не удалось реализовать по балансовой стоимости и расходы, связанные с такой продажей, также изменили соотношение, уменьшив стоимость имущества должника.

Таким образом, критерий неоплатности ввиду невозможности определения точной стоимости активов должника является несовершенным и затрудняет его применение в том числе к ликвидируемому должнику. В частности, В. В. Витрянский по этому поводу справедливо отмечает, что использование критерия неоплатности «позволяет должнику водить за нос кредиторов, постоянно создавая ситуацию своей неплатежеспособности и одновременно расходуя денежные средства на собственные цели без учета интересов кредиторов»². Анализ судебной практики показывает значительное число дел, свидетельствующих о злоупотреблениях со стороны ликвидируемых должников. Губительность такой ситуации для гражданского оборота очевидна. По-видимому, чтобы исправить ее, Президиум ВАС РФ в 2002 г. изменил сложившуюся судебную практику, согласно которой дело о банкротстве в отношении ликвидируемого должника могло быть возбуждено только по заявлению ликвидационной комиссии³.

¹ Ткачев В. Н. Указ. соч.

² Витрянский В. В. Банкротство: ожидания и реальность // Экономика и жизнь. 1994. № 49. С. 12–23.

³ См., напр.: постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27 марта 2002 г. по делу № А76-20665/01-48-217 // СПС Гарант.

❖ Президиум ВАС РФ в постановлении от 26 ноября 2002 г. № 15169/02 указал, что «согласно п. 2 ст. 183 Закона о банкротстве 1998 г. любой из кредиторов должника в любой момент до завершения процедуры ликвидации должника может обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом». В постановлении от 20 апреля 2004 г. № 1560/04, принятом уже в период действия Закона 2002 г., Президиум ВАС РФ конкретизировал свою позицию, указав, что «согласно ст. 7 и 11 Закона о банкротстве нахождение организации–должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии не лишают заявителя–кредитора права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании такого должника несостоятельным (банкротом). Положения ст. 224–226 Закона о банкротстве, являющиеся специальными нормами, устанавливающими особенности банкротства ликвидируемого должника, не исключают возможности возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на общих основаниях — по заявлению кредитора».

Данная правовая позиция означает, что кредитор ликвидируемого должника инициирует дело о банкротстве на основании общих признаков банкротства в рамках критерия неплатежеспособности, не связанных с необходимостью проверки соотношения активов должника и требований кредиторов. Такой подход в полной мере позволяет обеспечить защиту прав кредиторов от злоупотреблений ликвидационной комиссией и провести процедуру прекращения юридического лица под контролем суда.

❖ ВС РФ в определении от 27 мая 2015 г. № 310-ЭС14-8980 по иску, связанному с неправомерными действиями ликвидатора, указал: «Именно ликвидация через процедуру конкурсного производства обеспечивает справедливое распределение среди кредиторов средств, вырученных от продажи имущества несостоятельного должника, которой предшествует формирование конкурсной массы, в том числе за счет реализации конкурсным управляющим предоставленных ему законодательством о банкротстве полномочий, касающихся выявления и возврата имущества должника, находящегося у третьих лиц, оспаривания сделок должника, совершенных в преддверии банкротства, привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и т. п.»¹.

Поскольку критерий банкротства как универсальная категория не может изменяться в зависимости от того, какой субъект инициирует конкурс, можно сделать вывод, что в ст. 224 Закона о банкротстве установлен не критерий банкротства, а особое условие для исполнения обязанности по обращению в суд для ликвидационной комиссии или собственника имущества юридического лица. Критерий же для всех видов должников — юридических лиц (независимо от того, находятся они

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27 мая 2015 г.

в процедуре ликвидации или нет) один — критерий неплатежеспособности. Следовательно, достаточность или недостаточность имущества ликвидируемой организации для расчетов с кредиторами сама по себе не является универсальной и определяющей для целей дефиниции категории «ликвидируемый должник».

Более того, если рассматривать специальную норму ст. 224 Закона о банкротстве не как устанавливающую критерий банкротства ликвидируемого должника, а как особое условие для исполнения обязанности ликвидационной комиссии по обращению в суд, то появляется возможность для применения к ликвидируемому должнику общих правил при инициировании процедуры не только кредитором, но и ликвидатором. Например, в ситуации, когда ликвидационная комиссия на ранней стадии предвидит невозможность расчетов с кредиторами (в частности, ввиду низкого спроса на рынке на активы должника, формально имеющие высокую балансовую стоимость), она может реализовать право на подачу заявления должника в суд, закрепленное в общей норме ст. 8 Закона о банкротстве, минимизировав тем самым текущие расходы и увеличив шансы кредиторов на удовлетворение требований.

Таким образом, каких-то иных специальных критериев (признаков), связанных с условием определения несостоятельности (банкротства) ликвидируемого должника, не имеется. Единственным отличием от обычных должников является наличие принятого решения о ликвидации и формирование ликвидационной комиссии (назначение ликвидатора).

По итогам анализа можно дать следующую дефиницию:

Ликвидируемый должник — это организация, в отношении которой принято решение о ликвидации, создана ликвидационная комиссия (назначен ликвидатор) и которая оказалась не способной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного Законом о банкротстве.

§ 2. Особенности банкротства ликвидируемых должников

Упрощенный режим несостоятельности (банкротства) ликвидируемых должников предусматривает особенности, которые касаются:

- субъектов, иницирующих конкурс, и их ответственности;
- применяемых процедур банкротства и порядка установления требований.

Субъектами, которые могут обратиться в суд с заявлением о признании банкротом ликвидируемого должника, являются:

- конкурсный кредитор;
- уполномоченный орган;
- ликвидационная комиссия (ликвидатор).

Первые два субъекта могут инициировать конкурсный процесс на основании общих положений Закона о банкротстве при наличии признаков, необходимых для такого инициирования:

- 1) *наличие требования в сумме не менее чем 300 тыс. руб.* (п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве);
- 2) *просрочка исполнения требования свыше 3 месяцев* (п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве);
- 3) *установленность требования судебным актом для конкурсного кредитора, не являющегося кредитной организацией* (п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве).

Ликвидатор является специальным субъектом, инициирующим конкурс в отношении ликвидируемого должника. Данный субъект, с одной стороны, может реализовать право на обращение с заявлением о признании должника банкротом на основании общей нормы ст. 8 Закона о банкротстве в случае предвидения ситуации по неудовлетворению требований кредиторов в ходе ликвидации. С другой стороны, ликвидатор обязан это сделать в силу п. 4 ст. 62 ГК РФ и п. 2 ст. 224 Закона о банкротстве в случае, если им будет установлена недостаточность стоимости имущества организации для удовлетворения всех известных требований кредиторов (в том числе и кредиторов, опоздавших предъявить требования к ликвидационной комиссии в установленный срок, но успевших сделать это до внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении юридического лица).

В п. 2 ст. 226 Закона о банкротстве за неисполнение указанной обязанности установлена субсидиарная ответственность членов ликвидационной комиссии (ликвидатора) за неудовлетворенные требования кредиторов по денежным обязательствам и уплате обязательных платежей.

Основное отличие упрощенного порядка от обычного заключается в том, что *в деле о банкротстве ликвидируемого должника не применяются процедуры наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления* (п. 1 ст. 225 Закона о банкротстве).

Данное ограничение является вполне оправданным и объяснимым. Основной целью наблюдения как процедуры единого входа в процесс банкротства юридических лиц является определение дальнейшей судьбы должника, а именно ответ на главный вопрос, возникающий при рассмотрении дела о банкротстве по существу: можно ли посредством введения реабилитационных процедур, направленных на восстановление платежеспособности, достичь основной цели института банкротства — соразмерного и пропорционального удовлетворения требований кредиторов одновременно с сохранением юридического лица либо единственным возможным вариантом является достижение данной цели при прекращении юридического лица путем признания его несостоятельным (банкротом) и открытия конкурсного производства.

уже определена (ликвидация), то Закон устанавливает специальные правила, заключающиеся в неприменении к нему реабилитационных процедур, направленных на восстановление его платежеспособности и продолжение деятельности. Отсутствие выбора при определении судьбы должника предопределяет и ненужность процедуры наблюдения.

Однако некоторые авторы критикуют такой жесткий подход законодателя и допустимость только одного варианта развития событий для ликвидируемого должника.

► М. В. Телюкина считает, что «неприменение к *ликвидируемому должнику* восстановительных процедур не всегда обоснованно. Банкротство *должника*, в отношении которого принято решение о *ликвидации*, осуществляется в порядке упрощенной процедуры независимо от того, принудительным или добровольным было решение о *ликвидации*. Между тем в процессе добровольной ликвидации (в обычном порядке) учредители (участники), принявшие решение о *ликвидации*, имеют возможность передумать, приняв решение о продолжении деятельности юридического лица»¹. Таким образом, допускается «только одно исключение для ситуаций, когда *ликвидируемый должник*, осуществляющий добровольную *ликвидацию*, принял решение о прекращении ликвидации»².

На наш взгляд, возможность перехода из конкурсного производства в реабилитационную процедуру должна зависеть не от простого волеизъявления какого-либо лица, а иметь под собой экономическую подоплеку и направленность на более полное удовлетворение требований кредиторов. То есть в тех случаях, когда возможные реабилитационные мероприятия будут для кредиторов экономически более выгодны, нежели простая реализация имущества, и появились достаточные основания, в том числе подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, то можно рассмотреть возможность применения к ликвидируемому должнику механизма, закрепленного в ст. 146 Закона о банкротстве, — перехода к внешнему управлению.

Вместе с тем применение данного механизма будет означать, что кредиторы навязывают собственникам имущества юридического лица необходимость дальнейшего осуществления деятельности. Чтобы избежать этого (если лица, принявшие решение о ликвидации, не намерены изменять это решение и продолжать деятельность), кредиторы могут, например, предусмотреть в плане внешнего управления меры, связан-

¹ Телюкина М. В. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (журнальный вариант) // Законодательство и экономика, 2003. № 3–12 // СПС Гарант.

² Телюкина М. В. Финансовое оздоровление при несостоятельности (банкротстве) должников отдельных категорий // Законодательство, 2006. № 9 // СПС Гарант.

ные с изменением корпоративной структуры должника (для обществ с ограниченной ответственностью — продажу долей).

Однако для того, чтобы суды могли активно применять данный механизм, необходимо либо соответствующее толкование высшей судебной инстанции, либо дополнение законодателем нормативного регулирования.

Скудное регулирование специального порядка банкротства ликвидируемого должника порождает также и ряд процессуальных проблем.

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 225 Закона о банкротстве суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства. В соответствии со ст. 223 АПК РФ рассмотрение дела о банкротстве осуществляется по общим правилам АПК РФ с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Для обычной процедуры банкротства Закон о банкротстве содержит специальный порядок подготовки дела к судебному разбирательству, с одной стороны, исключая проведение предварительного судебного заседания, предусмотренного ст. 136 АПК РФ, с другой — устанавливающий гораздо более сложный механизм подготовки дела, включающий в себя, в том числе, проведение судебного заседания по проверке обоснованности требований заявителя (ст. 48 Закона о банкротстве) и в целом процедуру наблюдения. Все это оканчивается судебным заседанием, предусмотренным ст. 75 Закона о банкротстве, в котором и принимается судебный акт по существу дела о введении реабилитационной процедуры либо конкурсного производства. Однако как ст. 48 Закона о банкротстве не предусматривает возможности принятия решения о признании должника банкротом, так и ст. 75 Закона о банкротстве содержит правила о принятии решения по итогам процедуры наблюдения, которая к ликвидируемым должникам не применяется.

Означает ли это, что к ликвидируемому должнику применяются общие правила арбитражного процесса, включая правила о подготовке дела к судебному разбирательству, сроке рассмотрения дела и проведении предварительного судебного заседания? На наш взгляд, да, поскольку стадия подготовки является обязательной и необходимой, а процедура подготовки, предусмотренная для обычных должников, не может применяться, поскольку ее центральным элементом является процедура наблюдения. Например, нецелесообразно к ликвидируемым должникам применять правила о семимесячном сроке рассмотрения дела о банкротстве, предусмотренном ст. 51 Закона о банкротстве, поскольку данный срок установлен с учетом необходимости проведения процедуры наблюдения.

Специальные нормы Закона, ограничиваясь указанием на эти обстоятельства, никак не регламентируют процессуальные особенности рассмотрения заявления о признании ликвидируемого должника банкротом. В общих нормах Закона о банкротстве такая регламентация также отсутствует.

Последний вопрос, который мы в рамках настоящего учебника хотели бы осветить применительно к ликвидируемым должникам, — вопрос установления требований кредиторов.

Первоначальная редакция п. 2 ст. 225 Закона о банкротстве предусматривала, что кредиторы вправе предъявить свои требования к ликвидируемому должнику в течение месяца с даты опубликования объявления о признании ликвидируемого должника банкротом. Однако процедура рассмотрения требований в условиях необходимости обеспечения и защиты множества самостоятельных интересов различных лиц (конкурсных кредиторов) представляет собой очень сложный механизм, главной задачей которого является предоставление каждому кредитору возможности участвовать в обособленном споре по установлению требований других кредиторов в целях реализации права на возражения и защиту собственного интереса.

Закон о банкротстве содержит такой механизм только для установления требований в процедуре наблюдения (ст. 71 Закона о банкротстве), поскольку именно тогда кредиторы в рамках действующей модели «стекаются» к должнику впервые. Нормы п. 1—5 ст. 71 Закона о банкротстве предусматривают порядок, в соответствии с которым суд может приступить к рассмотрению требований только по истечении 15-дневного срока на предъявление возражений кредиторами, который начинает течь после окончания 30-дневного срока на предъявление требований (п. 2). Такой порядок призван исключить ситуацию, при которой кредитор, предъявивший требование в последний день, не успеет возразить на требование самого раннего кредитора.

В конкурсном производстве установление требований осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 100 Закона о банкротстве (п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве). Принимая во внимание, что реестр требований кредиторов уже в большей части сформирован в процедуре наблюдения, данные нормы не предусматривают такого сложного порядка, поскольку большая часть кредиторов уже являются лицами, участвующими в деле, и могут воспользоваться правом на возражение.

По-видимому, в целях повышенной защиты прав кредиторов ликвидируемого должника п. 2 ст. 225 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 19 июля 2009 г. № 195-ФЗ) был дополнен указанием на то, что требования кредиторов к ликвидируемому должнику устанавливаются в месячный срок в соответствии со ст. 71 Закона о банкротстве.

Казалось бы, пусть не идеально, но проблема решена. Однако законодатель Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 482-ФЗ признал п. 2 ст. 225 Закона о банкротстве утратившим силу, тем самым вновь создав неопределенность в вопросе о порядке рассмотрения требований к ликвидируемому должнику.

В качестве одного из вариантов решения проблемы обеспечения права на возражение против требований кредиторов можно предложить допускать к участию в деле по обособленному спору по вопросам установления требований кредиторов всех желающих кредиторов, заявивших свои требования к ликвидируемому должнику в ходе ликвидации. Однако данное решение не идеально для случаев, когда при ликвидации реестр требований не успел сформироваться. Кроме того, чтобы получить возможность участвовать в обособленном споре, кредитору, как минимум, необходимо предъявить свои требования в деле о банкротстве¹.

Контрольные вопросы

1. Какое лицо признается ликвидируемым должником?
2. Кто может инициировать дело о банкротстве в отношении ликвидируемого должника? Установлены ли особый критерий и признаки банкротства для ликвидируемого должника?
3. Какие процедуры банкротства не применяются к ликвидируемому должнику? Чем вызвана данная особенность?
4. В каком порядке осуществляется предъявление требований к ликвидируемому должнику?

14.2. Банкротство отсутствующего должника

***Знать:** понятие и признаки отсутствующего должника, особенности банкротства отсутствующего должника, основания возбуждения производства по делу о банкротстве, виды применяемых процедур банкротства, особенности финансирования процедуры банкротства, правоприменительную практику.*

***Уметь:** разграничивать понятия «отсутствующий должник» и «недействующее юридическое лицо».*

***Владеть:** навыками представления интересов кредиторов отсутствующего должника.*

§ 1. Понятие и признаки отсутствующего должника

Упрощенная процедура банкротства отсутствующего должника применяется к юридическим лицам и гражданам, в том числе к индивидуальным предпринимателям (п. 39 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 51).

¹ Пункт 30 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»» // Вестник

Законом о банкротстве установлены *признаки отсутствующего должника*, которые необходимы для введения упрощенной процедуры: 1) фактическое прекращение деятельности; 2) должник — физическое лицо отсутствует в месте его постоянного жительства, или руководитель юридического лица отсутствует, или установить место их нахождения не представляется возможным.

Следует разграничивать процедуру банкротства отсутствующего должника и признание гражданина безвестно отсутствующим (ст. 42–44 ГК РФ). Для введения процедуры отсутствующего должника — гражданина не требуется предварительное признание его безвестно отсутствующим.

Упрощенная процедура банкротства отсутствующего должника используется для юридических лиц только в том случае, если юридическое лицо фактически прекратило свою деятельность.

В законодательстве также используется понятие «недействующее юридическое лицо» (ст. 64² ГК РФ).

Необходимо различать прекращение деятельности недействующего юридического лица и ликвидацию отсутствующего юридического лица.

Признаки недействующего юридического лица установлены ст. 64² ГК РФ, ст. 211 Закона о государственной регистрации: 1) непредставление отчетности, предусмотренной законодательством о налогах и сборах в течение 12 месяцев, предшествующих моменту принятия решения регистрирующим органом об исключении юридического лица из реестра; 2) отсутствие операций хотя бы по одному банковскому счету в течение 12 месяцев, предшествующих моменту принятия решения регистрирующим органом об исключении юридического лица из реестра. Если у должника открыто несколько банковских счетов, то операции не должны производиться ни по одному из них (п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17 января 2006 г. № 100¹).

Процедура исключения из реестра юридического лица не является процедурой его ликвидации, а представляет собой специальное основание прекращения его деятельности (абз 2 п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 67²).

Она применяется и в тех случаях, когда у юридического лица имеется задолженность по обязательным платежам (абз. 3 п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 67).

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17 января 2006 г. № 100 «О некоторых особенностях, связанных с применением статьи 21.1 Федерального закона “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 4.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» // Вестник ВАС РФ. 2007.

§ 2. Особенности банкротства отсутствующего должника

Заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера задолженности должника (п. 1 ст. 227 Закона о банкротстве).

Уполномоченный орган вправе подать заявление в суд только при наличии средств, которые необходимы для финансирования упрощенной процедуры.

Подача заявления в суд уполномоченным органом влечет его обязанность представить доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном количестве имущества, за счет которого могут быть покрыты судебные расходы (п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. № 91¹).

Если с заявлением в суд обращается орган исполнительной власти, уполномоченный представлять требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, то финансирование процедуры осуществляется в соответствии со сметой расходов уполномоченного органа за счет средств федерального бюджета.

Обращение с заявлением в суд уполномоченного органа субъекта РФ или органа местного самоуправления означает финансирование упрощенной процедуры за счет средств соответствующего бюджета².

К компетенции уполномоченных органов относится решение вопроса о целесообразности обращения с заявлением в арбитражный суд о признании отсутствующего должника несостоятельным (банкротом) при наличии достаточной вероятности погашения в деле о банкротстве задолженности по обязательным платежам (абз. 3 п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 67).

При обнаружении признаков отсутствующего должника в процедуре наблюдения или в процедуре реструктуризации долгов гражданина к обязанности временного управляющего или финансового управляющего относится подача заявления в арбитражный суд, рассматривающий дело о несостоятельности (банкротстве) должника, о переходе к упрощенной процедуре (п. 3 ст. 227 Закона о банкротстве).

Финансирование упрощенной процедуры может производиться конкурсным кредитором (иным участвующим в деле лицом, согласным финансировать расходы по делу, кроме уполномоченного органа) по его ходатайству или с его согласия, если признаки отсутствующего

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2013. № 2.

² Постановление Правительства РФ от 21 октября 2004 г. № 573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующего должника» // СЗ РФ. 2004.

должника обнаружены в ходе рассмотрения дела о банкротстве (п. 16 постановления Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. № 91).

Арбитражный суд рассматривает заявление о признании отсутствующего должника несостоятельным (банкротом) в течение месяца с даты принятия заявления конкурсного кредитора, уполномоченного органа или с даты получения заявления временного управляющего или финансового управляющего о переходе к упрощенной процедуре и вводит процедуру конкурсного производства, утверждает конкурсного управляющего.

К отсутствующему должнику применяются процедуры конкурсного производства и мирового соглашения.

Конкурсный управляющий уведомляет всех известных ему кредиторов несостоятельного отсутствующего должника, которые вправе предъявить требования к должнику в пределах месячного срока, исчисляемого со дня получения ими уведомления конкурсного управляющего.

Требования кредиторов устанавливаются в порядке, предусмотренном ст. 71 Закона о банкротстве, и вносятся в реестр.

В упрощенной процедуре не производится дополнительное страхование ответственности конкурсного управляющего.

При обнаружении у должника имущества, достаточного для возмещения судебных расходов на производство по делу о несостоятельности (банкротстве), конкурсный управляющий обязан направить ходатайство в арбитражный суд о прекращении упрощенной процедуры и переходе к процедурам, применяемым в деле о банкротстве, о чем суд выносит определение (п. 3 ст. 228 Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий имеет право на компенсацию произведенных им расходов, выплату вознаграждения в соответствии с Перечнем и предельным размером подлежащих компенсации расходов¹.

Денежные средства, полученные конкурсным управляющим в ходе упрощенной процедуры, распределяются в порядке, предусмотренном ст. 134–138 Закона о банкротстве.

Правила о банкротстве отсутствующего должника применяются в случаях, когда признается несостоятельным юридическое лицо, а его имущество заведомо не позволяет покрыть судебные расходы по делу о несостоятельности (банкротстве) или если в течение последних 12 месяцев до даты подачи заявления не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника (ст. 230).

¹ Приказ ФНС России № САЭ-3-19/802, Минэкономразвития России № 53, Минфина России № 34н от 10 марта 2005 г. «О реализации положений постановления Правительства РФ от 21 октября 2004 г. № 773 “О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующего должника”» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. № 17.

Положения ст. 230 Закона о банкротстве не применяются к индивидуальным предпринимателям¹.

При обращении с заявлением в арбитражный суд о признании несостоятельным (банкротом) должника, имущество которого не позволяет покрыть судебные расходы по делу, арбитражный суд возвращает заявление на основании п. 1 ст. 44 Закона о банкротстве².

По заявлению уполномоченного органа юридическое лицо может быть признано банкротом и при отсутствии у него задолженности перед кредиторами и по обязательным платежам, если имеются признаки, установленные ст. 230 Закона о банкротстве³.

Контрольные вопросы

1. Какие признаки отсутствующего должника установлены Законом о банкротстве?
2. Как следует разграничить понятия «отсутствующий должник» и «недействующее юридическое лицо»?
3. По каким основаниям может быть введена процедура банкротства отсутствующего должника?
4. Какие процедуры банкротства применяются к отсутствующему должнику?
5. В каком порядке финансируется процедура банкротства отсутствующего должника?

¹ Пункт 39 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 51; постановление ФАС Уральского округа от 29 октября 2008 г. № Ф09-7967/08-С4 по делу № А5-2489/08-Б1 // СПС КонсультантПлюс.

² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26 июля 2005 г. № 94 «О порядке рассмотрения заявления должника о признании его банкротом при отсутствии у него имущества, достаточного для покрытия расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 10.

³ Пункт 67 постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. № 12.

Раздел IV

ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ — ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Глава 15

БАНКРОТСТВО ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

***Знать:** особенности круга лиц, участвующих в деле о банкротстве градообразующих организаций, их процессуальные права и обязанности; особенности проведения процедур банкротства, продажи имущества должника — градообразующей организации.*

***Уметь:** квалифицировать должников в качестве градообразующих организаций в целях применения Закона о банкротстве; выстраивать алгоритм продажи имущества градообразующей организации.*

***Владеть:** навыками представления интересов градообразующей организации, государства, муниципальных образований, кредиторов в делах о несостоятельности (банкротстве) градообразующих организаций; формирования условий договора купли-продажи градообразующей организации на торгах в форме конкурса.*

§ 1. Понятие градообразующих организаций

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) создает в рамках общего режима специальные режимы признания несостоятельными (банкротами) отдельных должников. Необходимость такой правовой дифференциации предопределяется различными факторами, среди которых основными являются вид деятельности, социальная и экономическая значимость хозяйствующих субъектов.

Среди особых категорий должников — юридических лиц Закон о банкротстве выделяет градообразующие организации. Особенности

Скопировано из <http://учебники.информ2000.рф> Разработка
электронных библиотек
<http://право.информ2000.рф>

процедур банкротства таких организаций установлены исходя из необходимости предотвращения негативных социальных и экономических последствий, связанных с возможностью признания их несостоятельными и ликвидацией.

Специальных норм, применяемых в отношении градообразующих организаций, Закон о банкротстве 1992 г. не содержал. Специфика правового статуса таких предприятий в отсутствие законодательных положений обуславливала появление подзаконных нормативных правовых актов, определявших особенности банкротства таких субъектов¹.

Закон о банкротстве 1998 г., в структуре которого имелась глава об особенностях банкротства отдельных категорий должников — юридических лиц, содержал параграф, определявший специальный режим банкротства градообразующих организаций.

Само понятие градообразующей организации последовательно претерпевало изменения.

Согласно Положению о порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими², к градообразующим предприятиям-должникам относились:

а) предприятие-должник, на котором занято не менее 30% от общего числа работающих на предприятиях города (поселка);

б) предприятие-должник, имеющее на своем балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающие не менее 30% населения города (поселка).

Наличие последнего критерия определялось особенностями формирования инфраструктуры населенных пунктов в период социалистического хозяйственного строительства, когда крупные государственные предприятия являлись не только работодателями, но и балансодержателями инфраструктуры населенных пунктов. В совокупности ликвидация таких предприятий в процессе банкротства приводила к комплексу проблем, на предотвращение которых и было направлено специальное регулирование.

Закон о банкротстве 1998 г. признавал градообразующими организациями юридические лица, численность работников которых, с учетом членов их семей, составляла не менее половины численности населения соответствующего населенного пункта. Поскольку в Законе о банкротстве 1998 г. не содержалось определения круга лиц, относящихся к членам семьи работника, возникала необходимость обращения к иным нормативным правовым актам, раскрывавшим понятие «члены семьи»

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 29 августа 1994 г. № 1001 «О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими» // СЗ РФ. 1994. № 19. Ст. 2217.

² Утв. постановлением Правительства РФ от 29 августа 1994 г. № 1001.

применительно к иным общественным отношениям: жилищным¹, семейным².

Специальные правила Закона о банкротстве 1998 г. относительно признания несостоятельными градообразующих предприятий применялись также к иным организациям, численность работников которых превышала 5 тыс. человек.

► В целом можно согласиться с мнением В. Н. Ткачева, согласно которому «с точки зрения законодательства о несостоятельности не имеют значения ни родственные связи работника градообразующей организации, ни совместное проживание с ним других лиц. Значение имеют лишь трудовые отношения, существующие между данной организацией и работником, и, соответственно, численность лишь работников данной организации»³.

В силу действующего Закона о банкротстве **градообразующими организациями** признаются юридические лица, численность работников которых составляет не менее 25% численности работающего населения соответствующего населенного пункта.

Сохраняя преемственность, Закон о банкротстве предусматривает, что *положения о банкротстве градообразующих организаций применяются также к иным организациям, численность работников которых превышает 5 тыс. человек.*

► В. Н. Ткачев указывает на нелогичность правовой регламентации данной нормы: «...По сути, речь идет о распространении статуса градообразующих на юридические лица с количеством работников более 5000 человек, а просто не о применении к ним соответствующих норм»⁴. С такой трактовкой сложно согласиться. Как представляется, Законом о банкротстве специальный правовой режим банкротства градообразующих организаций распространен и на крупные предприятия, что вовсе не означает отождествление их правового статуса.

Следует отметить, что согласно ст. 20 ТК РФ **работник** — физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем. Трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора. При этом ТК РФ не допускает заключения гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем. Если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании граждан-

¹ Жилищный кодекс РСФСР от 24 июня 1983 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1983. № 2.

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1.

³ Ткачев В. Н. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: учебное пособие. М., 2006. С. 211.

⁴ Ткачев В. Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. М., 2007 // СПС КонсультантПлюс.

данско-правового договора, но впоследствии в порядке, установленном ст. 19.1 ТК РФ, были признаны трудовыми, к таким отношениям применяются положения трудового законодательства. В русле рассматриваемых общественных отношений последствием такого признания является учет граждан, работавших на основе гражданско-правовых договоров, в составе работников градообразующей организации.

Среднесписочная численность работников градообразующих организаций определяется в порядке, установленном нормативными правовыми актами Росстата¹.

Проблема определения численности работников градообразующей организации, имеющей филиалы, представительства и иные обособленные структурные подразделения, расположенные вне места нахождения юридического лица, была устранена разъяснениями ВАС РФ в период действия Закона о банкротстве 1998 г.²

► В условиях изменившегося законодательства представляется правильной позиция, высказанная, в частности, В. В. Витрянским³ и В. Н. Ткачевым, согласно которой при квалификации организации в качестве градообразующей необходимо учитывать всех ее работников, в том числе и занятых в филиалах, представительствах и иных обособленных подразделениях, независимо от места их проживания.

Вопрос об установлении процентного отношения работников организации к численности работающего населения определенного населенного пункта в практике возникал в связи с применением ст. 275.1 НК РФ. Согласно разъяснениям Минфина России⁴ расчет производится исходя из общего количества работников организации с учетом всех филиалов и иных обособленных подразделений и численности работающего населения того населенного пункта, в котором расположен объект. Что касается показателя «численность работающего населения», то, по мнению Минфина России, он соответствует показателю «численность занятого населения», представляющему собой составную часть экономически активного населения. По данным Росстата (письмо от 12 апреля 2013 г. № МД-08-2/1168-ДР), информация о численности занятого населения по всем населенным пунктам собирается при проведении Всероссийских переписей населения один раз в 10 лет.

¹ См.: приказ Росстата от 24 сентября 2014 г. № 580 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за численностью, условиями и оплатой труда работников, деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий». <http://www.gks.ru>.

² См.: пункт 32 информационного письма Президиума ВАС РФ от 6 августа 1999 г. № 43 «Вопросы применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в судебной практике» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 10.

³ Постатейный комментарий Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. В. Витрянского. М., 2003. С. 701–702.

⁴ Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 14 февраля 2014 г. № 03-03-06/1/6142. <http://www.minfin.ru>.

Согласно п. 3 ст. 170 Закона о банкротстве при рассмотрении обоснованности требований кредиторов арбитражному суду должны быть предоставлены доказательства, подтверждающие, что организация соответствует признакам градообразующей.

Действующий Закон о банкротстве не определяет субъекта, обязанного доказывать статус должника.

► По мнению М. В. Телюкиной¹, это может быть любое заинтересованное лицо². При этом, признавая достаточно разумной норму Закона о банкротстве 1998 г., возлагавшую обязанность предоставления таких доказательств должником, ученая отмечает, что на практике это влекло за собой возникновение проблем, связанных с непредоставлением руководителем должника соответствующих документов в суд.

► В. Н. Ткачев уточняет, что соответствующие доказательства могут быть предоставлены арбитражному суду не только должником, но и иными лицами, участвующими в деле и в процессе по делу о банкротстве: местными органами, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъекта РФ, представителем учредителей (участников) должника либо собственника имущества должника — унитарного предприятия, представителем работников должника³. При этом мы солидарны с мнением автора о том, что доказательства могут быть предоставлены на любой стадии дела о банкротстве, а не только при рассмотрении обоснованности требований кредиторов, как это указано в п. 3 ст. 170.

В качестве доказательств, подтверждающих статус градообразующей организации, судом принимаются данные статистической и иной отчетности организации, статистические данные по населенному пункту, учредительные документы, подтверждающие местонахождение организации и наличие у нее структурных подразделений, и др. Данные доказательства оцениваются арбитражным судом, принимающим решение о признании либо непризнании организации градообразующей.

! *Первый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 16 октября 2012 г. № 01АП-4014/11 указал: «Из материалов дела следует, что согласно справке от 22 июня 2012 г. количество работающих в Колхозе на 1 июня 2012 г. составляет 19 человек, а справка Администрации муниципального образования сельское поселение Филипповское от 21 июня 2012 г. № 935 свидетельствует о том, что в населенном пункте с. Филип-*

¹ Телюкина М. В. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Законодательство и экономика. 2003. № 3–12 // СПС Гарант.

² Аналогичной позиции придерживаются и другие специалисты. См.: Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). М., 2014 // СПС Гарант.

³ Ткачев В. Н. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: учебное пособие. М., 2006. С. 215.

повское по состоянию на 20 июня 2012 г. количество зарегистрированных жителей составляет 637 человек, из них трудоспособное население: женщин — 178 человек; мужчин — 190 человек. При этом письмо от 1 июня 2012 г. Межрайонного отдела по сбору и обработке статинформации Владимирстата в Киржачском районе подтверждает, что по состоянию на 1 января 2012 г. численность работающих в муниципальном образовании сельское поселение Филипповское по объектам, попавшим в статистическое наблюдение, составляет 75 человек, Колхоз не вошел в список хозяйствующих субъектов, подлежащих статистическому обследованию в 2011 году, поэтому в общую численность работающих в муниципальном образовании сельское поселение Филипповское число работников Колхоза не вошло. Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что должник не соответствует признакам градообразующей организации, предусмотренным ст. 169 Закона о банкротстве, поэтому обоснованно ввел процедуру конкурсного производства на общих основаниях»¹.

В другом случае Апелляционным судом дана оценка приобщенному к материалам дела письму Дагестанстата от 27 июня 2014 г. № АР-05-02/127 о среднесписочной численности работающего населения по г. Каспийску. Согласно указанному письму «среднесписочная численность работников по полному кругу организаций составляет на 2010 год — 11 922 человека, на 2011 год — 12 086 человек. Из сведений о среднесписочной численности работников общества следует, что среднесписочная численность работников общества на 1 января 2012 г. составляет 2409 человек. Таким образом, с учетом норм... Закона “О несостоятельности (банкротстве)” общество не является градообразующим предприятием»².

Отметим, что нормой п. 3 ст. 170 Закона о банкротстве не конкретизировано, на какую дату учитываются сведения о численности работников организации и, соответственно, о количестве трудоспособного населения, проживающего в населенном пункте, где расположена организация. Позиция по данному вопросу представлена в судебной практике.

Представляется, что в целях объективного разрешения этого вопроса численность работников организации должна определяться на дату не ранее возбуждения дела о банкротстве, поскольку до этого момента организация осуществляет нормальную хозяйственную деятельность, предоставляя жителям населенного пункта рабочие места³.

¹ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2012 г. № 01АП-4014/11 // СПС Гарант.

² Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2014 г. № 16АП-1270/14. См. также: постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 июня 2015 г. № Ф04-18551/15 по делу № А27-6566/2014 // СПС Гарант.

³ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2015 г. № 15АП-6651/15 // СПС Гарант.

§ 2. Особенности банкротства градообразующих организаций

Специальный режим несостоятельности (банкротства) градообразующих организаций предусматривает особенности, которые касаются:

- круга лиц, участвующих в деле о банкротстве, их процессуальных прав и обязанностей;
- возможности предоставления поручительства по обязательствам должника;
- порядка введения и проведения процедур банкротства;
- продажи имущества градообразующей организации.

Законом о банкротстве предусмотрено привлечение соответствующего органа местного самоуправления *в качестве лица, участвующего в деле о банкротстве*. Что же касается привлечения федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти соответствующего субъекта РФ, то это решение является прерогативой арбитражного суда. Указанные органы местного самоуправления и органы государственной власти наделены законом дополнительными процессуальными правами, реализуемыми в процессе проведения процедур банкротства.

Поручительство в соответствии с Законом о банкротстве — односторонняя обязанность лица, давшего поручительство за должника, отвечать за исполнение последним всех его денежных обязательств перед кредиторами, а также обязанности по уплате обязательных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды.

► В литературе справедливо предлагается отличать поручительство, предусмотренное Законом о банкротстве, от гражданско-правового поручительства как способа обеспечения исполнения обязательств, предусмотренного ст. 361—367 ГК РФ¹, и делается вывод о том, что рассматриваемое поручительство следовало бы именовать гарантией².

Поручительство по обязательствам должника — градообразующей организации может быть дано РФ, субъектом РФ или муниципальным образованием в лице их уполномоченных органов. Порядок и условия представления поручительства определены Законом о банкротстве (ст. 173) и БК РФ (ст. 115, 115.2—117). Отметим, что к поручительству прикладываются документы, подтверждающие включение обязательств по поручительству в соответствующий бюджет на дату предоставления поручительства.

Законом о банкротстве предусмотрены:

- письменная форма поручительства;

¹ Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М., 2012. С. 339.

² Бушев А. Ю., Городов О. А., Ковалевская Н. С. и др. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. Ф. Попондопуло. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2011 // СПС Гарант.

- необходимость указания в заявлении о поручительстве суммы обязательств должника перед кредиторами и обязанности по уплате обязательных платежей, а также графика погашения задолженности.

Особенности процедуры внешнего управления:

- наличие специальных оснований введения процедуры. Внешнее управление градообразующей организации может быть введено по ходатайству органа местного самоуправления, или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта РФ (далее — привлеченный орган власти) при условии предоставления поручительства по обязательствам должника. При введении внешнего управления в указанном порядке поручитель несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника перед его кредиторами;
- право органа местного самоуправления или привлеченного органа власти, представивших поручительство, определять требования к кандидатуре внешнего управляющего и направлять их в СРО арбитражных управляющих;
- возможность продления внешнего управления арбитражным судом не более чем, на год при наличии ходатайства органа местного самоуправления или привлеченного органа власти, при условии предоставления поручительства по обязательствам должника;
- право РФ, субъекта РФ или муниципального образования в любое время до окончания внешнего управления рассчитаться со всеми кредиторами либо погасить требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей иным предусмотренным Законом о банкротстве способом;
- наличие особенностей продажи предприятия градообразующей организации;
- наличие основания для досрочного прекращения внешнего управления при нарушении поручителем своих обязательств в отношении кредиторов и уполномоченных органов, обладающих одной третьей частью всех требований к должнику. В этом случае должник признается банкротом, и открывается конкурсное производство.

Особенности процедуры финансового оздоровления:

- возможность продления финансового оздоровления арбитражным судом не более чем на год, при наличии ходатайства органа местного самоуправления или привлеченного органа власти, при условии предоставления поручительства по обязательствам должника;
- право РФ, субъекта РФ или муниципального образования в любое время до окончания финансового оздоровления рассчитаться

со всеми кредиторами либо погасить требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей иным предусмотренным Законом о банкротстве способом;

- обязанность должника и поручителя (если при финансовом оздоровлении предоставлено поручительство) приступить к расчетам с кредиторами в соответствии с графиком погашения задолженности, предусмотренным поручительством. В случае если должник не исполнит требования кредиторов и уполномоченных органов в порядке и в сроки, которые предусмотрены графиком погашения задолженности, кредиторы и уполномоченные органы вправе предъявить к поручителю требования о взыскании невыплаченных сумм в общем порядке, предусмотренном АПК РФ;
- наличие основания для досрочного прекращения финансового оздоровления при нарушении поручителем своих обязательств в отношении кредиторов и уполномоченных органов, обладающих одной третьей частью всех требований к должнику. В этом случае должник признается банкротом, и открывается конкурсное производство.

Особенности продажи предприятия градообразующей организации. Законом о банкротстве определены особенности продажи предприятия градообразующей организации в ходе внешнего управления или конкурсного производства. Под предприятием в данном случае понимается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности (ст. 110 Закона о банкротстве, ст. 132 ГК РФ).

При наличии ходатайства органа местного самоуправления или привлеченного органа власти предприятие градообразующей организации может быть продано на торгах в форме конкурса.

При этом существенным условием договора купли-продажи может являться сохранение рабочих мест не менее чем для 50% работников такого предприятия на дату его продажи в течение определенного срока, но не более чем в течение 3 лет с момента вступления договора в силу. Иные условия могут быть установлены по предложению указанных органов, и исключительно с согласия собрания кредиторов.

❗ *Так, в постановлении Четырнадцатого арбитражного апелляционно-го суда от 22 мая 2012 г. № 14АП-2469/12 указано следующее: «Как следует из материалов дела, Администрация в порядке ст. 175 Закона о банкротстве ходатайствовала включить в договор купли-продажи Комбината в качестве обязательных следующие условия: сохранение не менее 50% рабочих мест на дату продажи предприятия в течение 3 лет после вступления договора в силу; продажа предприятия Комбината в целом как имущественного комплекса; сохранение целевого назначения предприятия Комбината как имущественного комплекса; погашение кредиторской задолженности, с первоочередным погашением задолженности по заработной плате и выходного пособия работникам предприятия».*

! *Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 17 июля 2012 г. № Ф01-2564/12 по делу № А17-630/2008 отметил следующее: «Письмом от 16 мая 2011 г. администрация Колобовского городского поселения ходатайствовала включить в договор купли-продажи предприятия должника условия: сохранение не менее 50% рабочих мест на дату продажи предприятия в течение 3 лет после вступления договора в силу; сохранение 90% рабочих мест на дату продажи предприятия и в течение 1 года с момента вступления договора в силу. Поскольку администрацией Колобовского городского поселения заявлены вышеуказанные требования, то суд первой инстанции обоснованно согласился с доводами конкурсного управляющего о том, что продажа имущества Общества должна быть осуществлена на первых торгах единым имущественным комплексом путем проведения конкурса».*

В случае неисполнения покупателем условий договор подлежит расторжению арбитражным судом на основании заявления органа, по ходатайству которого проводился конкурс.

Последствиями расторжения договора являются:

- возмещение покупателю за счет соответствующего бюджета средств, затраченных на покупку предприятия, и инвестиций, осуществленных в период действия договора;
- передача предприятия муниципальному образованию.

В случае если не было подано ходатайство о продаже предприятия на условиях конкурса или на указанных условиях предприятие не было продано, оно подлежит продаже на торгах в форме аукциона (ст. 110, 111, 139 Закона о банкротстве).

Особенностью продажи имущества градообразующей организации, признанной банкротом, является обязанность конкурсного управляющего выставить на продажу **предприятие должника как имущественный комплекс** на первых торгах **в форме конкурса**.

! *Как указал Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 31 октября 2014 г. № 17АП-14351/14, «из содержания положений Закона о банкротстве следует, что существенной особенностью продажи имущества должника — градообразующей организации в период конкурсного производства является обязанность конкурсного управляющего организовать публичные торги (конкурс) для продажи всего имущественного комплекса (предприятия) градообразующей организации. Таким образом, Законом предусмотрено, что на торги должно быть выставлено все имущество должника — градообразующей организации в составе единого лота».*

В том случае если предприятие не будет продано в указанном порядке, продажа имущества градообразующей организации может быть осуществлена по частям в соответствии с правилами ст. 111 Закона

! Из постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 мая 2013 г. № Ф01-8380/13 по делу № А39-939/2007: «Существенной особенностью продажи имущества должника — градообразующей организации в период конкурсного производства является обязанность конкурсного управляющего организовать публичные торги (конкурс) для продажи всего имущественного комплекса (предприятия) градообразующей организации. Только в том случае, если попытка продажи предприятия градообразующей организации окажется неудачной, конкурсный управляющий может приступить к продаже имущества должника по частям. При этом продажа имущества градообразующей организации должна осуществляться в порядке, предусмотренном для продажи части имущества должника в процедуре внешнего управления по правилам ст. 111 Закона о банкротстве (п. 2 ст. 176 Закона о банкротстве)».

Контрольные вопросы

1. Какие организации отнесены к числу градообразующих применительно к целям Закона о банкротстве?
2. В чем состоят особенности проведения процедур финансового оздоровления и внешнего управления градообразующих организаций?
3. Каковы правовая природа и требования к поручительству, предусмотренному Законом о банкротстве?
4. В каком порядке осуществляется продажа имущества должника — градообразующей организации?

Глава 16

БАНКРОТСТВО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

***Знать:** особенности проведения процедур банкротства в отношении сельскохозяйственных организаций; специфику продажи имущества должника — сельскохозяйственной организации.*

***Уметь:** квалифицировать должников в качестве сельскохозяйственных организаций в целях применения Закона о банкротстве.*

***Владеть:** навыками представления интересов сельскохозяйственной организации, кредиторов в делах о банкротстве сельскохозяйственных организаций; участия в торгах по продаже имущества сельскохозяйственной организации.*

§ 1. Общие положения банкротства сельскохозяйственных организаций

Правила § 3 гл. IX Закона предусматривают особенности банкротства сельскохозяйственных организаций. Специальное правовое регулирование обусловлено целями и характером деятельности таких субъектов.

Под **сельскохозяйственными организациями** для целей Закона о банкротстве понимаются юридические лица, основными видами деятельности которых являются производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой составляет не менее чем 50% общей суммы выручки (п. 1 ст. 177).

Установленные законодателем два критерия — сельскохозяйственное производство как основной вид деятельности и размер выручки — должны быть в наличии одновременно.

❗ Суд, анализируя положения ст. 177 Закона о банкротстве, пришел к выводу о том, что для применения к должнику специальных норм, установленных для сельскохозяйственных организаций, необходимо, чтобы основным видом деятельности должника являлось производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, и выручка от реализации такой деятельности должна составлять не менее чем 50% от общей суммы выручки. Отсутствие одного из перечисленных об-

стоятельств является основанием для применения к должнику общих положений Закона о банкротстве¹.

! ФАС Центрального округа разъяснила, что определение понятия сельскохозяйственной организации дано лишь в целях применения Закона о банкротстве и не может применяться за пределами сферы его действия. Только при наличии одновременно двух указанных в ст. 177 Закона о банкротстве признаков должник относится к категории сельскохозяйственной организации. При этом данные признаки должник должен иметь на момент применения к нему положений Закона о банкротстве, т. е. на момент признания его несостоятельным (банкротом) и введения в отношении него соответствующих процедур. Из указанной правовой нормы, а также иных правовых норм § 3 «Банкротство сельскохозяйственных организаций» Закона о банкротства, следует, что на момент признания сельскохозяйственной организации банкротом и открытия конкурсного производства предприятие фактически должно осуществлять производственную деятельность, в том числе сельскохозяйственную; при обращении с заявлением в суд заявитель должен указать статус должника и обосновать возможность применения к должнику специальных норм Закона о банкротстве в отношении сельскохозяйственных организаций, а суд, принимая решение, должен это отразить в судебном акте².

► А. Н. Борисов отмечает, что понятие сельскохозяйственных организаций для целей Закона является **специальным**³. В законодательстве РФ также используется понятие сельскохозяйственных товаропроизводителей, причем имеющее различное содержание, в частности, в Федеральном законе от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»⁴, гл. 26.1 ч. 2 НК РФ, Федеральном законе от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»⁵. При

¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2015 г. № 17АП-710/2015-ГК по делу № А50-23876/2014 // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление ФАС Центрального округа от 23 апреля 2014 г. по делу № А14-10932/2012. См. также: постановление ФАС Поволжского округа от 11 апреля 2014 г. по делу № А57-421Б/2005 // СПС КонсультантПлюс.

³ Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). М., 2014 // СПС Гарант.

⁴ СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.

⁵ СЗ РФ. 2007. № 1 (ч. I). Ст. 27. Согласно ч. 1 ст. 3 Закона «О развитии сельского хозяйства» сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организация, индивидуальный предприниматель, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством РФ, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем 70% за календарный год. Указанный перечень утвержден постановлением Правительства РФ от 11 июня 2008 г. № 446 // СЗ РФ. 2008. № 25. Ст. 2981.

этом в положениях п. 4–6 ст. 42 Закона 1995 г. № 193-ФЗ предусмотрены особенности банкротства сельскохозяйственного кооператива.

Особенности банкротства сельскохозяйственных организаций применяются также к *рыболовецким артелям (колхозам)*, выручка которых от реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции и уловов водных биологических ресурсов составляет не менее чем 70% общей суммы выручки.

► В. Н. Ткачев справедливо пишет, что в Законе о банкротстве не содержится ответа на вопрос о том, как следует определять размер выручки — исходя из каких-либо средних показателей либо за последний год. По мнению ученого, необходимо дополнить ст. 177 Закона о банкротстве пунктом, в соответствии с которым нормы § 3 гл. IX Закона о банкротстве подлежат применению как в случаях, когда должник в течение последнего года получил названную в данном Законе выручку, так и в случаях, когда этот размер является средним за весь период существования должника. Причем выбор порядка расчетов должен быть предоставлен самому должнику. Это позволит более качественно защитить интересы сельскохозяйственного должника¹.

В случае признания сельскохозяйственной организации банкротом земельные участки могут отчуждаться или переходить к другому лицу, Российской Федерации, субъекту РФ или муниципальному образованию в той мере, в какой их оборот допускается земельным законодательством².

При признании банкротом рыболовецкой артели (колхоза) права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов могут отчуждаться или переходить к другим лицам в той мере, в какой оборот водных биологических ресурсов допускается законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов³.

Производство по делу о банкротстве сельскохозяйственной организации может быть возбуждено:

- при наличии просроченной трехмесячной кредиторской задолженности;
- если требования к сельскохозяйственной организации в совокупности составляют не менее 500 тыс. руб.⁴

¹ Ткачев В. Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. М., 2007 // СПС КонсультантПлюс.

² См.: ст. 27 Земельного кодекса РФ об ограничении оборотоспособности земельных участков, а также Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3018.

³ См.: Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // СЗ РФ. 2004. № 52 (ч. I). Ст. 5270.

⁴ См., напр.: постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2014 г. по делу № А03-13622/2014 // СПС КонсультантПлюс.

Следует отметить, что Федеральным законом от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»¹ установлены правовые основы и условия реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях улучшения их финансового состояния до применения процедур банкротства. **Реструктуризация долгов** — основанное на соглашении прекращение долговых обязательств путем их замены иными долговыми обязательствами, предусматривающими другие условия обслуживания и погашения обязательств. Реструктуризация долгов проводится на основе принципов: добровольности и равнодоступности; обеспечения единых условий для ее проведения; конфиденциальности; однократности участия в программе (в п. 2 ст. 7 Закона № 83-ФЗ указаны в качестве исключения случаи повторного участия субъекта в программе).

§ 2. Особенности банкротства сельскохозяйственных организаций

При банкротстве сельскохозяйственных организаций особенности установлены в отношении:

- осуществления процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (ст. 178 Закона);
- продажи имущества и имущественных прав (ст. 179 Закона).

Особенности реализации процедур банкротства:

1) в ходе наблюдения при анализе финансового состояния сельскохозяйственной организации должны учитываться **сезонность сельскохозяйственного производства и его зависимость от природно-климатических условий**, а также возможность удовлетворения требований кредиторов за счет доходов, которые могут быть получены сельскохозяйственной организацией по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ;

2) финансовое оздоровление сельскохозяйственной организации вводится на срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции.

В случае если в ходе финансового оздоровления имели место спад и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации в связи со стихийными бедствиями, с эпизоотиями или другими обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер, **срок финансового оздоровления может быть продлен на год** при условии изменения графика погашения задолженности в порядке, предусмотренном ст. 85 Закона о банкротстве;

3) внешнее управление сельскохозяйственной организацией вводится до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. Срок внешнего управления не может превышать 2 лет (согласно п. 2 ст. 92 Закона это совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления) более чем на 3 месяца.

В случае если в ходе внешнего управления имели место спад и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации в связи со стихийными бедствиями, эпизоотиями и другими обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер, а также возникли основания для оказания государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, установленные ст. 8 Федерального закона от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон “О развитии сельского хозяйства”»¹, **срок внешнего управления может быть продлен на год.**

Особенности продажи имущества и имущественных прав:

1) при продаже имущества должника — сельскохозяйственной организации арбитражный управляющий должен выставить на продажу предприятие данного должника путем проведения торгов.

❗ *По мнению суда, сославшегося на п. 1, 2 и абз. 2 п. 3 ст. 179 Закона о банкротстве, а также постановление Президиума ВАС РФ от 09 июля 2000 г. № 1989/09 по делу № А14-1423/2008-75/6, по общему смыслу законодательства о несостоятельности публичные торги являются оптимальным способом продажи имущества должника. Благодаря используемым принципам определения покупателя имущества названная процедура не только создает равные условия участия всех претендентов в покупке имущества должника, но и отвечает интересам кредиторов в деле о банкротстве. Из приведенных норм права следует, что арбитражный управляющий после проведения публичных торгов по продаже предприятия должника обязан предложить лицам с преимущественным правом выкупить его по цене, сформированной на этих торгах².*

¹ СЗ РФ. 2011. № 31. Ст. 4700. Согласно Закону № 260-ФЗ оказание господдержки осуществляется при страховании рисков утраты (гибели), в частности: урожая сельскохозяйственной культуры, утраты (гибели) посадок многолетних насаждений в результате воздействия следующих событий: воздействие опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений (атмосферная, почвенная засуха, засухой, заморозки, вымерзание, пыльная буря, наводнение, оползень, ураганный ветер, землетрясение, лавина, сель, природный пожар и пр.); проникновение и (или) распространение вредных организмов, если такие события носят эпифитотический характер; нарушение электро-, тепло-, водоснабжения в результате стихийных бедствий при страховании сельскохозяйственных культур, выращиваемых в защищенном грунте или на мелиорируемых землях.

² Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2015 г.

Если предприятие не было продано на торгах, арбитражный управляющий должен выставить на торги **единым лотом производственно-технологический комплекс должника** — сельскохозяйственной организации (т. е. имущество должника — сельскохозяйственной организации, которое используется в целях производства сельскохозяйственной продукции, ее хранения, переработки, реализации).

Продажа предприятия должника — сельскохозяйственной организации и выставленного на торги единым лотом производственно-технологического комплекса должника — сельскохозяйственной организации осуществляется в порядке, установленном п. 4–9 ст. 110 Закона о банкротстве. Оценка указанного имущества производится на основании ст. 130 Закона.

В случае если выставленный на торги единым лотом производственно-технологический комплекс должника — сельскохозяйственной организации не продан на торгах, продажа имущества должника осуществляется в соответствии со ст. 111 (продажа части имущества должника) и п. 4 ст. 139 (продажа посредством публичного предложения) Закона о банкротстве.

❗ *По мнению суда, из буквального толкования п. 1 ст. 179 Закона о банкротстве следует, что сельскохозяйственное предприятие выставляется на торги целиком, в виде единого имущественного комплекса. И лишь при невозможности реализации предприятия как имущественного комплекса допускается продажа его частями. При этом, прежде чем приступить к продаже имущества должника, конкурсному управляющему необходимо провести инвентаризацию, оценку и представить на утверждение собранию кредиторов предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника. Исходя из требований добросовестности и разумности, в случаях продажи какой-либо части имущества должника (т. е. отдельно от состава имущественного комплекса) у арбитражного управляющего на это должны быть веские основания. При этом необходимость продать часть имущества должника не может исключать обязанности арбитражного управляющего по проведению его оценки и последующего представления собранию кредиторов предложений о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника¹;*

2) **преимущественное право приобретения имущества** должника, продажа которого осуществляется по правилам продажи части имущества должника или посредством публичного предложения, имеют лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельными участками, непосредственно прилегающими к земельному участку должника. В случае отсутствия таких лиц преимущественное право приобретения

¹ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 октября

имущества должника, которое используется в целях сельскохозяйственного производства и принадлежит сельскохозяйственной организации, признанной банкротом, при прочих равных условиях принадлежит сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, расположенным в той же местности, где расположена указанная сельскохозяйственная организация, а также соответствующему субъекту РФ или соответствующему муниципальному образованию.

! По мнению суда, сославшегося на постановление Президиума ВАС РФ от 24 декабря 2013 г. № 10125/13, целью п. 2 ст. 179 Закона о банкротстве является обеспечение сохранения функционального назначения имущества сельскохозяйственной организации (в том числе земли) для производства или переработки сельскохозяйственной продукции, что в целом направлено на развитие сельского хозяйства. Такая цель может быть достигнута только в случае предоставления преимущественного права лицу, являющемуся профессиональным субъектом в данной сфере деятельности¹.

! Суд, отказывая в удовлетворении требования конкурсного управляющего об утверждении предложений о продаже имущества должника, разъяснил, что ст. 179 Закона о банкротстве направлена на недопущение практики разорения села и прекращения сельскохозяйственного производства, а также на обеспечение перехода имущества сельскохозяйственной организации, в случае ее банкротства, к более эффективному собственнику, который должен быть, прежде всего, сельскохозяйственной организацией².

Для обеспечения реализации преимущественного права приобретения имущества должника арбитражный управляющий направляет уведомление о продаже предприятия должника, имущества должника лицам, которые занимаются производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеют земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника, а также публикует информацию о продаже предприятия должника, имущества должника в печатном органе по месту нахождения должника с указанием начальной цены продажи предприятия должника, имущества должника, выставляемых на торги;

3) арбитражный управляющий продает имущество должника лицу, имеющему право их преимущественного приобретения, по цене, определенной на торгах. Если о намерении воспользоваться преимущественным правом приобретения заявили несколько лиц, имущество должника продается по цене, определенной на торгах, лицу, заявление которого поступило арбитражному управляющему первым.

¹ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2015 г. № 18АП-3949/2015 по делу № А76-5180/2012 // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2015 г. № 12АП-1191/2014 по делу № А12-11003/2013 // СПС КонсультантПлюс.

В случае если указанные лица в течение месяца не заявили о своем желании приобрести имущество и имущественные права, арбитражный управляющий осуществляет реализацию имущества и имущественных прав в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Контрольные вопросы

1. Какие организации отнесены к числу сельскохозяйственных для целей Закона о банкротстве?
2. Какие меры предусмотрены в законодательстве РФ в целях улучшения финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей до применения процедур банкротства?
3. В чем заключаются особенности процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления при банкротстве сельскохозяйственных организаций?
4. Какова процедура продажи имущества должника — сельскохозяйственной организации?

Глава 17

БАНКРОТСТВО СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Знать: особенности статуса страховых организаций, признаки и процедуры банкротства страховых организаций.

Уметь: выявить признаки банкротства страховых организаций, составить договор о передаче страхового портфеля.

Владеть: навыками защиты прав страхователей и выгодоприобретателей при признании страховой организации банкротом.

§ 1. Особенности правового статуса страховых организаций

Мировой экономический кризис оказал значительное влияние на российскую экономику. Обострились проблемы развивающегося страхового рынка России. Одной из проблем является ориентированность большинства страховых компаний на увеличение объема продаж без должного контроля за своей финансовой устойчивостью. Сокращение объема собираемых премий при уменьшении страховых резервов серьезно ухудшило положение таких страховщиков.

Особенности в правовом регулировании банкротства страховых организаций обусловлены спецификой правового статуса страховых организаций и значительной ролью страхования в экономике России. Согласно ст. 6 Закона об организации страхового дела страховые организации создаются только для осуществления деятельности по страхованию, перестрахованию. Таким образом, страховая деятельность для них является исключительной.

Одной из составляющих статуса страховых организаций также является их платежеспособность, то есть способность своевременно и в полном объеме исполнять обязательства по заключенным им договорам страхования имеющимися активами. Платежеспособность страховой организации является внешним проявлением финансовой устойчивости. В страховом законодательстве требованиям к финансовой устойчивости уделяется большое внимание. Это связано с тем, что страховая организация, заключив договор страхования, принимает на себя значительные денежные обязательства, которые выражаются в готовности в любой момент произвести страховые выплаты, компенсирующие понесенные страхователем убытки при наступлении страхового случая.

Закон об организации страхового дела (ст. 25) выделяет следующие гарантии обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций:

- 1) экономически обоснованные страховые тарифы;
- 2) страховые резервы, достаточные для исполнения обязательств по страхованию, со страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию;
- 3) собственные средства;
- 4) перестрахование.

Основа финансовой устойчивости закладывается еще при учреждении страховой организации. На этом этапе главными показателями являются размер и структура уставного капитала, который в процессе осуществления страховой деятельности пополняется за счет различных источников (прибыль, эмиссионный доход и проч.). Закон об организации страхового дела устанавливает, что страховщики должны обладать полностью оплаченным уставным капиталом, размер которого должен быть не ниже установленного минимального размера уставного капитала.

§ 2. Признаки банкротства страховых организаций

Основанием для обращения в суд с заявлением о признании страховой организации банкротом является ее неплатежеспособность.

Страховая организация считается неплатежеспособной при наличии хотя бы одного из следующих признаков:

1. Сумма денежных требований кредиторов к страховой организации составляет не менее чем 100 тыс. руб., и эти требования не исполнены в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения.

Для определения суммы требований кредиторов учитываются обязанности по осуществлению страховой выплаты, установленные федеральным законом или договором страхования, либо вступившим в законную силу судебным актом, а также обязанности по выплате части страховой премии в связи с досрочным прекращением договора страхования. Признанный судом необоснованным отказ в выплате страхового возмещения может являться основанием для обращения с заявлением о признании страховой организации банкротом. Вопрос об обоснованности отказа в выплате страхового возмещения может быть рассмотрен при проверке судом обоснованности заявления о банкротстве¹.

2. Не исполненное в течение 14 дней с даты вступления в законную силу решение суда о взыскании со страховой организации денежных средств, независимо от размера суммы требований кредиторов.

3. Стоимость имущества (активов) страховой организации недостаточна для исполнения денежных обязательств перед кредиторами и обязанности по уплате обязательных платежей.

¹ Письмо Минэкономразвития России от 12 октября 2010 г. № Д06-3489 // СПС

4. Платежеспособность страховой организации не была восстановлена в период деятельности временной администрации.

На практике указанные признаки иногда присутствуют в совокупности.

❗ Так, при банкротстве ОСАО «Россия» было установлено, что общая сумма неисполненных обязательств должника перед кредиторами превышает 100 тыс. руб. и эти обязательства не исполнены в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения, ОСАО «Россия» фактически не имеет активов, достаточных для погашения кредиторской задолженности¹.

С заявлением о признании страховой организации банкротом вправе обратиться должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы (п. 1 ст. 7 Закона о банкротстве), временная администрация, контрольный орган (Комитет финансового надзора Банка России, далее — Комитет финансового надзора), а также профессиональное объединение страховщиков, например, Российский союз автостраховщиков (ст. 184.4 Закона о банкротстве).

Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании страховой организации банкротом **возникает**:

- у конкурсного кредитора по истечении 14 дней с даты, когда должно было быть исполнено денежное обязательство;
- у уполномоченного органа по истечении 14 дней с даты принятия решения о взыскании задолженности либо с даты вступления в законную силу решения суда о взыскании по обязательным платежам;
- у временной администрации с даты принятия контрольным органом решения о подаче в арбитражный суд заявления о признании финансовой организации банкротом;
- у контрольного органа с даты обнаружения им признаков банкротства страховой организации, если временная администрация не назначена.

§ 3. Меры по предупреждению банкротства страховой организации

Закон о банкротстве предусматривает следующие **меры по предупреждению банкротства** финансовых организаций, которые применимы и к страховым организациям:

- 1) оказание финансовой помощи учредителями (участниками) организации и иными лицами;
- 2) изменение структуры активов и пассивов;
- 3) увеличение размера уставного капитала и величины средств (капитала) организации;

¹ http://domyurist.ru/wp-content/uploads/2014/03/A40-95065-2013_20140205_Reshenija-i-postanovlenija.pdf

4) реорганизация (ст. 183.1 Закона о банкротстве).

Данный перечень не является исчерпывающим. К страховой организации могут быть применены иные реабилитационные меры, не запрещенные законодательством.

Основания применения мер по предупреждению банкротства страховой организации можно разделить на две группы: общие для всех финансовых организаций (ст. 183.2 Закона о банкротстве), дополнительные, предусмотренные для страховых организаций (ст. 184.1 Закона о банкротстве).

Общими основаниями являются:

1) Неоднократный отказ в течение месяца в удовлетворении требований кредиторов по денежным обязательствам.

Под отказом в удовлетворении требований кредиторов по денежным обязательствам для страховых организаций понимается:

- неисполнение или ненадлежащее исполнение в срок, установленный федеральным законом или договором страхования, обязанности по осуществлению страховой выплаты или выплаты страховой суммы либо неисполнение или ненадлежащее исполнение указанной обязанности, установленной вступившим в законную силу судебным актом. Обязанность удовлетворения требований, состав и размер которых установлены судебным актом, возникает с даты предъявления к исполнению исполнительного листа, выданного на основании вступившего в законную силу судебного акта;
- неисполнение или ненадлежащее исполнение иного требования по денежным обязательствам.

2) Неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей в срок свыше десяти рабочих дней со дня наступления даты ее исполнения.

3) Недостаточность денежных средств для своевременного исполнения денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, если срок исполнения таких обязательств и (или) обязанности наступил.

Дополнительными основаниями для применения мер по предупреждению банкротства страховой организации являются:

1) Неоднократное нарушение в течение 12 месяцев с даты выявления первого нарушения нормативного соотношения собственных средств и принятых обязательств¹, установленного контрольным органом.

¹ Под нормативным соотношением между активами страховщика и принятыми им страховыми обязательствами (нормативный размер маржи платежеспособности) понимается величина, в пределах которой страховщик, исходя из специфики заключенных договоров и объема принятых страховых обязательств, должен обладать собственным капиталом, свободным от любых будущих обязательств, за исключением прав требования учредителей, уменьшенным на величину нематериальных активов и дебиторской задолженности, сроки погашения которой истекли.

2) Неоднократное нарушение в течение 12 месяцев с даты выявления первого нарушения установленных контрольным органом требований к составу и структуре активов, принимаемых для покрытия страховых резервов и собственных средств страховой организации¹.

3) Отзыв или приостановление действия лицензии на осуществление страховой деятельности.

4) Ограничение действия лицензии на осуществление страховой деятельности по обязательным видам страхования.

Страховая организация в течение 15 дней с даты возникновения оснований применения мер по предупреждению банкротства обязана направить в Комитет финансового надзора уведомление об этом с приложением плана восстановления платежеспособности.

План восстановления платежеспособности должен содержать анализ финансового состояния страховой организации, перечень мер по предупреждению ее банкротства и сроки их применения, которые не могут превышать 6 месяцев с даты возникновения оснований для их применения.

В течение 30 рабочих дней с даты получения плана восстановления платежеспособности Комитет финансового надзора принимает решение о назначении временной администрации финансовой организации или о нецелесообразности такого назначения.

Если страховая организация осуществляет страхование, связанное с деятельностью профессионального объединения страховщиков (например, страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств), на которое возложена обязанность осуществления компенсационных выплат по данному виду страхования, руководитель страховой организации обязан направить уведомление в такое профессиональное объединение в течение 7 рабочих дней с даты возникновения оснований для применения мер по предупреждению банкротства.

При применении мер по предупреждению банкротства страховой организации профессиональные объединения имеют права и несут обязанности, предусмотренные для саморегулируемых организаций финансовых организаций, в частности, представители профессионального объединения включаются в состав временной администрации (ст. 183.6 Закона о банкротстве).

Контроль за исполнением плана восстановления платежеспособности финансовой организации осуществляется Комитетом финансового надзора.

Меры по предупреждению банкротства осуществляются **временной администрацией** — специальным временным органом управления страховой организации, назначаемым Комитетом финансового надзора.

¹ Указание Банка России от 16 ноября 2014 г. № 3445-У «О порядке инвестирования собственных средств (капитала) страховщика и перечне разрешенных для инвестирования активов» // Вестник Банка России. 2014. № 114.

Назначение временной администрации страховой организации является обязательным при наличии оснований обязательного назначения временной администрации финансовой организации (ст. 183.5 Закона о банкротстве), а также в случаях отзыва лицензии или приостановления действия лицензии на осуществление страховой деятельности по следующим основаниям:

- 1) осуществление запрещенной законодательством деятельности и деятельности с нарушением условий лицензирования;
- 2) несоблюдение законодательства в части формирования и размещения средств страховых резервов, размещения собственных средств, средств фондов, гарантирующих осуществление страховых выплат;
- 3) несоблюдение требований к обеспечению финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации;
- 4) недостаточность денежных средств для своевременного исполнения денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей.

При назначении временной администрации полномочия исполнительных органов страховой организации приостанавливаются по решению Комитета финансового надзора.

Решение о назначении временной администрации принимается на основании результатов проверки деятельности страховой организации, проведенной не более чем за 6 месяцев до даты принятия решения о назначении временной администрации, за исключением случаев, когда ее назначение связано с приостановлением/ограничением действия лицензии на осуществление страховой деятельности по обязательным видам страхования. В данном случае временная администрация может быть назначена до завершения проверки.

Порядок принятия решения о назначении временной администрации страховой организации утвержден приказом Минфина России от 8 февраля 2011 г. № 13н «Об утверждении Порядка принятия органом страхового надзора решения о назначении временной администрации страховой организации, о приостановлении полномочий органов управления страховой организации, а также об освобождении руководителя временной администрации от исполнения возложенных на него обязанностей, взаимодействия временной администрации, органа страхового надзора и представителей органа страхового надзора при осуществлении своих полномочий, формы контроля за временной администрацией, осуществляемого органом страхового надзора и его представителями»¹.

Временная администрация назначается на срок от 3 до 6 месяцев. По ходатайству временной администрации срок ее деятельности может быть продлен решением контрольного органа, но не более чем на

3 месяца, при условии что общий срок деятельности временной администрации не превысит 9 месяцев (ст. 183.12 Закона о банкротстве).

Деятельность временной администрации прекращается в связи с истечением срока полномочий, в том числе в случае достижения ее целей, а также при наличии оснований досрочного прекращения (ст. 183.15 Закона о банкротстве).

Если положительный результат не достигнут, временная администрация по решению Банка России обращается в суд с заявлением о признании страховой организации банкротом. В этом случае деятельность временной администрации прекращается с даты утверждения арбитражным судом конкурсного управляющего.

При досрочном прекращении временной администрации назначается новая временная администрация (п. 4 ст.183.15 Закона о банкротстве).

§ 4. Процедуры, применяемые судом при банкротстве страховых организаций

Если платежеспособность страховой организации не была восстановлена в период действия временной администрации, назначенной Банком России, к ней также могут быть применены процедуры несостоятельности (банкротства).

Особенностью производства по делу о несостоятельности (банкротстве) страховой организации признается **невозможность применения к ней санационных судебных процедур** согласно п. 1 ст. 183 Закона о банкротстве. Законодатель отказался от использования судебной санации, поскольку к страховым организациям применяются меры досудебной санации при обнаружении у них признаков неплатежеспособности.

► По мнению В. Ф. Попондопуло, «необходимо отказаться от неэффективных процедур наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, затягивающих производство по делу о банкротстве, и повысить роль процедур конкурсного производства и мирового соглашения как единственных процедур банкротства»¹. Процедура наблюдения к страховым организациям также не применяется, если дело о несостоятельности возбуждено временной администрацией в связи с установлением невозможности восстановления ее платежеспособности.

Мировое соглашение может быть заключено с кредиторами страховой организации при условии погашения требований кредиторов первой и второй очередей, а также задолженности по требованиям застрахованных лиц, выгодоприобретателей и страхователей по договорам обя-

¹ Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М., 2013. С. 363.

зательного страхования и при условии возмещения необходимых для этого компенсационных выплат и расходов.

► По мнению В. Ф. Попондопуло, при несостоятельности страховой организации оптимальной процедурой может стать именно мировое соглашение¹.

§ 5. Передача страхового портфеля

При применении мер по предупреждению банкротства, а также процедур банкротства могут быть осуществлены продажа и передача страхового портфеля по одному или нескольким видам страхования. Порядок продажи страхового портфеля установлен приказом Минфина России от 02 февраля 2011 г. «О продаже страхового портфеля страховой организации по согласованию с органом страхового надзора». Порядок передачи страхового портфеля утвержден приказом Банка России от 23 июля 2015 г. № 480-П «О порядке передачи страхового портфеля, согласования передачи страхового портфеля, требованиях к содержанию договора о передаче страхового портфеля и акта приема-передачи»².

В законодательстве РФ отсутствует официальное определение термина «страховой портфель». Согласно ст. 184.9 Закона о банкротстве в страховой портфель страховой организации при его передаче включаются:

1) обязательства по договорам страхования (по отдельному виду страхования или нескольким видам страхования), не исполненные на дату принятия решения о передаче страхового портфеля страховой организации (страховые резервы) в соответствии с **законодательством**, регулирующим страховую деятельность;

2) активы, принимаемые для покрытия страховых резервов, сформированных страховщиком в порядке, установленном законодательством, регулирующим страховую деятельность.

В случае недостаточности или отсутствия активов страховой организации для исполнения управляющей страховой организацией обязательств по договорам страхования, относящимся к видам страхования, по которым предусмотрено осуществление компенсационных выплат, недостающая часть активов может быть компенсирована профессиональным объединением из средств, предназначенных для финансирования компенсационных выплат, в порядке и на условиях, которые установлены контрольным органом.

Страхователи и выгодоприобретатели подлежат **уведомлению** страховой организацией (в случае приостановления полномочий органов

¹ Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М., 2013. С. 363.

² СПС КонсультантПлюс.

управления страховой организации — временной администрацией) или конкурсным управляющим о предстоящей передаче страхового портфеля страховой организации управляющей страховой организации путем опубликования уведомления о передаче страхового портфеля страховой организации в порядке, установленном ст. 28 Закона о банкротстве.

Страхователи или выгодоприобретатели по договорам страхования, представившие в письменной форме требование о расторжении договора страхования, имеют право требовать от страховой организации возврата им части уплаченной страховой премии пропорционально разнице между сроком, на который был заключен договор страхования, и сроком, в течение которого он действовал, или выплаты выкупных сумм, если иное не предусмотрено федеральным законом.

§ 6. Особенности конкурсного производства страховой организации

Страхователи вправе отказаться от договора страхования в случае признания страховщика несостоятельным и получить от него часть страховой премии за неистекший срок договора или выплату выкупной цены, предъявив требование в качестве конкурсного кредитора (п. 1, 2, 3 ст. 184.5 Закона о банкротстве).

Страхователи, застрахованные лица, выгодоприобретатели, получившие компенсационные выплаты за счет средств профессиональных объединений страховщиков, вправе предъявить требование страховщику в размере, превышающем компенсационную выплату.

Профессиональные объединения страховщиков вправе предъявить к страховщику требования, возникшие на основе произведенных ими компенсационных выплат, а также иные связанные с компенсационными выплатами расходы в качестве конкурсных кредиторов (п. 2 ст. 184.6 Закона о банкротстве), а также требования, вытекающие из участия страховщика в профессиональном объединении (вступительные взносы, членские взносы, целевые взносы, иные платежи).

Продажа имущественного комплекса страховой организации производится также в процедуре конкурсного производства. Имущественный комплекс страховщика включает в себя все виды имущества, в том числе страховой портфель (договоры страхования, по которым не истек срок действия и не наступил страховой случай), а также активы, сформированные страховщиком для покрытия страховых резервов.

Покупателем имущественного комплекса может быть только страховая организация, имеющая лицензию на осуществление соответствующей страховой деятельности и имеющая активы, достаточные для исполнения принимаемых ею обязательств.

Особенности удовлетворения требований кредиторов страховой организации в конкурсном производстве:

- в первую очередь удовлетворяются требования застрахованных лиц по договорам страхования жизни, предусматривающим дожитие до определенного возраста;
 - выделяются пять подочередей требований кредиторов третьей очереди:
 - а) требования страхователей, застрахованных лиц или выгодоприобретателей по требованиям из договоров обязательного страхования, а также требования, связанные с возмещением сумм компенсационных выплат, удовлетворяются в первую очередь;
 - б) требования застрахованных лиц и выгодоприобретателей по требованиям из договоров страхования жизни и иным видам личного страхования удовлетворяются во вторую очередь;
 - в) требования выгодоприобретателей и страхователей по требованиям из договоров страхования деликтной ответственности за причинение вреда жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх причинения вреда удовлетворяются в третью очередь;
 - г) требования выгодоприобретателей и страхователей по требованиям из договоров страхования деликтной ответственности за причинение вреда имуществу третьих лиц и по договорам имущественного страхования удовлетворяются в четвертую очередь;
 - д) требования иных кредиторов удовлетворяются в пятую очередь.
- По мнению А. А. Нехиной, требования профессионального объединения, возникшие в результате произведенных компенсационных выплат, подлежат включению в третью очередь реестра требований, независимо от времени их возникновения¹.

Контрольные вопросы

1. В чем особенности определения признаков банкротства страховой организации по сравнению с иными финансовыми организациями?
2. Какие полномочия возлагаются на Банк России при применении мер по предупреждению банкротства, а также при проведении процедур банкротства финансовой организации?
3. Чем отличается передача страхового портфеля от его продажи?

¹ Нехина А. А. Особенности банкротства страховых организаций // Арбитражный управленческий журнал. 2014. № 5.

Глава 18

БАНКРОТСТВО КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Знать: понятие, признаки, особенности банкротства кредитных организаций, виды мер по предупреждению банкротства кредитных организаций, содержание процедуры конкурсного производства в отношении кредитных организаций.

Уметь: составить заявление в арбитражный суд о признании кредитной организации банкротом.

Владеть: навыками разработки мер по предупреждению банкротства кредитной организации, а также представления позиции конкурсного кредитора в деле о признании кредитной организации банкротом.

§ 1. Понятие, признаки и особенности банкротства кредитных организаций

Необходимость особого правового регулирования отношений, связанных с банкротством кредитных организаций, продиктована тем, что в отличие от большинства других коммерческих организаций кредитные организации обладают частично ограниченной специальной **правоспособностью**, в рамках которой они могут осуществлять предусмотренные лицензией банковские операции как исключительный вид деятельности, а также сопутствующие им виды деятельности¹.

Поэтому к отношениям, связанным с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций, не применяются положения § 4 гл. IX Закона о банкротстве, регламентирующие банкротство финансовых организаций.

Отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций, регулируются § 4.1, который устанавливает порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, а также особенности оснований и порядка признания кредитных организаций несостоятельными (банкротами) и их ликвидации в порядке конкурсного производства.

¹ Тарасенко О. А. Правоспособность кредитных организаций // Юридическая работа в кредитной организации. 2014. № 1.

Не урегулированные данным параграфом отношения, связанные с осуществлением мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, регулируются другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России.

Отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций и не урегулированные данным параграфом, регулируются гл. I, III, III.1, VII и XI Закона о банкротстве, а в предусмотренных им случаях — нормативными актами Банка России.

К сожалению, **банкротство кредитных организаций** до сих пор остается достаточно **распространенным явлением**. По состоянию на 1 сентября 2015 г. в России зарегистрировано 1035 кредитных организаций, у 261 из которых отозвана (или аннулирована) лицензия на осуществление банковских операций. При этом в отношении 186 кредитных организаций принято решение о признании их банкротом и открытии конкурсного производства¹. В отношении 18 еще действующих кредитных организаций осуществляются меры по предупреждению банкротства. Следует принять во внимание и тот факт, что 234 кредитные организации из числа действующих являются убыточными², что позволяет предположить дальнейшее сокращение банковской системы России.

Анализ норм российского законодательства о банкротстве кредитных организаций следует начать с исследования **понятия и признаков несостоятельности (банкротства)** кредитных организаций.

Легальное определение несостоятельности (банкротства) кредитной организации содержится в п. 1 ст. 189.8 Закона о банкротстве.

В соответствии с позицией законодателя под признаками банкротства понимаются те условия, наличие которых необходимо и достаточно для признания арбитражным судом должника банкротом.

Итак, согласно п. 1 ст. 189.8 Закона о банкротстве кредитная организация считается не способной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязанности не исполнены ею в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения и (или) стоимость имущества (активов) кредитной организации недостаточна для исполнения обязательств кредитной организации перед ее кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей.

При раскрытии понятия «банкротство кредитной организации» употребляется термин **«обязательные платежи»**, который также нуждается в нормативном определении. Под обязанностью кредитной ор-

¹ См.: Сведения о проведении ликвидационных мероприятий в кредитных организациях с отозванными лицензиями на осуществление банковских операций (не исключенных из ЕГРЮЛ) по состоянию на 1 сентября 2015 г. <http://www.cbr.ru/credit/likvidbase/LikvidBase.aspx> (дата обращения: 26 сентября 2015 г.).

² http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_ex.pdf (дата обращения: 8 июля 2015 г.).

ганизации по уплате обязательных платежей понимается обязанность кредитной организации как самостоятельного налогоплательщика по уплате обязательных платежей в соответствующие бюджеты, а также обязанность кредитной организации по исполнению поручений о перечислении со счетов своих клиентов обязательных платежей в соответствующие бюджеты.

Нетрудно заметить, что законодатель установил более жесткие основания признания кредитной организации банкротом по сравнению с теми, которые определены в отношении иных категорий должников. Несостоятельность кредитной организации способна оказать негативное влияние на деятельность ее контрагентов, поэтому законодателем приняты меры для скорейшего признания кредитной организации несостоятельной. Как следствие, Законом о банкротстве установлен более короткий срок неплатежеспособности по сравнению с другими должниками, по истечении которого кредиторы кредитной организации и должники вправе обратиться с заявлением о признании кредитной организации несостоятельной. Этот срок составляет 14 дней¹.

Достаточными *основаниями для возбуждения производства по делу о банкротстве* кредитной организации являются²:

- отзыв у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций;
- наличие задолженности по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам в размере не менее тысячекратного размера минимального размера оплаты труда;
- срок неисполнения денежных обязательств и (или) обязательных платежей со дня наступления даты их исполнения — 14 дней.

По общему правилу признаки банкротства должны существовать в совокупности, однако из данного правила предусмотрены исключения, в частности для ликвидируемых кредитных организаций и отсутствующих должников. В первом случае у ликвидируемой (добровольно или принудительно) кредитной организации выявляются следующие необходимые признаки банкротства — отзыв лицензии и недостаточность стоимости ее имущества для исполнения обязательств перед кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей. При этом такой признак, как неисполнение денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения у ликвидируемой кредитной организации, не может быть выявлен, иначе несостоятельность кредитной организации была бы установлена, минуя стадию ликвидации.

¹ Шишмарева Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. М., 2015.

² Стародубцева Н. С. Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Банковское право. 2006. № 1. С. 14.

Во втором случае, если кредитная организация — должник фактически прекратила свою деятельность, отсутствует или установить ее место нахождения и место нахождения ее руководителей невозможно, заявление о признании ее банкротом может быть подано после отзыва лицензии на осуществление банковских операций независимо от размера кредиторской задолженности.

На этапе возбуждения дела о банкротстве кредитной организации установлено серьезное препятствие — у кредитной организации должна быть *отозвана лицензия* на осуществление банковских операций. Поскольку только Банк России уполномочен решать этот вопрос, без его участия кредиторы кредитной организации и уполномоченные органы не смогут добиться признания кредитной организации банкротом даже при наличии задолженности свыше установленного срока. В подобной регламентации есть определенная логика. Определение арбитражного суда о принятии к производству дела о банкротстве банка зачастую служит детонатором панических настроений, провоцирующих в этом банке «набеги вкладчиков». Теряя денежные средства клиентов, банк вместе с тем теряет и свою платежеспособность. Поэтому на пути кредиторов и стоит преграда, затрудняющая предъявление их требований по сравнению с заявлением о банкротстве обычных должников, — отзыв лицензии на осуществление банковских операций.

Рассмотренное нами положение выявляет еще одну характерную черту банкротства кредитных организаций — *широкие полномочия Банка России*. Банк России как орган банковского регулирования и надзора обязательно участвует в деле о банкротстве кредитной организации; вправе обращаться с заявлением о признании кредитной организации банкротом в случаях, когда он не является ее кредитором; аккредитует арбитражных управляющих в качестве конкурсных управляющих при Банке России; согласовывает промежуточный ликвидационный баланс, ликвидационный баланс кредитной организации и др.

Анализ правового регулирования показывает, что банкротство кредитных организаций, в зависимости от участия арбитражного суда, предполагает проведение *двух видов процедур: досудебных и судебных*. Банк России как орган банковского регулирования и надзора вправе потребовать от кредитной организации осуществления мер по ее финансовому оздоровлению, реорганизации, а также назначить временную администрацию по управлению кредитной организацией. Судебные процедуры банкротства вводятся, контролируются и прекращаются арбитражным судом¹.

В соответствии со ст. 189.9 Закона о банкротстве до дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций реализуются сле-

¹ Юлова Е. С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 26.

дующие *меры по предупреждению банкротства кредитных организаций* (досудебные процедуры):

1. Финансовое оздоровление кредитной организации.
2. Назначение временной администрации по управлению кредитной организацией.
3. Реорганизация кредитной организации.
4. Меры по предупреждению банкротства кредитной организации, имеющей разрешение (лицензию) на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и на открытие и ведение банковских счетов физических лиц, которые осуществляются с участием Агентства по страхованию вкладов (Агентства).

Следует отметить, что назначение временной администрации может произойти как до отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, так и после. Во втором случае назначение временной администрации не имеет цели предупредить банкротство организации, а направлено на исследование ее действительного финансового положения.

Порядок осуществления перечисленных мер предусмотрен инструкцией Банка России от 11 ноября 2005 г. № 126-И «О порядке регулирования отношений, связанных с осуществлением мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций»¹.

При рассмотрении арбитражным судом дела о банкротстве кредитной организации применяется *конкурсное производство*.

Рассмотрим более подробно банкротство кредитной организации.

§ 2. Меры по предупреждению банкротства кредитных организаций

Согласно действующему законодательству *меры по предупреждению банкротства* кредитных организаций выражаются в ограничении полномочий органов управления кредитной организации по распоряжению имуществом. Пределы такого ограничения зависят от уровня ее финансового положения и мер, применяемых к ней Банком России. Наименьшие ограничения могут вводиться на начальной стадии ухудшения ее финансового положения — при наличии одного из следующих *оснований*:

- неоднократное неудовлетворение на протяжении последних 6 месяцев требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей в срок до 3 дней со дня наступления даты их исполнения в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах;

- неудовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие 3 дня с момента наступления даты их удовлетворения и (или) даты их исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах;
- абсолютное снижение величины собственных средств по сравнению с их максимальной величиной, достигнутой за последние 12 месяцев, более чем на 20% при одновременном нарушении одного из обязательных нормативов;
- нарушение любого из нормативов достаточности собственных средств (капитала банка);
- нарушение норматива текущей ликвидности кредитной организации в течение последнего месяца более чем на 10%;
- уменьшение величины собственных средств (капитала) по итогам отчетного месяца ниже размера уставного капитала, определенного учредительными документами кредитной организации¹.

В случае возникновения указанных оснований кредитная организация обязана принять необходимые и своевременные меры по финансовому оздоровлению и (или) реорганизации.

Финансовое оздоровление. При определении основных целей мероприятий по финансовому оздоровлению законодательство исходит, во-первых, из необходимости восстановления собственного капитала кредитной организации до величины, при которой будут выполняться экономические нормативы, во-вторых, из установления факта возврата кредитной организации к нормальной и устойчивой работе. В целях финансового оздоровления кредитной организации могут осуществляться следующие меры: оказание финансовой помощи кредитной организации ее учредителями (участниками) и иными лицами, изменение структуры активов и структуры пассивов кредитной организации, изменение организационной структуры кредитной организации, приведение в соответствие размера уставного капитала и величины собственных средств и иные меры, осуществляемые в соответствии с Законом о банкротстве.

Банк России также вправе направить кредитной организации требование об осуществлении мер по финансовому оздоровлению. В этом случае кредитная организация не имеет права распределять прибыль между учредителями (участниками), выплачивать (объявлять) дивиденды, а также удовлетворять требования учредителей о выделе им доли или части доли или выплате ее действительной стоимости либо выкупе

¹ В случае возникновения этого основания в течение первых двух лет со дня выдачи лицензии на осуществление банковских операций к кредитной организации не применяются меры по предупреждению банкротства.

акций кредитной организации, если данные действия приведут к нарушению обязательных нормативов, установленных Банком России.

Реорганизация кредитной организации. Реорганизация кредитной организации осуществляется в форме слияния или присоединения в порядке, установленном федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России¹. Отметим, что несмотря на то, что реорганизация является наиболее предпочтительной мерой предупреждения несостоятельности кредитной организации, она не получила распространения по причине ее невыгодности для финансово устойчивых организаций.

Банк России также вправе направить в кредитную организацию требование о ее реорганизации. При получении требования Банка России о реорганизации кредитной организации ее руководитель обязан в течение 5 дней с момента его получения обратиться в органы управления кредитной организации с ходатайством о необходимости реорганизации кредитной организации. Органы управления кредитной организации обязаны в срок не позднее 10 дней с момента получения требования о реорганизации известить Банк России о принятом решении.

Временная администрация. При более тяжелом финансовом положении, критерии которого перечислены в ст. 189.26 Закона о банкротстве, Банк России вправе назначить временную администрацию².

Временная администрация назначается Банком России на срок не более 6 месяцев. Акт Банка России о назначении временной администрации публикуется в «Вестнике Банка России» в течение 10 дней с момента его принятия. Кредитная организация вправе обжаловать решение Банка России о назначении временной администрации в арбитражный суд, что, однако, не приостанавливает ее деятельности.

В период деятельности временной администрации полномочия исполнительных органов кредитной организации могут быть либо ограничены, либо приостановлены.

В случае **ограничения полномочий** исполнительных органов кредитной организации таковые вправе, только с согласия временной администрации, совершать сделки, связанные с передачей недвижимого имущества кредитной организации в аренду, залог, с внесением его в качестве вклада в уставный капитал третьих лиц, а также с распоряжением таким имуществом иным образом, с распоряжением иным имуществом кредитной организации, балансовая стоимость которого составляет более 1% балансовой стоимости активов кредитной организации, в том

¹ Положение о реорганизации кредитных организаций в форме слияния и присоединения утверждено Банком России 29 августа 2012 г. № 386-П // Вестник Банка России. 2012. № 61.

² Положение Банка России от 09 ноября 2005 г. № 279-П «О временной администрации по управлению кредитной организацией» // Вестник Банка России. 2005. № 67.

числе с получением и выдачей кредитов и займов, выдачей гарантий и поручительств, уступкой прав требований, принятием и прощением долга, новацией, отступным, с учреждением доверительного управления, а также с заинтересованными или аффилированными в отношении кредитной организации лицами.

В случае **приостановления полномочий** исполнительных органов кредитной организации временная администрация самостоятельно принимает решение о всех сделках, кроме сделок, связанных с передачей недвижимого имущества кредитной организации в аренду, залог, внесением его в качестве вклада в уставный капитал третьих лиц и распоряжением таким имуществом иным образом; а также с распоряжением иным имуществом кредитной организации, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов кредитной организации, в том числе с получением и выдачей кредитов и займов, выдачей гарантий и поручительств, уступкой прав требований, переводом и прощением долга, новацией, отступным, а также с учреждением доверительного управления.

Указанные сделки временная администрация вправе осуществлять только с согласия совета директоров кредитной организации или общего собрания ее учредителей (участников) в пределах их компетенции.

Важнейшей особенностью правового регулирования, позволяющей сохранить имущество кредитной организации, а также избежать преимущественного удовлетворения требований кредиторов последних очередей, является право Банка России ввести **мораторий** на удовлетворение требований кредиторов. Условиями введения моратория являются: приостановление полномочий исполнительных органов кредитной организации и неудовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие 7 дней и более с момента наступления даты их удовлетворения и (или) исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации.

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов кредитной организации вводится на срок не более 3 месяцев.

Действие указанного моратория распространяется на денежные обязательства и обязанности по уплате обязательных платежей, которые возникли до момента назначения временной администрации по управлению кредитной организацией. В течение срока действия моратория:

- не начисляются предусмотренные законом или договором неустойки, проценты, иные финансовые санкции и не применяются другие меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитной организацией денежных обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей;

- не допускается взыскание по исполнительным и иным документам, по которым оно производится в бесспорном (безакцептном) порядке;
- приостанавливается исполнение исполнительных документов, за исключением исполнительных документов, выданных до дня введения моратория на основании решений о взыскании задолженности кредитной организации по заключенным с физическими лицами договорам банковского вклада и договорам банковского счета;
- запрещается удовлетворение требований учредителя (участника) кредитной организации о выделе ему доли (вклада) в уставном капитале кредитной организации в связи с его выходом из состава ее учредителей (участников).

Действие моратория не распространяется:

- на требования граждан, перед которыми кредитная организация несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью;
- на требования граждан по выплате выходных пособий и оплате труда граждан, работающих по трудовому договору (контракту), и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;
- на требования по оплате организационно-хозяйственных расходов, необходимых для деятельности кредитной организации.

Если к моменту окончания срока действия временной администрации по-прежнему имеются основания для ее назначения, временная администрация направляет в Банк России ходатайство об отзыве у кредитной организации лицензии. Временная администрация, назначенная Банком России после отзыва у кредитной организации лицензии, осуществляет свои полномочия со дня своего назначения до дня вынесения арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства или до дня вступления в законную силу решения суда о назначении ликвидатора.

Рассмотренные нами нормы Закона, к сожалению, не являются достаточно эффективными. Кредитные организации, испытывающие финансовые трудности, предпочитают иные процедуры, нежели меры по финансовому оздоровлению или реорганизации. На практике в предверии процедур банкротства сотням тысяч кредиторов причиняется моральный и имущественный ущерб, в том числе в результате злоупотреблений со стороны органов кредитных организаций, а также лиц, участвующих в деле о банкротстве. Задолго до появления в банке признаков проблемности банковский бизнес отдалается от владения имуществом. Около половины банков к моменту отзыва лицензии теряют вкладчиков и корпоративных клиентов, полностью утрачивают активы и практически не проводят банковских операций. Некоторые из них в период, предшествующий отзыву лицензии, занимаются

ключительно «обналичиванием» денежных средств. Практически для всех банков-банкротов характерно то, что их активы в значительной степени или полностью состоят из необеспеченных кредитов и векселей несуществующих организаций. Анализ этих активов показывает, что все они сформированы искусственным образом внутренними проводками с участием банковских технологических компаний в результате реализации сомнительных сделок.

! *Введение Федерального закона от 29 июля 2004 г. № 96-ФЗ «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»¹ породило новый вид злоупотреблений со стороны руководства кредитной организации: не участвующие в системе страхования вкладов банки, начиная испытывать серьезные финансовые трудности и отдавая себе отчет в том, что в недалеком будущем рост количества неисполненных обязательств неизбежно приведет к отзыву лицензии, предлагают наиболее ценным клиентам, разместившим крупные вклады, простой способ застраховать свои сбережения на случай банкротства: реорганизовать вклад юридического лица на физических лиц, разделив крупные вклады на необходимое количество мелких, или разделить крупный вклад одного физического лица на несколько мелких, не более гарантированного государством размера.*

Поскольку к моменту дробления вкладов банк обычно уже не может фактически выплатить клиенту средства, проблема решается внутри-банковскими проводками: деньги перечисляются со счета по вкладу одного клиента на счета по вновь открываемым вкладам других, с которыми одновременно заключаются договоры банковского вклада. Разумеется, в качестве новых клиентов выступают родственники, друзья и знакомые первоначального вкладчика. Подобная практика получила широкое распространение. Так, в объявленном банкротом АКБ «Гранит» за полгода до отзыва лицензии 103 крупного вклада уже были превращены в 365 новых, но уже «в нужных пределах»².

Аналогичная практика сложилась и при реализации Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»³.

! *По одному из судебных дел 2014 года, в котором рассматривалось требование о включении суммы вклада в реестр обязательств банка перед вкладчиками и взыскании страхового возмещения, суд пришел к выводу, что действия по снятию денежных средств и внесению их на счет истца в условиях неплатежеспособности банка носят характер технических*

¹ СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3232.

² *Никипорец С.* Большой ущерб от «маленьких хитростей» // Банковское дело в Москве. 2006. № 3. С. 8.

³ СЗ РФ. 2003. № 52 (ч. I). Ст. 5029.

записей и представляют собой формальные банковские проводки без реального снятия и внесения наличных денежных средств. В связи с этим они не могли породить правовых последствий, характерных для договоров банковского вклада¹.

Таким образом, на практике чаще всего складывается ситуация, при которой кредитная организация в течение длительного времени (часто более года) в состоянии, имея на балансе преимущественно неликвидные активы, поддерживать свою платежеспособность на надлежащем уровне за счет построения финансовой пирамиды, т. е. заимствования все больших сумм для исполнения обязательств по ранее полученным займам и уплаты по ним причитающихся процентов. По существу же имеет место фактическая несостоятельность кредитной организации². Очевидно, что предупреждение банкротства кредитных организаций требует совершенствования процедур банкротства и введения их на более ранней стадии.

Одним из способов изменения сложившейся ситуации стало расширение мер по предупреждению банкротства кредитных организаций путем включения в их перечень **мер** по предупреждению банкротства кредитной организации, осуществляемых **с участием Агентства по страхованию вкладов**.

Агентство принимает участие в осуществлении мер по предупреждению банкротства банков при наличии признаков неустойчивого финансового положения банка и получении от Банка России предложения об участии Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства или урегулировании обязательств банка.

Решение Агентства по вопросу о целесообразности своего участия в осуществлении мер по предупреждению банкротства или урегулировании обязательств банка принимается им исходя из принципов добросовестности, разумности, достаточной осведомленности о финансовом положении банка, минимизации расходования средств фонда обязательного страхования вкладов и иного имущества Агентства.

Агентство осуществляет меры по предупреждению банкротства банка путем:

- оказания финансовой помощи;
- организации торгов по продаже имущества, являющегося обеспечением исполнения обязательств банка, в том числе перед Банком России;
- выполнения функций временной администрации по управлению банком;
- осуществления иных предусмотренных способов.

¹ Апелляционное определение Калининградского областного суда от 19 ноября 2014 г. по делу № 33-5174/2014. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

² Кузнецов А. Н., Егорова О. Ю. Проблемы выявления и оспаривания сомнительных сделок // Банковское право. 2006. № 1.

Банк России и Агентство обмениваются информацией о наличии оснований, свидетельствующих о невозможности выполнения плана участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка.

При урегулировании обязательств банка применяется передача имущества и обязательств банка иному банку, который будет являться приобретателем.

Передача имущества и обязательств банка приобретателю предполагает возмездную передачу приобретателю имущества банка, а в качестве встречного представления — исполнение приобретателем за банк полученных от него в порядке перевода долга обязательств перед кредиторами банка.

Передача имущества и обязательств банка осуществляется Агентством после отзыва лицензии на осуществление банковских операций на основании плана участия Агентства в урегулировании обязательств банка.

По состоянию на 9 июля 2015 г. Агентство принимало участие в оздоровлении 17 банков, в том числе «Банка Москвы» (ОАО), «Мособлбанка» АКБ ОАО, «Таврического» банка ОАО и др.¹

► Полагаем, что рассмотренная мера не в состоянии сыграть роль единственной и полноценной преграды на пути недобросовестных владельцев и собственников банковского бизнеса. Проблема повышения эффективности мер по предупреждению банкротства кредитных организаций требует разработки комплексного подхода.

Представляется целесообразным учитывать и доктринальные разработки. Так, еще в 2004 г. Е. С. Юлова² предложила вменить в *обязанность* Банку России своевременно применять к кредитным организациям меры по предупреждению банкротства. Действовавший в то время Закон о банкротстве кредитных организаций закреплял за Банком России право, а не обязанность по принуждению кредитной организации к осуществлению мер по предупреждению банкротства. И в некоторых получивших огласку случаях было установлено, что на практике надзорный орган длительное время не реагировал надлежащим образом на наличие у банка оснований для осуществления мер по предупреждению несостоятельности либо оснований для отзыва лицензии. В частности, «Мосбизнесбанк» за день до отзыва лицензии имел уже картотеку неплаченных расчетных документов длительностью 301 день.

Вместе с тем, специфика деятельности кредитных организаций проявляется в том, что задержка платежей даже на несколько дней свидетельствует об их тяжелом финансовом положении, а бездействие Банка России приводит к тому, что оно ухудшается в геометрической

¹ <http://www.asv.org.ru/sanation/banks/> (дата обращения: 9 июля 2015 г.).

² Юлова Е. С. Указ. соч. С. 72–76.

прогрессии с каждым днем неплатежей. К сожалению, предложения ученых не были восприняты законодателем, поскольку в действующем Законе о банкротстве воспроизведено *право* Банка России на применение к кредитной организации мер по предупреждению банкротства.

§ 3. Конкурсное производство в отношении кредитных организаций

Принятие арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом влечет за собой открытие *конкурсного производства* — единственной судебной процедуры банкротства.

! *Например, по делу о банкротстве ОАО «Банк «Аскольд» по заявлению Банка России решением Арбитражного суда Смоленской области от 10 февраля 2014 г. должник признан банкротом. В отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год¹.*

Финансовое оздоровление, наблюдение, внешнее управление и мировое соглашение исключены из судебных процедур банкротства банков. Признано, что указанные процедуры, как правило, не способны реально удовлетворить требования кредиторов. Одновременно законодатель счел слишком рискованным предоставлять кредитным организациям право привлекать новые средства, поскольку они не могут возвратить ранее привлеченные.

Конкурсное производство вводится сроком на год и может продлеваться не более чем на 6 месяцев.

Конкурсное производство осуществляет *конкурсный управляющий*, процедура утверждения которого различается в зависимости от того, имела или нет кредитная организация лицензию на привлечение денежных средств физических лиц во вклады. Конкурсным управляющим при банкротстве кредитной организации, не имевшей такой лицензии, утверждается арбитражный управляющий, аккредитованный при Банке России². При наличии указанной лицензии конкурсным управляющим является Агентство по страхованию вкладов. Агентство осуществляет также конкурсное производство по кредитным организациям — отсутствующим должникам.

Конкурсный управляющий или Агентство включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикует в газете «Коммерсантъ» и «Вестнике Банка России» объявление о решении арбитражного суда о признании кредитной организации банкротом и об открытии

¹ См.: Апелляционное определение Смоленского областного суда от 23 декабря 2014 г. по делу № 33-4594/2014. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

² Положение Банка России от 14 декабря 2004 г. № 265-П «Об аккредитации арбитражных управляющих при Банке России в качестве конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций» // Вестник Банка России. 2005. № 7.

конкурсного производства. Со дня первой публикации в одном из официальных изданий начинается течение срока для предъявления кредиторами требований, который не может быть менее 60 дней.

Конкурсный управляющий может использовать только *один корреспондентский счет* кредитной организации — банкрота для денежных средств в валюте РФ — основной счет кредитной организации, открываемый в Банке России, а также, в зависимости от количества имеющихся у кредитной организации видов иностранной валюты, — необходимое количество счетов кредитной организации для денежных средств в иностранной валюте, открываемых в других кредитных организациях в установленном Банком России порядке. При осуществлении Агентством полномочий конкурсного управляющего счета кредитной организации в ходе конкурсного производства открываются в Агентстве.

Счета кредитной организации, открытые в иных кредитных организациях (в том числе обнаруженные в ходе конкурсного производства), за исключением счетов, открытых в связи с осуществлением кредитной организацией профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, и залоговых счетов, подлежат закрытию по мере их обнаружения. Остатки денежных средств кредитной организации должны быть перечислены с указанных счетов на счета кредитной организации в ходе конкурсного производства.

После проведения инвентаризации и оценки имущества кредитной организации конкурсный управляющий приступает к продаже имущества кредитной организации на открытых торгах в порядке и на условиях, которые определены Законом о банкротстве за некоторыми изъятиями, установленными в ст. 189.89 Закона о банкротстве (в частности, не может производиться замещение активов кредитной организации).

При продаже имущества кредитной организации права требования по договорам займа, кредита и факторинга могут быть выставлены на торги единым лотом. Единым лотом также может быть выставлено на торги имущество, переданное кредитной организацией по договорам лизинга с одновременной уступкой прав требований по таким договорам.

В целях сокращения сроков расчетов с кредиторами конкурсный управляющий вправе приобрести имущество кредитной организации, не проданное на повторных торгах, по начальной цене, установленной для повторных торгов. Указанная сделка совершается в письменной форме.

Принадлежащие кредитной организации ценные бумаги, допущенные к обращению на организованном рынке ценных бумаг, могут быть проданы через организатора торговли на рынке ценных бумаг либо на основании договора купли-продажи, заключаемого без проведения торгов.

Из имущества кредитной организации, которое составляет конкурсную массу, исключаются имущество, составляющее ипотечное

покрытие, ценные бумаги и иное имущество клиентов кредитной организации, принятые кредитной организацией за их счет по договорам хранения, договорам доверительного управления, депозитарным договорам и договорам о брокерском обслуживании, а также иное имущество, исключаемое из конкурсной массы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Имущество, являющееся предметом залога, учитывается отдельно и подлежит обязательной оценке.

Исполнение обязательств перед кредиторами кредитной организации в ходе конкурсного производства осуществляется *в очередности*, установленной Законом о банкротстве, с учетом следующих особенностей.

Вне очереди за счет конкурсной массы исполняются текущие обязательства кредитной организации.

В первую очередь удовлетворяются:

1) требования физических лиц, перед которыми кредитная организация несет ответственность за причинение вреда их жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также осуществляется компенсация морального вреда;

2) требования физических лиц, являющихся кредиторами кредитной организации по заключенным с ними договорам банковского вклада и (или) договорам банковского счета (за исключением счетов лиц, открытых для осуществления предпринимательской или профессиональной деятельности);

3) требования Агентства по договорам банковского вклада и договорам банковского счета, перешедшие к нему в соответствии с Федеральным законом от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и в результате исполнения за банк компенсации приобретателю стоимости имущества, возвращаемого в порядке обратной передачи;

4) требования Банка России, перешедшие к Банку России в соответствии с Законом о банкротстве в результате осуществления выплат Банка России по вкладам физических лиц в банках, признанных банкротами и не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации.

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества кредитной организации, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очередей.

После завершения расчетов с кредиторами, согласования с Банком России ликвидационного баланса конкурсный управляющий представляет в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства. По итогам его рассмотрения суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требо-

ваний кредиторов учредителями (участниками) кредитной организации или третьими лицами — определение о прекращении производства по делу. Это является основанием для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о ликвидации кредитной организации.

Контрольные вопросы

1. Назовите понятие и признаки банкротства кредитных организаций.
2. Охарактеризуйте меры по предупреждению банкротства кредитных организаций.
3. Раскройте содержание процедуры конкурсного производства в отношении кредитных организаций.
4. Перечислите особенности банкротства кредитных организаций.

Глава 19

БАНКРОТСТВО СТРАТЕГИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Знать: особенности признаков банкротства, оснований возбуждения производства по делу о банкротстве стратегической организации; особенности проведения процедур банкротства, продажи имущества должника — стратегической организации.

Уметь: квалифицировать должников в качестве стратегических организаций; принимать решение о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего в делах о банкротстве стратегических организаций предъявляемым требованиям; составить алгоритм введения арбитражным судом процедур банкротства стратегической организации.

Владеть: навыками представления интересов стратегической организации, государства, кредиторов в судебном заседании по проверке обоснованности возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) стратегической организации.

§ 1. Общие положения банкротства стратегических организаций

Среди особых категорий должников — юридических лиц Закон о банкротстве выделяет стратегические предприятия и организации.

► Следует согласиться с высказанным в литературе мнением о том, что используемый Законом о банкротстве термин «стратегические предприятия и организации» нельзя признать удачным¹, поскольку в нем объединены совершенно различные гражданско-правовые категории².

В целях нашего изложения под предприятием понимается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности (ст. 132 ГК РФ), а под термином организация — субъект, юридическое лицо.

¹ Ткачев В. Н. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: учебное пособие. М., 2006. С. 294.

² Постатейный комментарий Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. В. Витрянского. М., 2003. С. 766.

Отметим, что Законы о банкротстве 1992 и 1998 г. специального режима для указанных субъектов не предусматривали. Специальный режим, установленный Законом о банкротстве для стратегических организаций, продиктован стремлением предотвратить их несостоятельность, ликвидацию, а если это неизбежно — минимизировать негативные последствия для государства.

Понятие стратегических организаций. В целях конкурсного права Закон о банкротстве *под стратегическими организациями понимает:*

а) федеральные государственные унитарные предприятия (ФГУПы) и открытые акционерные общества, акции которых находятся в федеральной собственности и которые осуществляют производство продукции (работ, услуг), имеющей стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан РФ, а также иные организации в случаях, предусмотренных федеральным законом. Отметим, что иные организации отнесены к категории стратегических рядом законодательных актов¹;

б) организации оборонно-промышленного комплекса — производственные, научно-производственные, научно-исследовательские, проектно-конструкторские, испытательные и другие организации, осуществляющие работы по обеспечению выполнения государственного оборонного заказа.

Согласно Закону о банкротстве Перечень стратегических организаций, к которым применяются специальные правила о банкротстве, утверждается Правительством РФ и подлежит обязательному опубликованию.

Распоряжением Правительства РФ от 20 августа 2009 г. № 1226-р² во исполнение ст. 190 Закона о банкротстве утвержден Перечень стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации.

Ранее постановлением Правительства РФ от 17 ноября 2005 г. № 684³ было определено, что при осуществлении мер по предупреждению

¹ Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» // СЗ РФ. 2008. № 18. Ст. 1940; Федеральный закон от 05 февраля 2007 г. № 13-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 7. Ст. 834 и др.

² СЗ РФ. 2009. № 35. Ст. 4288.

³ Постановление Правительства РФ от 17 ноября 2005 г. № 684 «О стратегических предприятиях и стратегических акционерных обществах, в отношении которых применяются специальные правила банкротства» // СЗ РФ. 2005. № 47. Ст. 4938.

банкротства, принятии решения о подаче в арбитражный суд заявления о признании банкротами и проведении процедур банкротства рассматриваются в качестве стратегических предприятия и организации, перечень которых утвержден Указом Президента РФ от 4 августа 2004 г. № 1009¹.

Согласно распоряжению Правительства РФ от 20 августа 2009 г. № 1226-р правила, предусмотренные для банкротства стратегических организаций, применяются также в отношении ФГУПов, входящих в уголовно-исполнительную систему Минюста России.

Признаки банкротства стратегических организаций основаны на принципе неплатежеспособности: указанные субъекты считаются не способными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены в течение 6 месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Производство по делу о банкротстве стратегической организации может быть возбуждено:

- при наличии просроченной 6-месячной кредиторской задолженности;
- если требования к стратегической организации в совокупности составляют не менее 1 млн руб.

Арбитражный управляющий в деле о банкротстве стратегических организаций. Правительством РФ² установлен перечень дополнительных требований, являющихся обязательными при утверждении арбитражным судом кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегических организаций:

а) наличие стажа работы в организациях оборонно-промышленного комплекса либо в иных стратегических организациях не менее 5 лет, из них не менее 1 года стажа руководящей работы;

б) участие в качестве арбитражного управляющего не менее чем в двух делах о банкротстве, за исключением дел о банкротстве отсутствующего должника, при условии, что в течение последних 3 лет кандидат не отстранялся от осуществления обязанностей арбитражного управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей;

б) наличие высшего юридического или экономического образования, или высшего образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника.

¹ Указ Президента РФ от 4 августа 2004 г. № 1009 «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» // СЗ РФ. 2004. № 32. Ст. 3313.

² Постановление Правительства РФ от 19 сентября 2003 г. № 586 «О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации» // СЗ РФ. 2003. № 39. Ст. 3769.

Основываясь на анализе судебной практики, отметим наличие значительного количества споров, связанных с квалификацией арбитражных управляющих должниками — стратегическими организациями¹.

❗ *К примеру, отменяя ранее вынесенные судебные акты в обжалуемой части об утверждении конкурсным управляющим ОАО «Строительное управление Московского военного округа» Галандина Сергея Анатольевича, Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 12 декабря 2014 г. № Ф05-13636/09 по делу № А40-49288/2009 указал, что «при утверждении конкурсного управляющего должника арбитражным судом не осуществлена проверка соответствия отобранной кандидатуры требованиям ст. 20, 20.2, 193 Закона о банкротстве и результаты этой оценки не отражены в обжалуемом судебном акте».*

Таким образом, в целях предотвращения банкротства стратегических организаций определены повышенные по сравнению с общими, период определения просроченной задолженности, совокупная сумма требований, критерии квалификация арбитражного управляющего, что строго учитывается судами.

❗ *Отменяя ранее вынесенные судебные акты, Судебная коллегия Арбитражного суда Поволжского округа в постановлении от 11 июня 2015 г. № Ф06-23170/15 по делу № А06-6222/2014 указала, что положения § 5 «Банкротство стратегических предприятий и организаций», в отличие от общих норм Закона о банкротстве, устанавливают иные признаки банкротства должника, иные условия возбуждения производства по делу о банкротстве и требования к кандидатуре арбитражного управляющего.*

Лица, участвующие в деле о банкротстве стратегических организаций.

В числе лиц, участвующих в деле, Закон о банкротстве называет федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующая стратегическая организация² (далее — отраслевой орган). Соответствующий перечень утвержден распоряжением Правительства РФ от 20 августа 2009 г. № 1226-р.

Меры по предупреждению банкротства стратегических организаций.

Как указывалось, значение стратегических организаций для обеспечения обороноспособности страны, безопасности государства, иных охраняемых Конституцией РФ ценностей предопределяет принятие мер по предупреждению их банкротства.

¹ См.: постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 марта 2015 г. № Ф02-487/15 по делу № А78-6417/2010; постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 августа 2014 г. № Ф04-721/12 по делу № А45-4777/2010; постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2014 г. № Ф05-14082/09 по делу № А40-49283/2009 и др. // СПС Гарант.

² К таким органам, в частности, относятся: Минобороны России, Минэкономсвязи России, Минпромторг России, Росреестр, Федеральное космическое агентство и др.

В числе таких мер Закон о банкротстве называет:

- проведение учета и анализа финансового состояния стратегических организаций и их платежеспособности¹;
- реорганизацию стратегических организаций;
- погашение образовавшейся в результате несвоевременной оплаты государственного оборонного заказа задолженности федерального бюджета перед стратегическими организациями, являющимися исполнителями работ по государственному оборонному заказу;
- реструктуризацию задолженности (основного долга и процентов, пеней и штрафов) стратегических организаций, являющихся исполнителями работ по государственному оборонному заказу, перед федеральным бюджетом и государственными внебюджетными фондами²;
- содействие достижению соглашения стратегических организаций с кредиторами о реструктуризации их кредиторской задолженности, в том числе путем предоставления государственных гарантий;
- досудебную санацию стратегических организаций (ст. 31 Закона о банкротстве) и др.

Постановлением Правительства РФ от 22 мая 2006 г. № 301³ создана Правительственная комиссия по обеспечению реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса (далее — Комиссия)⁴ и утверждено Положение о ней.

Постановлением Правительства РФ от 22 мая 2006 г. № 301 установлено, что уполномоченный орган (ФНС России) при получении информации о наличии просроченной задолженности у стратегических

¹ См.: постановление Правительства РФ от 21 декабря 2005 г. № 792 «Об организации проведения учета и анализа финансового состояния стратегических предприятий и организаций и их платежеспособности» // СЗ РФ. 2005. № 52. Ст. 5754. См. также: приказ Министерства экономического развития и торговли РФ от 21 апреля 2006 г. № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» // БНА. 2006. № 27.

² См., например, постановление Правительства РФ от 10 декабря 2009 г. № 995 «О порядке и условиях проведения реструктуризации задолженности организаций оборонно-промышленного комплекса — исполнителей государственного оборонного заказа, включенных в перечень стратегических организаций, по налогам, сборам, начисленным пеням и штрафам перед федеральным бюджетом и списания этих пеней и штрафов» // СЗ РФ. 2009. № 50. Ст. 6103.

³ Постановление Правительства РФ от 22 мая 2006 г. № 301 «О реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса» // СЗ РФ. 2006. № 22. Ст. 2333.

⁴ Состав Комиссии утв. распоряжением Правительства РФ от 4 августа 2006 г. № 1080-р // СЗ РФ. 2006. № 33. Ст. 3650.

организаций сообщает об этом в Комиссию в 3-дневный срок с даты получения такой информации. Указанный орган подает в арбитражный суд заявление о признании банкротом должника — стратегической организации на основании решения Комиссии в 15-дневный срок с даты его получения¹.

§ 2. Особенности банкротства стратегических организаций

Законом о банкротстве установлены особенности банкротства стратегических организаций, касающиеся:

- введения процедур банкротства;
- проведения процедуры внешнего управления;
- продажи имущества в ходе внешнего управления и конкурсного производства.

Особенности введения процедур банкротства:

а) арбитражный суд вправе отложить рассмотрение дела о банкротстве стратегической организации в пределах срока рассмотрения дела о банкротстве (7 месяцев) и обязать кредиторов к установленному судом сроку принять соответствующие решения в случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о введении в отношении стратегической организации одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, и не определена СРО, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих;

б) арбитражный суд в отсутствие возможности отложить рассмотрение дела в пределах обозначенного срока:

- выносит определение о введении в отношении стратегической организации финансового оздоровления;
- выносит определение о введении внешнего управления в отношении стратегической организации при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления, в случае если в арбитражный суд представлено заключение отраслевого органа о возможности восстановления платежеспособности должника в ходе внешнего управления;
- принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления;

! *Оставляя решение Арбитражного суда Саратовской области от 25 ноября 2014 г. о признании ОАО «Саратовский завод приборных устройств» несостоятельным (банкротом) без изменения, Двенадцатый арбитражный*

¹ Пункт 3 Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257.

апелляционный суд в постановлении от 8 апреля 2015 г. № 12АП-12919/14 указал: «Срок рассмотрения дела о банкротстве в отношении должника в соответствии с требованиями ст. 51 Закона о банкротстве истек... оснований для введения процедуры финансового оздоровления либо внешнего управления не имеется, поэтому следующей процедурой банкротства ОАО “Саратовский завод приборных устройств” может быть только конкурсное производство... Как установлено, производственная деятельность должника на дату рассмотрения дела в апелляционном суде практически полностью прекращена. Никакая продукция должником не производится, производственная деятельность не ведется, осуществляется сокращение и увольнение персонала, идет увеличение кредиторской задолженности. Предпосылки к восстановлению платежеспособности должника не имеются».

в) арбитражный суд, вопреки решению первого собрания кредиторов (об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника — стратегической организации банкротом и об открытии конкурсного производства), наделен правом введения финансового оздоровления.

Условием введения финансового оздоровления в случаях б) и в) является наличие ходатайства учредителей (участников) должника, собственника имущества должника (унитарного предприятия), уполномоченного государственного органа, отраслевого органа, а также иного третьего лица или третьих лиц;

г) арбитражный суд может вынести определение о переходе от внешнего управления к финансовому оздоровлению при наличии ходатайства отраслевого органа, направленного до даты утверждения собранием кредиторов плана внешнего управления стратегической организации, если ранее финансовое оздоровление в отношении данного должника не применялось.

К ходатайству о введении финансового оздоровления во всех случаях должен быть приложен график погашения задолженности, а также сведения об обеспечении исполнения обязательств должника, в том числе путем предоставления государственных гарантий, в соответствии с графиком погашения задолженности. Размер предоставляемого обеспечения не может быть менее размера обязательств должника, отраженных в бухгалтерском балансе на последнюю отчетную дату до проведения первого собрания кредиторов. При этом утвержденный арбитражным судом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно равными долями в течение года с даты начала погашения требований кредиторов.

Особенности процедуры внешнего управления:

а) внешний управляющий обязан направить разработанный им план внешнего управления не менее чем за 15 дней до даты его рассмотрения собранием кредиторов в отраслевой орган, который, в свою очередь, направляет собранию кредиторов и в арбитражный суд заключение, содержащее анализ результатов предусмотренных планом мер по восстановлению платежеспособности должника;

б) план внешнего управления в отношении стратегической организации может предусматривать сделки, не относящиеся к хозяйственной деятельности должника, связанные с: продажей предприятия; отчуждением или обременением недвижимого имущества; распоряжением иным имуществом должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника; получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также учреждением доверительного управления имуществом должника; отчуждением и приобретением акций, долей хозяйственных товариществ и обществ; заключением договоров простого товарищества;

в) внешний управляющий не вправе:

- отказаться от исполнения договоров должника, связанных с выполнением работ по государственному оборонному заказу, обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности РФ;
- отчуждать отдельные виды имущества, имущественных и иных прав, которые входят в состав имущественного комплекса должника — стратегической организации и предназначены для осуществления деятельности, связанной с выполнением работ по государственному оборонному заказу, обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности РФ (далее — стратегическая деятельность).

► В целом, как указано в литературе, основная особенность внешнего управления стратегическими организациями — «максимальное сохранение имущества, предназначенного для осуществления деятельности, связанной с выполнением работ по государственному оборонному заказу, обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности Российской Федерации»¹.

Особенности продажи имущества стратегической организации:

а) по общему правилу продажа предприятия должника, которое предназначено для осуществления стратегической деятельности, осуществляется путем проведения открытых торгов в форме конкурса;

¹ См.: Бушев А. Ю., Городов О. А., Ковалевская Н. С. и др. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. Ф. Попондопуло. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2011 // СПС Гарант.

б) как исключение предусмотрена продажа на закрытых торгах в форме конкурса, если в состав предприятия входит имущество, относящееся к ограниченно оборотоспособному. В таком случае в торгах участвуют только лица, которые в соответствии с федеральным законом могут иметь в собственности или на ином вещном праве указанное имущество;

в) обязательными условиями конкурса являются:

- обеспечение сохранения целевого назначения указанного имущественного комплекса и имущества мобилизационного назначения должника;
- выполнение договоров должника, связанных с ведением стратегической деятельности;

г) при продаже предприятия должника — стратегической организации, осуществляющей стратегическую деятельность, РФ имеет право преимущественной покупки этого предприятия.

В случае продажи на торгах имущественного комплекса должника — стратегической организации, не являющейся ФГУПом, РФ вправе в течение месяца с даты подписания протокола об итогах торгов заключить договор купли-продажи, предусматривающий приобретение данного предприятия по цене, определенной по результатам торгов, и на условиях, установленных для проведения конкурса. Если РФ не воспользовалась своим правом, договор заключается с победителем торгов.

Срок оплаты победителем продажной цены не может превышать месяца с даты заключения договора купли-продажи. К участию в торгах не допускаются конкурсные кредиторы и их аффилированные лица;

д) в случае продажи на торгах предприятия должника — стратегической организации, являющейся ФГУПом, имущество которой предназначено для осуществления стратегической деятельности, РФ в течение месяца с даты подписания протокола об итогах торгов вправе предоставить должнику денежные средства в размере, равном продажной цене данного предприятия, определенной по результатам проведения конкурса. Указанные средства должник обязан направить на погашение требований кредиторов. При непредоставлении РФ денежных средств договор купли-продажи заключается с победителем торгов, установленным в протоколе об итогах торгов;

е) при продаже имущественного комплекса должника — стратегической организации на торгах отраслевой орган заключает с покупателем соглашение об исполнении условий конкурса. При существенном нарушении или неисполнении покупателем указанного соглашения оно вместе с договором купли-продажи предприятия должника подлежит расторжению арбитражным судом по иску отраслевого органа. Последствием расторжения является передача предприятия должника

ж) продажа имущества, имущественных и иных прав, не входящих в имущественный комплекс должника, предназначенный для осуществления стратегической деятельности, может осуществляться в ходе конкурсного производства в общем порядке (определен ст. 111 Закона о банкротстве);

! Из постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 февраля 2015 г. № Ф02-5580/14 по делу № А78-6417/2010: «...Судами... установлено, что на момент начала проведения в отношении ОАО «СУ СибВО» банкротных мероприятий совершенно никакой деятельности, которая была бы связана с выполнением работ по государственному оборонному заказу, связанных с обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности Российской Федерации, должник не осуществлял, при этом доказательства, свидетельствующие об ином, уполномоченный орган, равно как и иные лица, участвующие в деле... не представили. Согласно справке главного бухгалтера ОАО «СУ СибВО» от 14 апреля 2014 г. на балансе должника отсутствует имущество мобилизационного назначения. Установленные обстоятельства позволили сделать обоснованный вывод... об отсутствии оснований для проведения торгов имуществом должника в форме конкурса».

з) при наличии в составе предприятия должника имущества, изъяттого из оборота, его собственник принимает от конкурсного управляющего это имущество или закрепляет его за другими лицами в срок не позднее чем 6 месяцев с даты получения уведомления конкурсного управляющего.

Контрольные вопросы

1. Какие организации отнесены к числу стратегических применительно к целям Закона о банкротстве?
2. В чем состоят особенности банкротства стратегических организаций?
3. В каких случаях и при наличии каких условий может быть введено финансовое оздоровление должника — стратегической организации?
4. В каком случае продажа предприятия должника — стратегической организации осуществляется на закрытых торгах в форме конкурса?

Глава 20

БАНКРОТСТВО СУБЪЕКТОВ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ

Знать: *понятие и сущность субъектов естественных монополий, особенности процедур банкротства субъектов естественных монополий.*

Уметь: *готовить документы, обеспечивающие защиту прав субъекта естественной монополии по делу о банкротстве.*

Владеть: *навыками применения норм, регулирующих отношения по несостоятельности (банкротству) субъектов естественных монополий.*

§ 1. Понятие и сущность субъектов естественных монополий

Субъект естественной монополии — организация, осуществляющая производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии (п. 1 ст. 197 Закона о банкротстве).

Естественная монополия — состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров¹.

В нормативном определении понятия «естественная монополия» закреплены следующие ее **признаки**:

- удовлетворение спроса на товарном рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства;

¹ Статья 3 Федерального закона от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» // СЗ РФ. 1995. № 34. Ст. 3426.

- товары, произведенные организацией, не могут быть заменены в потреблении другими товарами;
- спрос на данном товарном рынке на товары, производимые такими организациями, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров (неэластичный спрос).

Сферами деятельности субъектов естественной монополии являются:

- транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам;
- транспортировка газа по трубопроводам;
- железнодорожные перевозки;
- услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах;
- услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей;
- услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи;
- услуги по передаче электрической энергии;
- услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике;
- услуги по передаче тепловой энергии;
- захоронение радиоактивных отходов;
- водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры;
- ледокольная проводка судов, ледовая лоцманская проводка судов в акватории Северного морского пути.

Перечень услуг по транспортировке нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам утвержден постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 980 «О государственном регулировании тарифов на услуги субъектов естественных монополий по транспортировке нефти и нефтепродуктов»¹.

К услугам по транспортировке нефти по магистральным трубопроводам относятся:

- перекачка нефти по магистральным трубопроводам;
- выполнение заказа и диспетчеризация поставок нефти;
- перевалка нефти;
- прием, слив нефти в систему магистральных трубопроводов;
- налив, сдача нефти из системы магистральных трубопроводов.

К услугам по транспортировке нефтепродуктов по магистральным трубопроводам относятся:

- перекачка нефтепродуктов по магистральным трубопроводам, включая отводы, ответвления и подключения;
- выполнение заказа и диспетчеризация поставок нефтепродуктов;

- перевалка нефтепродуктов;
- сдача нефтепродуктов в систему магистральных трубопроводов;
- налив нефтепродуктов из системы магистральных трубопроводов.

Транспортировка газа по трубопроводам в соответствии со ст. 21 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» осуществляется в условиях естественной монополии. На услуги по транспортировке газа по трубопроводам осуществляется государственное регулирование тарифов¹.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»², тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах общего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Законом о естественных монополиях и иными нормативными правовыми актами РФ. Тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах необщего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Законом о естественных монополиях и иными нормативными правовыми актами РФ.

Постановлением Правительства РФ от 5 августа 2009 г. № 643 «О государственном регулировании тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок» утвержден перечень работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируются государством³.

К таким работам (услугам) относятся:

- услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования;
- перевозка грузов железнодорожным транспортом общего пользования, в том числе перевозка порожнего железнодорожного подвижного состава в составе грузовых поездов;
- дополнительные работы (услуги), связанные с перевозкой грузов железнодорожным транспортом общего пользования;
- дополнительные работы (услуги), выполняемые на железнодорожном транспорте в местах общего и необщего пользования;
- перевозка пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования во внутригосударственном сообщении (за исключением перевозок в вагонах категории «СВ» и «купе»);

¹ См. также: постановление Правительства РФ от 29 декабря 2000 г. № 1021 «О государственном регулировании цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 175.

² СЗ РФ. 2003. № 2. Ст. 169.

³ СЗ РФ. 2009. № 32. Ст. 4051.

- перевозка багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом общего пользования во внутригосударственном сообщении;
- обеспечение пробега вагонов, не принадлежащих перевозчику, следующих в составе скорых, скоростных, пассажирских, почтово-багажных и грузо-пассажирских поездов во внутригосударственном сообщении;
- выполнение (оказание) дополнительных работ (услуг), связанных с перевозкой пассажиров, багажа, грузобагажа на железнодорожном транспорте во внутригосударственном сообщении.

Понятие, виды и особенности услуг, осуществляемых в транспортных терминалах, портах и аэропортах, а также услуг по использованию инфраструктуры внутренних водных путей закреплены целым рядом федеральных законов¹.

Перечень услуг субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах, а также услуг по использованию инфраструктуры внутренних водных путей утвержден одноименным постановлением Правительства РФ².

В соответствии со ст. 28 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи»³ государственному регулированию подлежат тарифы на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи. Перечень услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи утвержден постановлением Правительства РФ от 24 октября 2005 г. № 637 «О государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи»⁴.

Такими услугами являются:

- пересылка внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей);
- передача внутренних телеграмм;
- предоставление междугородного телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных;

¹ См., например: ст. 40, 50 и др. Воздушного кодекса Российской Федерации от 19 марта 1997 г. № 60-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 12. Ст. 1383; ст. 6 и др. Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 г. № 24-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 11. Ст. 1001; ст. 4, 8, 18, 33 и др. Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 46. Ст. 5557.

² См. подробнее: постановление Правительства РФ от 23 апреля 2008 г. № 293 «О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» // СЗ РФ. 2008 № 17. Ст. 1887.

³ СЗ РФ. 2003. № 28. Ст. 2895.

⁴ СЗ РФ. 2005. № 44. Ст. 4561.

- услуга связи для целей эфирной аналоговой и эфирной цифровой наземной трансляции общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов;
- предоставление доступа к сети местной телефонной связи независимо от типа абонентской линии (проводная линия или радиолиния) сети фиксированной телефонной связи;
- предоставление местного телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных (кроме таксофонов);
- предоставление абоненту в постоянное пользование абонентской линии независимо от ее типа;
- предоставление внутризонового телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных.

Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»¹ относит к деятельности, осуществляемой *в условиях естественной монополии*:

- деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, осуществляемую организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, а также указанную деятельность собственников или иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, входящих в состав единой национальной (общероссийской) электрической сети²;
- деятельность по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике³.

Отношения в области обращения с радиоактивными отходами, в том числе их захоронение, регулируются Федеральным законом от 11 июля 2011 г. № 190-ФЗ «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁴. Данным Законом закреплено понятие радиоактивных отходов, их виды, требования к организациям, осуществляющим обращение с радиоактивными отходами, а также требования к захоронению радиоактивных отходов.

¹ СЗ РФ. 2003. № 13. Ст. 1177.

² См. также: постановление Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» // СЗ РФ. 2012. № 4. Ст. 504.

³ См. также: постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 854 «Об утверждении Правил оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике» // СЗ РФ. 2004. № 52 (ч. II). Ст. 5518.

⁴ СЗ РФ. 2011. № 29. Ст. 4281.

Понятие «передача тепловой энергии» закреплено в ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении»¹. Услуги по передаче тепловой энергии оказываются теплосетевыми организациями², являющимися субъектами естественной монополии.

Вопросы водоснабжения и водоотведения регулируются одноименным законом. Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»³ различает централизованные и нецентрализованные системы водоснабжения [холодного и (или) горячего⁴] и (или) водоотведения.

Водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры осуществляется в условиях естественной монополии⁵.

Ледокольная проводка судов, ледовая лоцманская проводка судов в акватории Северного морского пути осуществляются в условиях естественной монополии и регулируются Кодексом торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ⁶, Федеральным законом от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии “Росатом”»⁷, постановлением Правительства РФ от 24 апреля 2015 г. № 388 «Об утверждении Положения о государственном регулировании тарифов на ледокольную проводку судов, ледовую лоцманскую проводку судов в акватории Северного морского пути»⁸ и другими нормативными правовыми актами.

Как показывает анализ понятия и видов деятельности субъектов естественных монополий, для них **характерны:**

- отсутствие конкурентного рынка;
- невозможность замены либо быстрого восполнения товаров (работ, услуг) монополиста на рынке за счет других производителей (поставщиков);
- высокая степень зависимости (экономической, физической) контрагентов, потребителей от товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий.

¹ СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4159.

² См. также: постановление Правительства РФ от 8 августа 2012 г. № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 34. Ст. 4734.

³ СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7358.

⁴ См. также: Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4159.

⁵ См.: постановление Правительства РФ от 29 июля 2013 г. № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 32. Ст. 4306.

⁶ СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2207.

⁷ СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6078.

⁸ СЗ РФ. 2015. № 18. Ст. 2708.

Изложенные обстоятельства не могут не учитываться законодателем при выработке правовых механизмов, направленных на нивелирование негативных экономических и социальных последствий при банкротстве (угрозе банкротства) субъектов естественных монополий.

§ 2. Особенности банкротства субъектов естественных монополий

Особенностям банкротства субъектов естественных монополий посвящен § 6 гл. IX Закона о банкротстве.

1. Законодатель закрепил иные внешние признаки несостоятельности (банкротства) должника — субъекта естественной монополии, в частности: неисполнение требований кредиторов по денежным обязательствам либо обязанности по уплате обязательных платежей в течение 6 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Как видно, данный срок вдвое превышает срок, который указан в общей норме, закрепленной ст. 3 Закона о банкротстве.

2. Условием возбуждения производства по делу о банкротстве субъекта естественной монополии является наличие требований к должнику — субъекту естественной монополии, составляющих в совокупности не менее чем 1 млн руб. Эта сумма более чем в три раза больше суммы требований, указанной в ст. 6 Закона о банкротстве, определяющей условия для возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве в отношении большинства юридических лиц.

3. Требования к должнику — субъекту естественной монополии должны быть подтверждены исполнительным документом и не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 94 Закона об исполнительном производстве¹. По общему правилу размер денежных обязательств или обязательных платежей считается установленным, если он определен судом в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве².

4. Законодатель не может не учитывать влияние регулируемых цен (тарифов) на показатели текущей финансово-хозяйственной деятельности субъектов естественных монополий. Экономически необоснованные (заниженные) цены (тарифы), установленные уполномоченным органом для товаров (работ, услуг) субъекта естественной монополии, могут повлечь за собой его банкротство. Поэтому в случае если должником — субъектом естественной монополии до принятия арбитражным

¹ СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

² См.: ст. 4, 71, 100 Закона о банкротстве // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190; п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 08 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”»; п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 6 декабря 2013 г. № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве».

судом заявления о признании должника банкротом подано исковое заявление в суд о признании недействительными актов органов государственной власти об утверждении цен (тарифов) на товары (работы, услуги), производимые и (или) реализуемые в условиях естественной монополии, производство по делу о банкротстве такого должника приостанавливается до вступления в законную силу решения по делу о признании недействительными соответствующих актов органов государственной власти.

5. В качестве лица, участвующего в деле о банкротстве должника — субъекта естественной монополии, может выступать федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ проводить государственную политику в отношении соответствующего субъекта естественной монополии¹. Такой орган вправе совершать различные предусмотренные Законом о банкротстве процессуальные действия в процессе по делу о банкротстве.

6. В связи с необходимостью обеспечения бесперебойного снабжения (обеспечения) определенной группы потребителей товарами (работами, услугами), производимыми субъектом естественной монополии, при его несостоятельности (банкротстве), установлены особенности отдельных распорядительных действий в процедуре внешнего управления. Так, арбитражный управляющий не вправе отказаться от исполнения договоров должника перед потребителями, в отношении которых в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами не допускается прекращение обязательств со стороны субъекта естественной монополии².

Следует также обратить внимание на запрет отчуждения внешним управляющим имущества должника, представляющего собой единый технологический комплекс субъекта естественной монополии. Имущество, непосредственно используемое для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии, продается в порядке, предусмотренном ст. 201 Закона о банкротстве.

7. Предоставление Российской Федерации, субъектам РФ и муниципальным образованиям в лице соответствующих уполномоченных органов права приостановить продажу имущества, непосредственно используемого для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии, в ходе внешнего управле-

¹ См., напр.: постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3259; постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 г. № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2867.

² См., например: постановление Правительства РФ от 29 мая 2002 г. № 364 «Об обеспечении устойчивого газо- и энергоснабжения финансируемых за счет средств федерального бюджета организаций, обеспечивающих безопасность государства» // СЗ РФ.

ния на срок не более чем 3 месяца для выработки предложений о восстановлении платежеспособности субъекта естественной монополии.

8. Законом о банкротстве установлен ряд особенностей продажи имущества должника — субъекта естественной монополии, а именно:

- реализация на торгах имущества должника, непосредственно используемого для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии, единым лотом;
- наличие обязательных условий договора купли-продажи имущества должника: согласие покупателя принять на себя обязательства должника по договорам поставки товаров, являющимся предметом регулирования законодательства о естественных монополиях; принятие на себя покупателем обязательств по обеспечению доступности производимого и (или) реализуемого товара (работ, услуг) для потребителей; наличие лицензии на осуществление соответствующего вида деятельности, если деятельность должника подлежит лицензированию;
- право преимущественного приобретения имущества, непосредственно используемого для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии, Российской Федерацией, субъектом РФ или муниципальным образованием в лице соответствующих уполномоченных органов.

9. Перепрофилирование или закрытие производства (производств), осуществляющего производство (реализацию) товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии, допускается в порядке, установленном Законом о естественных монополиях¹.

Контрольные вопросы

1. Укажите особенности естественных монополий как хозяйствующих субъектов.
2. Назовите признаки несостоятельности субъекта естественной монополии.
3. Перечислите установленные законом особенности банкротства субъектов естественных монополий.

Глава 21

БАНКРОТСТВО ЗАСТРОЙЩИКОВ

Знать: особенности круга лиц, участвующих в деле о банкротстве застройщиков, их процессуальные права и обязанности; особенности проведения процедур банкротства, погашения требований участников строительства.

Уметь: квалифицировать должников в качестве застройщиков в целях применения Закона о банкротстве; выстраивать алгоритм рассмотрения дела о банкротстве застройщика и погашения требований участников строительства.

Владеть: навыками представления интересов участника строительства, государства, муниципальных образований, кредиторов в делах о банкротстве застройщика; составления требования участника строительства о включении в реестр требований кредиторов.

§ 1. Понятие застройщика

Установление специального режима признания несостоятельными (банкротами) застройщиков обусловлено рядом факторов. В качестве основного можно выделить социальный, состоящий в создании механизма правового регулирования по защите интересов граждан — участников долевого строительства жилья как непрофессиональной группы инвесторов при банкротстве застройщика. Именно этим обусловлена необходимость правовой дифференциации банкротства данной категории хозяйствующих субъектов от обычной процедуры.

Специальные нормы, посвященные банкротству застройщиков, отсутствовали в законах о банкротстве 1992 и 1998 г. и в первоначальной редакции действующего Закона о банкротстве. Лишь в 2011 г. в гл. IX Закона о банкротстве был включен § 7 «Банкротство застройщиков»¹.

¹ Федеральный закон от 12 июля 2011 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства» // СЗ РФ. 2011. № 29. Ст. 4301.

Законодатель довольно широко подошел к понятию застройщика для целей применения специального правового регулирования. Согласно легальному определению, содержащемуся в подп. 1 п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве, **застройщик — это юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, в том числе жилищно-строительный кооператив, или индивидуальный предприниматель, которые привлекали денежные средства и (или) имущество участников строительства и к которым имеются требования о передаче жилых помещений или денежные требования.**

Как видим, в этом определении ничего не говорится о таких существенных элементах, как осуществление строительной деятельности, наличие или отсутствие земельного участка, отведенного под строительство, членство в строительной СРО.

Более того, далее законодатель подчеркивает неслучайность такой дефиниции, указывая в п. 2 названной статьи, что правила, установленные в § 7, применяются независимо от того, имеет ли застройщик на праве собственности, аренды или субаренды земельный участок, а также независимо от того, обладает ли застройщик правом собственности или иным имущественным правом на объект строительства.

Такое решение законодателя вполне объяснимо телеологическим и историческим толкованием данных норм. Говоря об истории возникновения специального регулирования данной категории должников, нельзя не упомянуть ряд громких судебных дел, в ходе которых были выявлены существенные нарушения прав граждан, передавших свои денежные средства под обещание построить жилье. Наиболее масштабным по своим последствиям для дольщиков было дело КТ «Социальная инициатива».

! «Коммандитное товарищество “Социальная инициатива и компания” было создано в Москве в 2000 г. По данным Генеральной прокуратуры РФ, члены группы разработали и зарегистрировали учредительные документы коммандитного товарищества, договоры инвестиционного вклада и долевого участия в строительстве с нарушением норм Гражданского кодекса РФ. Члены преступной группы заключали договоры инвестиционного вклада и долевого участия в строительстве объектов недвижимости. После оформления документов и получения от граждан денежных средств, которые должны были направляться на строительство квартир, они в нарушение взятых на себя договорных обязательств не организовывали подготовку разрешительной документации на строительство домов. При этом члены группы не возвращали денежные средства вкладчикам, используя их по своему усмотрению: перечисляли на счета в различные организации и предприятия, приобретали валютные средства, ценные бумаги, нежилые помещения, автотранспорт, земельные участки и другое имущество.

Коммандитное товарищество имело филиалы в 15 субъектах РФ, входивших в состав Центрального федерального округа. Потерпевшими по

уголовному делу в отношении экс-президента товарищества “Социальная инициатива и компания” Николая Карасева явились более пяти тысяч человек. Правоохранительными органами Уральского, Сибирского, Приволжского и Южного федеральных округов было возбуждено 98 уголовных дел в отношении руководителей представительств и филиалов товарищества по признакам преступлений, предусмотренных различными частями ст. 159 УК РФ (мошенничество)¹.

Указанные обстоятельства, скорее всего, предопределили единственный квалифицирующий признак застройщика — привлечение денежных средств или имущества участников строительства в рамках обязательства о передаче жилого помещения. Такое широкое определение дано законодателем в целях максимального охвата возможных случаев нарушения прав граждан — участников строительства и их защиты. О цели законодателя свидетельствует и норма п. 4 ст. 201 Закона о банкротстве, прямо говорящая о необходимости эффективной защиты прав участников строительства.

Еще один квалифицирующий застройщика признак был сформирован уже судебной практикой, которая в отличие от законодателя, к сожалению, не стала расширять круг защищаемых субъектов.

❗ В постановлении Президиума ВАС РФ от 15 июля 2014 г. № 15636/13² сформирована правовая позиция, в соответствии с которой арбитражный суд обязан исходить из того, что правила § 7 гл. IX Закона о банкротстве применяются не в отношении любого застройщика, а только такого застройщика, которым привлекались средства граждан для финансирования строительства многоквартирного дома, в связи с чем тип возводимого объекта строительства имеет правовое значение.

Таким образом, в соответствии с данным судебным решением интересы граждан, инвестировавших денежные средства в иные формы строительства — дома блокированной застройки (так называемые «таун-хаусы» и коттеджные поселки), не подлежат защите, предоставляемой нормами § 7.

§ 2. Особенности банкротства застройщиков

В чем же заключается защита прав участника строительства? Каковы основные элементы этого механизма? Какой интерес подлежит защите?

С одной стороны, законодатель дает достаточно широкое определение не только застройщика, но и его контрагента — участника строительства, под которым понимается физическое лицо, юридическое лицо, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, имеющие к застройщику требова-

¹ Справка с сайта РИА Новости. <http://ria.ru/incidents/20090518/171464823.html>.

² Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 11 // СПС Гарант.

ние о передаче жилого помещения или денежное требование. Но, как видно далее, не все эти лица имеют равное правовое положение в деле о банкротстве застройщика.

Особую защиту законодатель предоставляет только физическим лицам, устанавливая привилегированную очередность удовлетворения их требований. В отличие от обычной процедуры банкротства в деле о банкротстве застройщика предусмотрены не три, а четыре очереди удовлетворения требований кредиторов. Первые две совпадают с обычной процедурой, а в третью удовлетворяются требования граждан — участников долевого строительства. Требования же других кредиторов, в том числе участников строительства, не являющихся гражданами, понижены, в отличие от обычной процедуры, до четвертой очереди (п. 1 ст. 201.9 Закона о банкротстве).

Второй существенный элемент механизма защиты прав участников строительства, отличающий их правовой статус от иных кредиторов, — возможность получить удовлетворение требований не в денежной форме, а в особом порядке: либо в виде отступного — объекта незавершенного строительства (ст. 201.10 Закона о банкротстве), либо путем непосредственно исполнения обязательства застройщика по передаче жилого помещения (ст. 201.11 Закона о банкротстве). Как можно догадаться, выбор между двумя данными способами удовлетворения требований зависит от степени готовности жилого дома. Передать квартиру в собственность дольщика возможно только в завершенном строительством доме.

Характеристика особенностей банкротства застройщиков будет неполной без подробного раскрытия *статуса участников строительства*. Ведь, как мы установили, при отсутствии участников строительства невозможно появление такого субъекта, как застройщик.

Требование дольщика — участника строительства может быть основано как на обязательстве должника передать жилое помещение, так и на денежном обязательстве, тесно связанном с договором долевого участия в строительстве.

Ко второй группе требований подп. 4 п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве относит:

- требование о возврате денежных средств, уплаченных до расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику до расторжения такого договора;
- требование о возмещении убытков в виде реального ущерба, причиненного нарушением обязательства застройщика передать жилое помещение по договору, предусматривающему передачу жилого помещения;
- требование о возврате денежных средств, уплаченных по договору, признанному судом или арбитражным судом недействительным.

ным и предусматривающему передачу жилого помещения и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по такому договору;

- требование о возврате денежных средств, уплаченных по договору, признанному судом или арбитражным судом незаключенным и предусматривающему передачу жилого помещения и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по такому договору.

На первый взгляд, все эти требования существенно отличаются. Однако они имеют одну общую черту, позволившую законодателью уравнивать их статус в условиях неплатежеспособности застройщика. Каждый из кредиторов по указанным требованиям преследует финансовый интерес, удовлетворение которого позволит ему приобрести в собственность жилое помещение. Очевидно, что в отсутствие неплатежеспособности застройщика только кредитор по обязательству должника о передаче вещи в собственность имел бы право требовать от застройщика передачи квартиры; все остальные кредиторы имели бы возможность получить назад уплаченные (в некотором случае с нарушением) денежные средства и направить их также на приобретение жилья. Уравнивая статус всех этих кредиторов при банкротстве, законодатель тем самым подчеркивает, что он защищает не право на получение конкретной квартиры от застройщика, а право на удовлетворение финансового интереса.

С учетом значительности данного интереса для большинства населения (для большинства граждан получение собственного жилья является главной целью в жизни), законодатель устанавливает его равную приоритетную защиту при банкротстве застройщика по отношению к другим кредиторам. Очевидно, что при таком подходе и такой цели законодателя не должно было иметь принципиального значения то, каким образом намеревался реализовать гражданин право на жилище: путем приобретения квартиры в многоквартирном доме или в блочном доме малоэтажной застройки — данные финансовые и имущественные интересы должны защищаться в равной мере. Как раз из равного правового положения участников строительства исходил Президиум ВАС РФ в одном из дел.

❗ *В постановлении от 12 марта 2013 г. № 15510/12¹ Президиум ВАС РФ указал следующее: «Процедура банкротства застройщика согласно нормам § 7 гл. IX Закона о банкротстве призвана обеспечить соразмерное пропорциональное удовлетворение требований всех участников строительства, имеющих к должнику (застройщику) как требования о передаче жилого помещения, так и денежные требования, квалифицируемые в соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 201.1 названного Закона.*

В этой связи включение при банкротстве застройщика требования участников строительства как в реестр требований кредиторов (в котором учитываются денежные требования), так и в реестр требований о передаче жилых помещений по смыслу § 7 гл. IX Закона о банкротстве преследует один и тот же материально-правовой интерес участников строительства — получение соразмерного и пропорционального удовлетворения требований путем участия в деле о банкротстве застройщика, в том числе посредством возможности участия в таких способах удовлетворения требований участников строительства, как передача им объекта незавершенного строительства или жилых помещений (ст. 201.10 и 201.11 Закона о банкротстве).

При этом в соответствии с указанными статьями правовое положение участников строительства при реализации названных способов погашения их требований является равным независимо от того, в какой из двух указанных реестров эти требования включены (согласно подп. 4 п. 3 ст. 201.10 или подп. 6 п. 3 ст. 201.11 Закона о банкротстве), погашение требований участников строительства такими способами, как передача им объекта незавершенного строительства или жилых помещений, может быть осуществлено, только если помещений будет достаточно для удовлетворения требований всех участников строительства, включенных как в денежный реестр, так и в реестр требований о передаче жилых помещений, либо если при наличии нескольких требований (в том числе денежных) в отношении одного помещения отдельные участники откажутся от его получения в соответствии с п. 7 ст. 201.10 Закона о банкротстве».

Говоря о статусе участников строительства, нельзя не отметить, что законодатель в целях защиты прав и интересов участников строительства относит к числу таковых не только лиц, заключивших с застройщиком договор долевого участия в строительстве в соответствии с Законом об участии в долевом строительстве, но и лиц, вступивших в схожие договорные отношения под прикрытием иных договорных конструкций, направленных на обход Закона об участии в долевом строительстве. В обходе Закона, предоставляющего дольщику определенные гарантии, может быть заинтересован только застройщик, на которого этот же Закон накладывает определенные ограничения. В совокупности с тем, что застройщик в обязательственных отношениях является более сильной стороной, это предопределило появление следующей нормы.

В соответствии с п. 6 ст. 201.1 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе признать наличие у участника строительства требования о передаче жилого помещения или денежного требования, в том числе, в следующих случаях:

- 1) заключение договора участия в долевом строительстве;
- 2) заключение договора купли-продажи жилого помещения в объ-

3) заключение предварительного договора участия в долевом строительстве или предварительного договора купли-продажи жилого помещения в объекте строительства;

4) заключение договора займа, обязательства по которому в части возврата суммы займа прекращаются с передачей жилого помещения в многоквартирном доме после завершения его строительства в собственность;

5) внесение денежных средств и (или) иного имущества в качестве вклада в складочный капитал товарищества на вере (командитного товарищества) с последующей передачей жилого помещения в многоквартирном доме после завершения его строительства в собственность;

6) заключение договора простого товарищества в целях осуществления строительства многоквартирного дома с последующей передачей жилого помещения в таком многоквартирном доме в собственность;

7) выдача векселя для последующей оплаты им жилого помещения в многоквартирном доме;

8) внесение денежных средств в жилищно-строительный кооператив в целях участия в строительстве многоквартирного дома;

9) заключение иных сделок, связанных с передачей денежных средств и (или) иного имущества в целях строительства многоквартирного дома и последующей передачей жилого помещения в таком многоквартирном доме в собственность.

Как видим, перечень возможных случаев обхода закона не закрыт.

Погашение требований участников строительства, имеющих равный финансовый интерес, не должно нарушать принципов очередности и прав более приоритетных кредиторов. Поэтому одним из условий передачи дольщикам объекта незавершенного строительства является то, что имущества, которое остается у должника после передачи объекта незавершенного строительства, достаточно для погашения текущих платежей, требований кредиторов первой и второй очереди или на специальный банковский счет должника внесены денежные средства, обеспечивающие удовлетворение этих требований (подп. 2 п. 3 ст. 201.10 Закона о банкротстве).

В п. 3 ст. 201.10 Закона о банкротстве приведены и иные условия, соблюдение которых необходимо для создания дольщиками жилищно-строительного кооператива и передачи объекта незавершенного строительства. Анализ этих условий свидетельствует об их направленности в целом на соблюдение принципов очередности и пропорциональности требований кредиторов. Аналогичные условия содержатся и в п. 3 ст. 201.11 Закона о банкротстве. Их соблюдение необходимо при погашении требований участников строительства путем передачи жилых помещений в завершенном строительстве

Передача объекта незавершенного строительства не означает полного погашения требований участников строительства. Передаваемый объект оценивается арбитражным управляющим, и требования должников в реестре требований кредиторов пропорционально погашаются с учетом стоимости оценки (абз. 2 п. 14 ст. 201.10 Закона о банкротстве). Привилегированная очередь граждан — участников строительства позволяет получить дополнительные средства, если у застройщика имеется иное имущество, реализуемое в обычном порядке.

Особенность предъявления требований участниками строительства. В отличие от обычной процедуры банкротства законодатель также устанавливает дополнительные гарантии для участников строительства, связанные со сроком предъявления требований к должнику.

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 201.4 Закона о банкротстве временный управляющий, конкурсный управляющий в 5-дневный срок с даты их утверждения уведомляют всех известных им участников строительства о введении наблюдения или об открытии конкурсного производства и о возможности предъявления участниками строительства требований о передаче жилых помещений и (или) денежных требований, а также о возможности одностороннего отказа участника строительства от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения.

❗ *Отменяя принятые судебные акты об отказе во включении в реестр требований кредиторов — участников строительства, Президиум ВАС РФ в постановлении от 23 апреля 2013 г. № 14452/12¹ указал, что в случае если уведомление, предусмотренное п. 2 ст. 201.4 Закона о банкротстве, не состоялось или имело место после даты публикации в печатном издании сведений о применении в деле о банкротстве правил § 7 гл. IX Закона о банкротстве, то срок предъявления требований участниками строительства начинается не ранее даты направления им указанного уведомления временным или конкурсным управляющим.*

Основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты граждан — участников строительства как непрофессиональных инвесторов, о чем, в частности, свидетельствует установление для граждан третьей приоритетной очереди удовлетворения требований по отношению к другим кредиторам (п. 1 ст. 201.9 Закона о банкротстве). Поэтому применение названных правил должно быть направлено на достижение этой цели, а не на воспрепятствование ей.

Следовательно, в случае пропуска гражданином — участником строительства срока закрытия реестра по уважительной причине суд не лишен права рассмотреть вопрос о его восстановлении до начала расчетов с кредиторами.

Контрольные вопросы

1. Какие организации отнесены к застройщикам применительно к целям Закона о банкротстве?
2. В чем состоит цель специального правового регулирования банкротства застройщиков?
3. Каковы особенности статуса дольщиков — участников строительства?
4. В каком порядке осуществляется погашение требований участников строительства?

Раздел V

БАНКРОТСТВО ГРАЖДАНИНА

Глава 22

ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА

Знать: *виды процедур банкротства для гражданина, основания их применения, содержание, основные проблемы применения норм законодательства о банкротстве гражданина; правоприменительную практику.*

Уметь: *анализировать правовые ситуации, связанные с банкротством гражданина.*

Владеть: *навыками ведения дела о банкротстве на стороне должника-гражданина и навыками защиты интересов кредитора при банкротстве гражданина.*

§ 1. Правовое регулирование банкротства гражданина

Введение института банкротства гражданина в России имеет сложную историю, которая завершилась на двадцать с лишним лет позже принятия первого Закона о банкротстве 1992 г. О необходимости введения института банкротства граждан в свое время говорили многие ученые¹.

С 1 октября 2015 г. вступили в силу нормы, посвященные так называемому потребительскому банкротству физических лиц. Несмотря на то что российская судебная практика и доктрина ранее уже сталкивались с банкротством физического лица при рассмотрении дел

¹ Енькова Е. Е. Банкротство индивидуального предпринимателя — на полпути между гражданином и юридическим лицом // Экономика и жизнь. 1999. № 11; Чиркунова Е. В. Правовая природа по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан // Правоведение. 2000. № 3; Попондопуло В. Ф. Конкурсное право (правовое регулирование несостоятельности (банкротства) предпринимателей). СПб., 1995. С. 268–274; Телюкина М. В. Несостоятельность (банкротство) гражданина // Законодательство. 2001. № 1. С. 41–44.

о банкротстве индивидуальных предпринимателей¹, после введения в действие положений § 1.1 Закона о банкротстве отечественная правовая система получила концептуально новый правовой институт, существенно отличающийся от института банкротства юридических лиц как своими целями, так и средствами, направленными на их достижение.

Характер норм показывает, что при принятии законоположений, посвященных банкротству граждан, учтен зарубежный правовой опыт в сфере потребительского банкротства, в частности, США (гл. 13 Кодекса о банкротстве 1978 г.), Германии (Закон о банкротстве 1994 г.), Швеции (Закон о банкротстве и принятый в дополнение к нему Акт об освобождении от долгов) и др.

Общая норма о возможности признания гражданина банкротом содержится в ст. 25 ГК РФ, которая, так же как аналогичное правило ст. 65 ГК РФ в отношении юридических лиц, в части более детальной регламентации материальных вопросов отсылает к специальному регулированию — § 1.1 гл. X Закона о банкротстве (в редакции от 29 июня 2015 г.).

Нормы § 1.1 гл. X Закона о банкротстве являются специальными не только по отношению к ГК РФ, но и к общим положениям Закона о банкротстве. Это означает, что общие положения Закона о банкротстве (гл. I—III.1, VIII и § 4 и 7 гл. IX Закона о банкротстве) применяются при банкротстве граждан субсидиарно, т. е. только в том случае, если специальные правила отсутствуют в параграфе, посвященном регулированию банкротства граждан.

Чем же отличаются цели правового регулирования банкротства граждан от целей регулирования банкротства юридических лиц? Несомненно, главная цель института банкротства — обеспечить соразмерное и пропорциональное удовлетворение требований кредиторов неплатежеспособного лица — пронизывает весь институт и является неизменной независимо от того, кто является должником. Но особенности субъектного состава при банкротстве граждан диктуют также появление иных целей, которые не могут ставиться при банкротстве юридического лица: целей, связанных со статусом личности, с обеспечением права на достойную жизнь человека и защиту его основных прав и свобод. Отсутствие механизма, обеспечивающего баланс интересов множественного круга лиц при банкротстве гражданина, помимо нарушения прав кредиторов существенно влияет на личность, так как стимулирует кредиторов, в том числе кредитные учреждения, к ис-

¹ Подробнее о банкротстве индивидуальных предпринимателей смотри в следующей главе. Необходимо отметить, что индивидуальный предприниматель — это не отдельный самостоятельный по отношению к физическому лицу субъект гражданского права, а только особый правовой статус физического лица как субъекта. Следовательно, при наличии у физического лица статуса индивидуального предпринимателя возможно возбуждение и рассмотрение только одного дела о его банкротстве, в котором стекаются все его кредитеры, как связанные, так и не связанные с предпринимательской деятельностью.

пользованию полукриминальных способов взыскания долгов (проблема, известная в мировой практике как *private enforcement of contracts*). Невозможность освободиться от непосильного бремени долгов влияет на физическое здоровье человека, подталкивает к недобросовестному поведению, стимулирует «серые» рынки труда.

Мировая практика регулирования процедур банкротства исходит из признания института потребительского банкротства благом для добросовестного гражданина, поскольку позволяет ему в ходе одного процесса освободиться от долгов (так называемая доктрина *fresh start*¹), предоставив для расчета с кредиторами свое имущество².

Таким образом, *специальное регулирование банкротства гражданина помимо обеспечения пропорционального удовлетворения требований кредиторов дополнительно преследует еще две цели:*

- 1) предоставление гражданину-должнику, оказавшемуся в сложном положении, с учетом имеющихся доходов либо доходов, полученных в будущем, возможности распланировать исполнение обязательств перед кредиторами и в результате восстановить платежеспособность;
- 2) в случае отсутствия возможности исполнения обязательств получить освобождение от долгов и начать жизнь «с чистого листа».

Если первая цель — восстановление платежеспособности, имеющая свою специфику, во многом является общей для банкротства, то вторая присуща исключительно институту банкротства гражданина.

Достижение этих целей осуществляется за счет:

- обеспечения добросовестного сотрудничества гражданина-должника с судом, кредиторами и финансовым управляющим;
- сокращения расходов на администрирование процедуры.

Именно на решение этих задач направлены нормы, посвященные специальному регулированию.

§ 2. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина

В соответствии с п. 1 ст. 213.3, абз. 8 п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве правом на возбуждение производства по делу о банкротстве в отношении должников — гражданина и индивидуального предпринимателя обладают следующие субъекты:

- должник;
- конкурсный кредитор;
- уполномоченный орган;

¹ *Howard M. A Theory of Discharge in Consumer Bankruptcy // 48 OHIO ST.L.J. 1047, 1059 (1987).*

² Пояснительная записка к проекту федерального закона № 105976-6 «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» // СПС Гарант

- кредитор по требованиям о взыскании алиментов.

Для каждого из этих лиц Закон о банкротстве устанавливает разные требования для инициирования конкурсного процесса.

По общему правилу заявление о признании должника банкротом принимается судом, если требования к должнику составляют в совокупности не менее чем 500 тыс. руб. и указанные требования не исполнены в течение 3 месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 33 и п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве).

Однако в ст. 213.4 Закона о банкротстве установлены специальные правила для инициирования производства по делу о банкротстве самим должником.

При этом законодателем по-разному урегулированы условия обращения в суд гражданина-должника в зависимости от того, исполняет ли он обязанность по такому обращению или реализует право на него.

В том случае, когда должник исполняет обязанность по обращению в суд, учитывается размер не исполненных им денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, который в совокупности должен составлять не менее чем 500 тыс. руб. (п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве). При этом, на наш взгляд, должны учитываться все требования, как с наступившим сроком исполнения, так и с наступившим.

В описываемом случае заявление принимается независимо от того, отвечает ли должник признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

При реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом размер неисполненных обязательств значения не имеет. Напротив, учитывается наличие у должника признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества (п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве). При этом данные категории по-разному определяются для целей банкротства юридических лиц и банкротства граждан.

Чем обусловлено установление более высокого денежного порога для инициирования кредитором банкротства в отношении гражданина по сравнению с размером обязательства, не исполненного юридическим лицом? Скорее, речь идет об опасении резкого роста количества заявлений на первоначальном этапе введения правового регулирования. Однако, с учетом того, что при реализации права на обращение гражданином-должником такой порог отсутствует¹, можно говорить об ограничении прав кредиторов по сравнению с должником.

¹ Несмотря на отсутствие четко установленного минимального размера неисполненных обязательств, в этом случае определенным экономическим фильтром будет являться необходимая сумма расходов, связанных с проведением процедуры, минимальный размер которой с учетом всех затрат (снятие копий, вознаграждение финансового управляющего, затраты на публикации) на сегодняшний день составляет примерно 100 тыс. руб.

Интересным представляется вопрос о том, может ли гражданин-должник в случае предвидения своего банкротства реализовать право на обращение в суд на основании общей нормы ст. 8 Закона о банкротстве независимо от размера неисполненных требований и при отсутствии признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, то есть если имеются обстоятельства, очевидно свидетельствующие о том, что гражданин будет не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок (например, при утрате гражданином постоянного источника дохода, позволявшего ему предполагать исполнение принятого ранее обязательства).

В соответствии с п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом по требованиям, указанным в этой норме, может быть подано конкурсным кредитором и в отсутствие решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, независимо от субъектного состава заявителя.

Однако необходимо учитывать: если на дату подачи заявления о признании должника банкротом требования конкурсного кредитора не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором и должником имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства, то суд по результатам рассмотрения обоснованности такого заявления выносит определение об оставлении его без рассмотрения (абз. 4 п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве).

Данное правило частично соответствует мировой практике, согласно которой в конкурсном процессе специалитет суда, рассматривающего дело о банкротстве, ограничивается только процедурными вопросами по делу.

В этой связи интересным представляется вопрос о том, как быть, если гражданин-должник не признает очевидное требование. Например, не оспаривает факт получения займа, но немотивированно считает, что не должен его возвращать. Очевидно, что суд, рассматривающий дело о банкротстве, не вправе по существу рассматривать требование только в случае, когда заявленные должником возражения явно требуют самостоятельной проверки в исковом порядке, которая не может осуществляться на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом. Приведенный же пример можно рассматривать как форму злоупотребления правом со стороны должника, направленную на затягивание процесса.

Еще одной особенностью рассмотрения дела о банкротстве гражданина является установление содержательного теста неплатежеспособности гражданина при введении процедур банкротства. Наряду с наличием формальных признаков банкротства любой заявитель (как

кредитор, так и гражданин) должен также доказать неплатежеспособность должника (п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве).

Более того, впервые законодателем введено правило, содержащееся в абз. 7 п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве, о невозможности признания должника неплатежеспособным в том случае, когда он в течение непродолжительного периода времени сможет исполнить свои обязательства.

В отличие от обычного порядка в деле о банкротстве гражданина применяются процедуры реструктуризации долгов гражданина, реализации имущества, мировое соглашение¹.

По общему правилу по результатам проверки обоснованности требований заявителя вводится процедура реструктуризации долгов гражданина, в которой как бы спрятана «процедура наблюдения». То есть в начале этой процедуры происходит процесс стечения кредиторов и определяются условия реструктуризации долга.

Однако в силу п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, суд вправе на основании ходатайства гражданина сразу вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

План реструктуризации долгов может быть предложен не только самим должником, но и его кредиторами (п. 1 ст. 213.12 Закона о банкротстве). В этом случае к плану в силу п. 1 ст. 213.15 Закона о банкротстве прилагается заявление должника об одобрении плана или о его возражении против плана.

Проект плана реструктуризации долгов гражданина может быть направлен финансовому управляющему и конкурсным кредиторам для последующего одобрения на собрании кредиторов (ст. 213.12 Закона о банкротстве).

По смыслу ст. 213.17 Закона о банкротстве суд вправе утвердить план реструктуризации долгов и в том случае, если этот план не одобрен собранием кредиторов.

По общему правилу суд утверждает план реструктуризации долгов (как одобренный собранием кредиторов, так и не одобренный) только в том случае, если он одобрен должником, поскольку исполнение плана предполагает личное участие должника. Соответственно, утверждение плана без одобрения должника возможно только в исключительном случае, если реализация такого плана возможна без участия гражданина-должника. (например, если место нахождения гражданина неизвестно).

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве целями реструктуризации долгов должника как реабилитационной процедуры являются

¹ Подробнее о процедурах банкротства гражданина и их содержании см. в гл. 23 настоящего учебника.

восстановление его платежеспособности и погашение задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Поскольку под неплатежеспособностью понимается не само по себе наличие долгов, а неспособность должника исполнять свои обязательства (п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве), то план реструктуризации долгов не обязательно должен предусматривать, что по окончании его реализации должник исполнит все свои обязательства, возникшие до возбуждения дела о его банкротстве. Наиболее яркий пример, показывающий, что этого невозможно достичь, — наличие у гражданина обязательств, основанных на договоре ипотеки. Получается, что цель восстановления платежеспособности будет достигнута тогда, когда по окончании реализации плана должник не будет иметь просроченных обязательств и будет способен продолжить исполнять свои обязательства с ненаступившим сроком исполнения на условиях плана.

Если же суд не находит оснований для утверждения плана погашения долгов, то принимается решение о признании гражданина банкротом (п. 3 ст. 213.17).

Важной особенностью процедур банкротства граждан является учет необходимости обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его прав на достойную жизнь и достоинство личности — ст. 7 и ст. 21 Конституции РФ).

Это вызывает множество вопросов, связанных с доступом финансового управляющего в принадлежащие должнику жилые помещения, к адресам электронной и обычной почты гражданина, возможностью получения гражданином из конкурсной массы денежных средств в разумном размере на оплату проезда к месту похорон его близких родственников и оплату самих похорон (с учетом, в том числе, степени близости родства и наличия иных платежеспособных родственников), на оплату медикаментов и лечения гражданина и его близких родственников и т. п.

Согласно п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве всё имущество должника, имеющееся на дату принятия решения суда о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу.

В силу п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве и абз. 1 п. 1 ст. 446 ГПК РФ не входит в конкурсную массу должника жилое помещение (его часть), если для должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением случая, когда оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с за-

§ 3. Особенности утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве гражданина

Ранее действовавшие нормы, касающиеся банкротства граждан — индивидуальных предпринимателей, допускали возможность проведения процедуры конкурсного производства без арбитражного управляющего. В соответствии со ст. 209 Закона о банкротстве (в редакции до 01 октября 2015 г.) процедуру мог проводить судебный пристав, хотя на практике практически всегда утверждался конкурсный управляющий. Новое регулирование предполагает, что и при реструктуризации долгов, и при реализации имущества всегда утверждается *финансовый управляющий* (п. 4 ст. 213.6 и п. 1 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

В отличие от общего правила, позволяющего кредитору, подающему заявление о признании юридического лица банкротом, предложить в этом заявлении не саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, а конкретную кандидатуру арбитражного управляющего (абз. 10 п. 2 ст. 39 Закона о банкротстве), специальные правила о банкротстве граждан (п. 3 ст. 213.5 Закона о банкротстве) предусматривают возможность указания в заявлении кредитора только саморегулируемой организации. От общих правил также отличается порядок определения кандидатуры арбитражного управляющего при инициировании процедуры гражданином-должником, который, так же как и кредитор, обязан указать саморегулируемую организацию.

Законодатель оставляет открытым вопрос о праве собрания кредиторов указать конкретную кандидатуру арбитражного управляющего при его смене (например, в случае освобождения).

§ 4. Обеспечение добросовестного сотрудничества гражданина-должника с судом, кредиторами и финансовым управляющим

Нормы, направленные на обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами, содержатся в ст. 213.4, п. 9 ст. 213.9, ст. 231.13, 213.28, 213.29 Закона о банкротстве. Данные законоположения при их системном толковании направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо фактов или обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность более полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить рассмотрение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

При возбуждении производства по делу о банкротстве на основании заявления должника гражданин должен максимально раскрыть информацию о себе перед судом и, соответственно, кредиторами и финансовым

вым управляющим как лицами, участвующими в деле. Обеспечивается это обязанностью представить широкий перечень документов, в первую очередь о составе имущества (п. 3 ст. 213.4 Закона о банкротстве).

Очевидно, что данные документы должны быть раскрыты независимо от того, кто инициирует конкурсный процесс. В случае возбуждения дела о банкротстве не на основании заявления должника документы, предусмотренные п. 3 ст. 213.4 Закона о банкротстве, должны быть приложены должником к отзыву (п. 6 ст. 213.5, ст. 47 Закона о банкротстве).

При оценке действий должника-гражданина должно учитываться не только фактическое наличие у него документов, но и возможность их получения. Если гражданин не может самостоятельно получить необходимые документы, он может воспользоваться механизмом истребования доказательств, предусмотренным ст. 66 АПК РФ.

Если в дальнейшем при рассмотрении дела будет установлено, что гражданин-должник не представил необходимые сведения суду при имеющейся у него возможности либо представил суду заведомо недостоверные сведения, то это влечет недопустимость освобождения гражданина-должника от долгов (абз. 2 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве). Таким образом, данные последствия являются основным инструментом, обеспечивающим добросовестное сотрудничество гражданина с кредиторами и финансовым управляющим.

Также в соответствии с абз. 3 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, представил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Таким образом, привилегию в виде освобождения от долгов получает только добросовестное лицо, не допускающее злоупотребление правом и стремящееся совершить все необходимые действия в целях расчета с кредиторами. Конечно, перед судебной практикой встанет множество различных вопросов, связанных с оценкой такой добросовестности и применением ст. 213.28 Закона о банкротстве¹, но общая направленность законодательного регулирования очевидна.

¹ Например, в одном случае о недобросовестности может свидетельствовать то, что гражданин умышленно «забыл» указать ценный предмет гардероба — единственную шубу, но если у гражданина-банкрота несколько десятков шуб, то вполне очевидно, что о какой-то одной он мог забыть без соответствующего умысла на сокрытие этого имущества от кредиторов.

§ 5. Сокращение расходов на администрирование процедуры

На минимизацию расходов по делу о банкротстве гражданина направлен иной порядок определения размера вознаграждения арбитражного управляющего. Финансовый управляющий получает не ежемесячное фиксированное вознаграждение, как другие арбитражные управляющие в обычных процедурах, а единовременное в размере 10 тыс. руб. за процедуру банкротства в целом (п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве). Также при реструктуризации долгов финансовый управляющий может получить 2% от удовлетворенных требований кредиторов (п. 17 ст. 20.6 Закона о банкротстве) и в рамках процедуры реализации имущества — 2% от выручки от реализации имущества, которые выплачиваются после завершения расчетов с кредиторами (п. 17 ст. 20.6 Закона о банкротстве). Несмотря на то что сумма вознаграждения невелика, она соответствует мировой практике оплаты «простой» процедуры, проводимой при содействии должника, когда нет необходимости оспаривать сделки, осуществлять поиск имущества. В случае если потребуются выполнение более сложных мероприятий, Закон о банкротстве допускает возможность увеличения данного вознаграждения кредиторами или судом.

Также призвано уменьшить расходы по делу правило п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве, согласно которому положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего. Решение собрания кредиторов по данному вопросу не требуется, что позволяет сэкономить на расходах, связанных с проведением собрания. Нет необходимости в собрании кредиторов и для принятия решения о признании гражданина банкротом (п. 213.24 Закона о банкротстве).

На уменьшение расходов направлено правило п. 6 ст. 213.9 Закона о банкротстве, согласно которому привлечение других лиц в целях обеспечения осуществления полномочия финансового управляющего и установление размера оплаты их услуг возможно только судом и исключительно по ходатайству финансового управляющего, при условии что им доказаны обоснованность привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг, а должником дано согласие на оплату их услуг за счет конкурсной массы, либо конкурсным кредитором — на кредитование оплаты их услуг.

Оценка имущества гражданина не является обязательной даже при реализации заложенного имущества. Если кредиторы считают привлечение независимого оценщика обязательным, то за свой счет оплачивают его услуги (п. 2 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

Сокращено количество публикаций в печатном издании — не нужно публиковать никаких сведений, кроме как о введении реструктуризации или реализации имущества (п. 1 ст. 213.27 Закона о банкротстве).

Контрольные вопросы

1. Какими нормами регулируется банкротство гражданина и как соотносятся между собой общие нормы и нормы § 1.1 гл. X Закона о банкротстве?
2. Каковы цели и задачи института банкротства граждан?
3. В чем заключаются особенности рассмотрения дел о банкротстве граждан?
4. Какими средствами обеспечивается добросовестное сотрудничество гражданина-должника с судом, кредиторами и финансовым управляющим?
5. Каким образом достигается минимизация затрат на проведение процедуры банкротства гражданина?

Глава 23

ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

Знать: основания применения процедур банкротства, виды процедур для индивидуального предпринимателя, их содержание, основные проблемы применения норм законодательства о банкротстве к индивидуальному предпринимателю; правоприменительную практику.

Уметь: анализировать правовые ситуации, связанные с банкротством индивидуального предпринимателя.

Владеть: навыками ведения дела о банкротстве на стороне должника — индивидуального предпринимателя.

§ 1. Правовое регулирование банкротства индивидуального предпринимателя

Правовое регулирование банкротства индивидуального предпринимателя в соответствии с Законом о банкротстве (в редакции от 29 июня 2015 г.) иное по сравнению с юридическими лицами. В случае банкротства индивидуального предпринимателя применяются положения § 1.1, 2, 4 гл. X Закона о банкротстве.

С 1 октября 2015 г. нормы о банкротстве индивидуальных предпринимателей применяются также к должникам, прекратившим предпринимательскую деятельность, если их долги возникли из предпринимательской деятельности.

Основанием введения процедуры банкротства согласно ст. 214 Закона о банкротстве установлена **неплатежеспособность** индивидуального предпринимателя или бывшего предпринимателя.

Законом о банкротстве (абз. 3—6 п. 3 ст. 213⁶) установлены признаки неплатежеспособности гражданина, выражающиеся: а) в прекращении им платежей по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, срок исполнения которых наступил, б) в неисполнении более чем 10% имеющихся денежных обязательств и (или) обязанностей в течение месяца, в) в превышении пассивов в имуществе должника, г) в окончании исполнительного производства в связи с отсутствием имущества.

При наличии одного из указанных признаков неплатежеспособность должника презюмируется.

Признак угрожающей неплатежеспособности используется только в том случае, если с заявлением о признании его несостоятельным обращается должник (п. 2 ст. 213⁴ Закона о банкротстве).

§ 2. Процедуры банкротства, применяемые к индивидуальному предпринимателю

Законодатель преследует цель реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя, а потому вводит процедуры банкротства, позволяющие достичь данной цели. Закон о банкротстве в этой части существенно изменен, основой таких изменений послужило законодательство о банкротстве США.

Согласно ст. 213² Закона о банкротстве к индивидуальному предпринимателю с 1 октября 2015 г. применяются процедуры реструктуризации долгов гражданина, реализации имущества, мировое соглашение.

Процедура реструктуризации долгов вводится по заявлению должника, его конкурсных кредиторов или уполномоченного органа.

Правовые последствия введения процедуры реструктуризации установлены ст. 213¹¹ Закона о банкротстве. Арбитражным судом утверждается финансовый управляющий. При наличии условий, установленных п. 1 ст. 213¹³ Закона о банкротстве, судом утверждается план реструктуризации долгов, предварительно одобренный собранием кредиторов. На основе плана реструктуризации индивидуальный предприниматель может восстановить свою платежеспособность, произвести расчеты с кредиторами, продолжить предпринимательскую деятельность. Суд вправе при наличии оснований, предусмотренных ст. 213¹⁸ Закона о банкротстве, отказать в утверждении плана реструктуризации.

Законом установлен срок реализации плана, который по общему правилу не может превышать 3 года (п. 2 ст. 213¹⁴). При исполнении должником плана судом выносится определение о завершении процедуры.

В случае непредставления плана в установленные Законом о банкротстве сроки, а также если план не утвержден собранием кредиторов, или он отменен, или возобновлено производство по делу, должник признается судом банкротом и вводится **процедура реализации имущества** (ст. 213²⁴).

Срок процедуры реализации имущества не может превышать 6 месяцев, однако он может быть продлен по ходатайству лиц, участвующих в деле.

Правовым последствием введенной процедуры реализации имущества является утрата статуса индивидуального предпринимателя, а также аннулирование выданных предпринимателю лицензий. Арбитражный суд направляет в регистрирующий орган копию решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении процедуры реализации имущества. Введен запрет на предпринимательскую деятельность в течение 5 лет, исчисляемых с момента завершения процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу.

в ходе этой процедуры. В прежней редакции этот срок составлял 1 год. В течение 5 лет должник не вправе занимать должности в органах управления юридического лица или иным образом осуществлять управление делами юридического лица.

Для гражданина судом может быть введено временное ограничение на выезд из Российской Федерации (п. 3 ст. 213¹⁴).

Распоряжение имуществом, входящим в состав конкурсной массы, осуществляет финансовый управляющий от имени собственника (абз. 1 п. 5 ст. 213²⁵).

Согласно п. 4 ст. 213¹ Закона о банкротстве порядок продажи имущества индивидуального предпринимателя и бывшего индивидуального предпринимателя установлен такой же, как и для юридических лиц в конкурсном производстве.

Очередность удовлетворения требований кредиторов установлена ст. 213²⁷ Закона о банкротстве.

Должник освобождается от исполнения обязательств, не удовлетворенных вследствие недостаточности имущества, исключая перечисленные в п. 4, 5, 6 ст. 213²⁸ Закона о банкротстве. Освобождение должника от не исполненных им обязательств связано с его добросовестностью, а также с характером обязательств.

Впервые законодатель устанавливает взаимосвязь освобождения от исполнения обязательств с добросовестностью должника. В Законе о банкротстве перечислены случаи недобросовестного поведения должника, при установлении которых арбитражный суд не освобождает должника от дальнейшего исполнения обязательств по завершении процедуры.

Сохраняют свою силу и неисполненные личные обязательства: а) о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; б) о возмещении морального вреда; в) о выплате алиментов; г) иные личные требования.

Не освобождается должник от исполнения требований текущих кредиторов.

В случае повторного банкротства индивидуального предпринимателя в течение 5 лет после завершения процедуры реализации имущества освобождение от исполнения обязательств также не предоставляется.

После завершения процедуры реализации имущества на требования, которые сохранили свою силу, арбитражный суд в установленном порядке выдает исполнительные листы.

Мировое соглашение может быть заключено должником с его кредиторами в любой процедуре. Решение о заключении мирового соглашения принимает индивидуальный предприниматель, а со стороны кредиторов — собрание кредиторов.

Мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

После утверждения арбитражным судом мирового соглашения прекращается производство по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя, не подлежит исполнению план реструктуризации долгов и не действует мораторий, если соглашение заключено в процедуре реструктуризации долгов.

Индивидуальный предприниматель погашает долги кредиторам в соответствии с условиями заключенного мирового соглашения.

В случае неисполнения мирового соглашения оно может быть расторгнуто, что влечет возобновление производства по делу о банкротстве на стадии реализации имущества гражданина (п. 7 ст. 213³¹ Закона о банкротстве). Закон о банкротстве допускает и возможность взыскания непогашенных требований без расторжения мирового соглашения и возобновления производства по делу на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, рассматривавшим дело о банкротстве (п. 1 ст. 167).

§ 3. Особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства

Несостоятельность (банкротство) крестьянского (фермерского) хозяйства, не имеющего статуса юридического лица, регулируется § 3 гл. X Закона о банкротстве.

Закон о банкротстве называет в качестве должника как само крестьянское (фермерское) хозяйство, так и его главу, имеющего статус индивидуального предпринимателя. Однако в арбитражной практике признают банкротом главу хозяйства как индивидуального предпринимателя¹.

Основанием для введения процедуры банкротства является *неплатежеспособность* должника.

Особенностью несостоятельности (банкротства) крестьянского (фермерского) хозяйства после 1 октября 2015 г. является применение тех же процедур банкротства, которые использовались в прежней редакции Закона о банкротстве, а именно процедур наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения.

Если с заявлением о признании крестьянского (фермерского) хозяйства банкротом обращается его глава, то требуется получить согласие всех членов хозяйства, поскольку взыскание по долгам хозяйства обращается на все имущество крестьянского (фермерского) хозяйства.

¹ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2013 г. по делу № А03-12842/2012; постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июля 2015 г. № 12АП-5627/2015 по делу № А57-24224/2014; постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2014 г. по делу № А13-390/2013; постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2013 г. по делу № А14-8038/2013 // СПС КонсультантПлюс.

План финансового оздоровления и график погашения задолженности вправе представить в арбитражный суд глава хозяйства для введения процедуры финансового оздоровления. Законом учтен сезонный и рисковый характер сельскохозяйственного производства, поэтому допускается продление срока процедуры финансового оздоровления на 1 год в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, указанных в абз. 2 п. 3 ст. 219 Закона о банкротстве.

Срок процедуры внешнего управления также иной по сравнению с общими правилами: возможно превышение не более чем на 3 месяца.

При введении процедуры внешнего управления судом утверждается внешний управляющий. Закон о банкротстве допускает утверждение внешнего управляющего, не отвечающего предъявляемым к арбитражным управляющим требованиям (п. 2 ст. 220). Кроме того, предусмотрена передача полномочий внешнего управляющего с его согласия главе крестьянского (фермерского) хозяйства.

Признание главы КФХ несостоятельным (банкротом) влечет утрату им статуса индивидуального предпринимателя.

Конкурсную массу крестьянского (фермерского) хозяйства составляет имущество, принадлежащее на праве общей собственности членам этого хозяйства. Перечень имущества (вещи и имущественные права) установлен п. 1 ст. 221 Закона о банкротстве, а также ст. 257 ГК РФ. Следует разделять имущество крестьянского (фермерского) хозяйства и имущество членов хозяйства. Имущество членов хозяйства в конкурсную массу не включается.

Законом о банкротстве установлены и особые правила продажи имущества крестьянского (фермерского) хозяйства. С целью сохранения сельскохозяйственного предприятия хозяйства предусмотрена его продажа на торгах как имущественного комплекса. Если продажа на торгах предприятия должника не состоялась, то конкурсный управляющий обязан выставить имущественный комплекс для последующей продажи на торгах единым лотом.

При невозможности продажи имущественного комплекса как единого целого допускается его отчуждение по частям по правилам ст. 111, п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве посредством публичного предложения.

Законом о банкротстве регулируется право преимущественной покупки при отчуждении имущественного комплекса на торгах единым лотом для лиц, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции и владеющих земельными участками, непосредственно примыкающими к принадлежащему КФХ земельному участку. Срок реализации преимущественного права покупки — 1 месяц со дня извещения арбитражным управляющим.

§ 4. Особенности банкротства индивидуального предпринимателя в случае его смерти

Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ введена **процедура банкротства наследственной массы**.

Процедура регулируется § 4 гл. X Закона о банкротстве. Субсидиарно подлежат применению правила гл. X. Начало применению указанной процедуры было положено постановлением Президиума ВАС РФ от 4 июня 2013 г. № 17530/12 по делу № А60-14066/2009².

► Процедура несостоятельности наследственной массы имеет свои корни в римском праве, в котором существовала сепаратная процедура конкурсного права, позволяющая производить разделение между наследством и собственным имуществом наследника и ограничивать его ответственность по долгам наследодателя пределами наследственной массы³.

► К. И. Малышев называет право на выдел наследственной массы из имущества наследника правом сепарации, которое принадлежало кредиторам наследодателя и легатариям⁴.

В странах романо-германской системы была произведена рецепция процедуры несостоятельности наследственной массы из римского права в целях ограничения ответственности наследника пределами наследственной массы, так как в гражданском законодательстве ответственность наследника является полной.

В частности, в Германии в *Insolvenzordnung* (§ 314–331) регулируется процедура *Nachlassinsolvenzverfahren* (процедура несостоятельности наследственной массы).

► По мнению Р. Борка, указанная процедура представляет собой особый или сепаратный конкурс (*Sonder-oder Partikularinsolvenz*), который допускается § 11 *Insolvenzordnung*⁵. Согласно § 325 *Insolvenzordnung* в состав конкурсной массы должника включается не всё принадлежащее ему имущество, а только наследственная масса; как и в римском праве, производится сепарация собственного имущества наследника и перешедшего к нему имущества наследодателя.

Аналогичная процедура введена и в российское законодательство. В п. 3 ст. 223¹ Закона о банкротстве указывается, что в конкурсную массу включается имущество, составляющее наследство гражданина. Состав наследства определен ГК РФ.

¹ СЗ РФ. 2015. № 27. Ст. 3945.

² СПС КонсультантПлюс.

³ *Breuer W.* *Insolvenzrecht. Eine Einführung.* München, *Verlag C. H. Beck*, 2011. S. 275.

⁴ *Малышев К. И.* Исторический очерк конкурсного процесса. СПб., 1881. С. 58.

⁵ *Bork R.* *Einführung in das Insolvenzrecht.* 4., neu bearb. Aufl. S. 218–222.

В случае смерти индивидуального предпринимателя или объявления его умершим может быть введена процедура несостоятельности наследственной массы, признаком которой выступает разделение имущественных масс должника-наследника. Объектом взыскания в этой процедуре выступает наследственная масса, а иное имущество наследника не включается в конкурсную массу.

Целью процедуры несостоятельности наследственной массы в России является охрана прав кредиторов наследодателя и соразмерное распределение наследственной массы между ними. Отсутствие такой процедуры в законодательстве не позволяет соразмерно и пропорционально распределить имущество наследодателя между его кредиторами при недостаточности имущества наследодателя для удовлетворения требования кредиторов. Разделение имущественных масс — наследства и собственного имущества наследника — позволяет защищать права кредиторов наследодателя, сохраняя его имущество как обособленную имущественную массу от возможного взыскания со стороны кредиторов наследника, удовлетворение требований которых способствовало бы неоправданному удовлетворению их притязаний.

Особенностью анализируемой процедуры является определенный срок для ее введения, поскольку смешение имущественных масс должника не позволит выделить наследственную массу в составе его имущества. Так, в римском праве такой срок составлял 5 лет, в Германии согласно § 319 Insolvenzordnung — 2 года. Установление указанного срока основано на предположении, что разделение наследственной массы и собственного имущества наследника по прошествии длительного времени не представляется возможным. Российский законодатель не установил такого срока. На наш взгляд, такой срок может быть выведен с учетом срока предъявления претензий кредиторами наследодателя. Согласно абз. 1 п. 3 ст. 1175 ГК РФ требования кредиторов могут быть предъявлены в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. При этом следует учитывать положение абз. 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ, устанавливающего невозможность приостановления, перерыва, восстановления срока исковой давности для требований кредиторов наследодателя.

Следует разграничивать случаи продолжения процедуры несостоятельности (банкротства), если смерть индивидуального предпринимателя произошла в ходе производства по делу о несостоятельности, и введения процедуры несостоятельности наследственной массы после смерти индивидуального предпринимателя, когда с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд управомоченные субъекты не обращались.

Если индивидуальный предприниматель — должник умер или был объявлен умершим после возбуждения производства по делу, то арбитражный суд по собственной инициативе или по ходатайству участвующих

ющего в деле лица выносит определение о дальнейшем рассмотрении дела по правилам § 4 гл. X Закона о банкротстве.

Следует отметить, что к должнику — индивидуальному предпринимателю после 1 октября 2015 г. применяются процедуры реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина. Как соотносятся процедура несостоятельности наследственной массы и указанные процедуры? Из смысла Закона о банкротстве можно сделать вывод, что анализируемая процедура не является самостоятельной, а в случае смерти индивидуального предпринимателя должны быть учтены некоторые особенности производства по делу о банкротстве.

Законодатель, к сожалению, не определил, какая процедура несостоятельности может быть использована арбитражным судом в этом случае. Полагаем, что ввиду недостаточности имущества следует применять процедуру реализации имущества гражданина, поскольку в случае смерти должника или объявления его умершим не преследуется цель восстановления платежеспособности должника. Цель введения процедуры реализации имущества гражданина — удовлетворение требований кредиторов.

Процедура несостоятельности наследственной массы может быть введена арбитражным судом по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа, а также наследников умершего индивидуального предпринимателя, а до их определения — исполнителем завещания или нотариусом по месту открытия наследства.

Основанием для введения процедуры является, на наш взгляд, недостаточность имущества наследодателя для удовлетворения требований кредиторов.

Следует отметить, что наследник при введении процедуры несостоятельности наследственной массы может быть самостоятельным субъектом, способным исполнить все имеющиеся у него обязательства.

Следует учитывать сепарацию имущественных масс наследника. Если у наследника имеются признаки несостоятельности, то сам он может быть признан судом банкротом с учетом его имущественного состояния.

Если активы наследственной массы превышают ее пассивы, а наследник способен удовлетворить требования кредиторов наследодателя, то в этом случае каждый из кредиторов вправе предъявить свои требования к наследникам, которые отвечают солидарно перед кредиторами наследодателя. Кредиторы наследодателя предъявляют требования к наследникам, принявшим наследство, а до принятия наследства — к исполнителю завещания или наследственной массе согласно абз. 1 п. 3 ст. 1175 ГК РФ. Принятие претензий от кредиторов осуществляется нотариусом по месту открытия наследства (ст. 63 Основ законодательства РФ о нотариате¹). При предъявлении претензий

¹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате утв. Верховным Советом РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (ред. от 29 декабря 2014 г.) // Ведомости СНД и ВС РФ 1993. № 10. Ст. 357; СЗ РФ. 2015. № 1 (ч. 1). Ст. 10.

к наследственной массе исковое производство приостанавливается до определения ответчика (абз. 1 п. 3 ст. 1175 ГК РФ), поскольку наследственная масса не может быть признана ответчиком.

Права и обязанности должника в процедуре несостоятельности наследственной массы, как указано в п. 2 ст. 223¹ Закона о банкротстве, возложены на наследников, а до их определения — на исполнителя завещания или на нотариуса по месту открытия наследства.

Представляется, что законодатель использует в данном случае прием юридической фикции. По сути можно утверждать, что признаки несостоятельности имеются у наследственной массы. Однако наследственная масса не может быть должником в процедуре несостоятельности, поскольку не обладает качествами субъекта права. Иногда наследственную массу персонифицируют.

► Так, Г. Ф. Шершеневич рассматривал наследственную массу, не принятую наследниками, в случае неплатежеспособности наследодателя в качестве юридической личности¹.

Если имущество выморочное, то оно переходит к публично-правовому образованию в соответствии со ст. 1151 ГК РФ — к РФ, субъекту РФ или муниципальному образованию. Публично-правовое образование в лице соответствующих государственных органов и будет наделено правами и обязанностями должника в производстве по делу о несостоятельности.

Применение процедуры несостоятельности наследственной массы осложнено пробелами в ее регулировании. Как показывает опыт применения такой процедуры в других правовых порядках, процедура несостоятельности наследственной массы не является широко применяемой в судебной практике. При введении процедуры несостоятельности наследственной массы судам предстоит решить ряд сложных проблем.

Контрольные вопросы

1. Что является основанием банкротства индивидуального предпринимателя?
2. Каковы особенности банкротства индивидуального предпринимателя?
3. Какие процедуры банкротства применяются к индивидуальному предпринимателю?
4. В каком порядке происходит освобождение индивидуального предпринимателя от исполнения обязательств в процедуре реализации имущества?
5. Каков порядок продажи имущества индивидуального предпринимателя в процедуре реализации имущества?
6. Каковы особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства?

Раздел VI

БАНКРОТСТВО: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТЫ

Глава 24

БАНКРОТСТВО В СТРАНАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

***Знать:** общую характеристику законодательства о банкротстве государств — членов Евразийского экономического союза.*

***Уметь:** осуществлять поиск нормативных правовых актов, регулирующих процедуры несостоятельности (банкротства) субъектов в государствах — членах Евразийского экономического союза.*

***Владеть:** навыками поиска и применения норм, регулирующих отношения по несостоятельности (банкротству) в государствах — членах Евразийского экономического союза.*

§ 1. Общая характеристика законодательства о несостоятельности (банкротстве) государств — членов Евразийского экономического союза

С 1 января 2015 г. вступил в силу Договор о Евразийском экономическом союзе (Астана, 29 мая 2014 г.)¹.

Сторонами соглашения (Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация)² был учрежден Евразийский экономический союз (далее — ЕАЭС), в рамках которого должны обеспечиваться

¹ Федеральный закон от 3 октября 2014 г. № 279-ФЗ «О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе» // СЗ РФ. 2014. № 40 (ч. 1). Ст. 5310.

² См. также: Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (Минск, 10 октября 2014 г.); Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (Москва, 23 декабря 2014 г.).

свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики, определенных настоящим Договором и международными договорами в рамках Союза.

Рассматриваемым Договором урегулированы вопросы функционирования ЕАЭС, технического регулирования, свободных (специальных, особых) экономических зон и свободных складов, финансовых рынков, торговли, обращения лекарственных средств, медицинских изделий и др.

В исследуемом документе активно используются словосочетания «единое экономическое пространство», «гармонизация законодательства», «унификация законодательства» и производные от них.

Под **единым экономическим пространством** понимают пространство, состоящее из территорий государств-членов, на котором функционируют сходные (сопоставимые) и однотипные механизмы регулирования экономики, основанные на рыночных принципах и применении гармонизированных или унифицированных правовых норм, и существует единая инфраструктура.

Гармонизация законодательства — сближение законодательства государств-членов, направленное на установление сходного (сопоставимого) нормативного правового регулирования в отдельных сферах.

Унификация законодательства — сближение законодательства государств-членов, направленное на установление идентичных механизмов правового регулирования в отдельных сферах деятельности.

Действительно, без гармонизации либо унификации законодательства проведение единой политики, осуществляемой государствами-членами в определенных Договором сферах, затруднительно либо невозможно.

Одним из важных правовых институтов, без которых немыслима современная рыночная экономика, является институт несостоятельности (банкротства). Он также нуждается в гармонизации [сближение законодательства государств-членов, направленное на установление сходного (сопоставимого) нормативного правового регулирования в отдельных сферах] либо унификации (сближение законодательства государств-членов, направленное на установление идентичных механизмов правового регулирования в отдельных сферах) в зависимости от степени интеграционных процессов, которые будут происходить в различных сферах общественной жизни, отраслях и секторах экономики.

Наличие ряда отличий в правовом положении несостоятельных должников неблагоприятно сказывается на экономическом сотрудничестве, сближении стран. Об этом со всей очевидностью свидетельствует мировой опыт¹.

¹ См. подробнее: Кулешов В. В. Унификационные тенденции правового регулирования несостоятельности (банкротства) в странах Европейского союза: дис. ... канд. юрид.

В ст. 5 Договора отмечается, что государства-члены осуществляют скоординированную или согласованную политику в пределах и объемах, установленных настоящим Договором и международными договорами в рамках Союза. В иных сферах экономики государства-члены стремятся к осуществлению скоординированной или согласованной политики в соответствии с основными принципами и целями Союза.

Действующий Договор прямо упоминает о несостоятельности (банкротстве) лишь в п. 3 ч. 3 ст. 68 «Административное сотрудничество».

Компетентные органы государства-члена, согласно положению Договора, могут запрашивать у компетентных органов других государств-членов в рамках заключенных соглашений информацию, относящуюся к сфере компетенции последних и необходимую для эффективной реализации требований, предусмотренных настоящим разделом, в том числе информацию об административных мерах, уголовно-правовых санкциях или решениях о признании несостоятельности (банкротства) лица, которые были приняты компетентными органами в отношении этого лица и которые непосредственно затрагивают его компетентность или деловую репутацию.

Следует отметить, что в поисках перспективных направлений гармонизации и унификации национальных правовых систем государства и многие международные организации пришли к выводу о необходимости использования специфичного способа правовой унификации — унификации с помощью международных модельных норм¹.

В связи с изложенным представляет несомненный интерес также Договор между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой и Российской Федерацией об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях (Москва, 29 марта 1996 г.)².

В ст. 3 названного Договора отмечается: стороны создают единую модельную нормативную базу гражданского законодательства и государственного регулирования экономики.

Как известно, нормы о несостоятельности (банкротстве) имеют комплексный характер (гражданские, административные и иные нормы), при этом государственное регулирование экономики на современном этапе немислимо без стройной системы законодательства о несостоятельности (банкротстве)³.

¹ См. подробнее: *Безбородов Ю. С.* Международные модельные нормы. М., 2008. С. 8 и др.

² СЗ РФ. 1997. № 17. Ст. 1915.

³ См. подробнее: *Агеев А. Б.* Банкротство в гражданском праве: проблемы теории: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 7–8; *Дорохина Е. Г.* Государственное регулирование в сфере банкротства // *Право и экономика*. 2006. № 2. С. 42–47; *Фролов И. В.* Административно-правовой механизм государственного управления в сфере финансового оздоровления несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2010.

В этой связи нельзя также не упомянуть Модельный закон «О несостоятельности (банкротстве)»¹.

Модельные нормы о несостоятельности (банкротстве) довольно широко использовались при разработке норм национального права и в странах СНГ и ЕАЭС. Отдельные из них полностью или частично восприняты национальными законодательствами этих стран.

Так, в Модельном законе «О несостоятельности (банкротстве)» под несостоятельностью (банкротством) понимается установленная судом неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Российский Закон о банкротстве закрепляет следующее понятие несостоятельности (банкротства): это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Под банкротством по законодательству Республики Беларусь понимают неплатежеспособность, имеющую или приобретающую устойчивый характер, признанную решением хозяйственного суда о банкротстве с ликвидацией должника — юридического лица, прекращением деятельности должника — индивидуального предпринимателя (решение об открытии ликвидационного производства).

В Республике Казахстан под банкротством понимают признанную решением суда несостоятельность должника, являющуюся основанием для его ликвидации.

Согласно ч. 2 ст. 2 Модельного закона «О несостоятельности (банкротстве)» юридическое лицо или гражданин-предприниматель считается не способным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязанности не исполнены им в течение 3 месяцев с наступления даты их исполнения. Эта модельная норма воспринята в России и некоторых других странах.

В целом в большинстве стран — членов ЕАЭС законодательство о несостоятельности (банкротстве) в настоящее время уже имеет *ряд общих черт*:

- состоит из специального закона и принимаемых на его основе иных нормативных правовых актов;
- закрепляет близкие понятия и дефиниции (несостоятельность, банкротство, должник, кредиторы и др.);
- имеет в целом сходную структуру базового закона (общие положения; лица, участвующие в деле о банкротстве; порядок рас-

¹ Принят постановлением на десятом пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ от 6 декабря 1997 г. № 10–15 // Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ. 1998. № 16.

смотрения дел о банкротстве; порядок проведения реабилитационных и ликвидационных процедур; выделение особенностей банкротства отдельных категорий должников);

- наличие специального субъекта, призванного осуществлять арбитражное (антикризисное) управление, с закреплением перечня предъявляемых к нему требований, а также прав и обязанностей.

В то же время законодательство о банкротстве стран — членов ЕАЭС имеет и ряд национальных особенностей, которые необходимо учитывать контрагентам, кредиторам, иным заинтересованным лицам.

§ 2. Особенности банкротства в государствах — членах Евразийского экономического союза

Основания для признания судом должника экономически несостоятельным (банкротом), порядок и условия проведения производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве), осуществление мер по предупреждению экономической несостоятельности (банкротства) и иные связанные с этим отношения в Республике Беларусь регулируются Законом Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 415-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)»¹.

Следует обратить внимание на следующие *особенности несостоятельности (банкротства) в Республике Беларусь*.

1. Закрепление в ст. 2 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 415-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» полномочий Президента Республики Беларусь в процедурах несостоятельности (банкротства).

Президенту Республики Беларусь предоставлено право устанавливать основания для приостановления любой процедуры экономической несостоятельности (банкротства), предусматривать изъятия (в том числе индивидуального правового характера) из сферы действия настоящего Закона в целях обеспечения сохранности суверенитета Республики Беларусь, ее национальной безопасности и территориальной целостности, политической и экономической стабильности, общественного порядка, жизни и здоровья населения, прав и свобод граждан.

2. Функционирование специального регулятора в сфере несостоятельности (банкротства) — органа государственного управления Республики Беларусь по делам об экономической несостоятельности (банкротстве).

3. Участие прокурора в делах об экономической несостоятельности (банкротстве) должника.

¹ Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь от 24 июля 2012 г.

Прокурор в силу ст. 34 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 415-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» вправе подать в хозяйственный суд заявление об экономической несостоятельности (банкротстве) должника в случаях: если им выявлены признаки преднамеренного банкротства, сокрытия банкротства; если у должника имеется задолженность по обязательным платежам; в интересах кредиторов — Республики Беларусь, административно-территориальной единицы Республики Беларусь по денежным обязательствам; в иных случаях, установленных законодательными актами.

4. Право Правительства Республики Беларусь по предоставлению отсрочки исполнения гражданско-правовых обязательств (мораторий) юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях обеспечения условий их стабильной и эффективной хозяйственной деятельности.

5. Арбитражное (антикризисное) управление могут осуществлять не только физические лица, отвечающие установленным законом требованиям, но также и юридические лица. Причем деятельность по арбитражному управлению физических и юридических лиц относится к исключительной. Иными видами деятельности, кроме определенных законом, они заниматься не вправе.

6. Наличие отдельных особенностей в процедурах банкротства (досудебное оздоровление, защитный период, санация, ликвидационное производство, мировое соглашение).

Большое внимание законодатель Республики Беларусь уделяет досудебному оздоровлению, проведению санации в отношении должника.

7. Наличие очередности требований кредиторов, направленной на защиту интересов работников, а также соответствующих бюджетов и внебюджетных фондов в соответствии со ст. 141 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 415-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)».

Законодатель выделяет пять очередей:

- в первую очередь удовлетворяются требования физических лиц, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда их жизни или здоровью;
- во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий, оплате труда лиц, работающих (работавших) у должника по трудовым договорам (контрактам) и гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг или создание объектов интеллектуальной собственности, по обязательным страховым взносам, взносам на профессиональное пенсионное страхование, иным платежам в Фонд социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь, а также по уплате страховых

взносов по обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

- в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам (за исключением отнесенных ко второй и пятой очередям);
- в четвертую очередь удовлетворяются требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника;
- в пятую очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

8. Дела об экономической несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Республике Беларусь рассматриваются специализированным (хозяйственным) судом в порядке, установленном Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь¹, с учетом особенностей, предусмотренных Законом Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 415-3 «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» и актами Президента Республики Беларусь.

В целом законодательство о банкротстве Республики Беларусь характеризуется высокой ролью государственных институтов и отдельных должностных лиц в процедурах несостоятельности (банкротства), позволяющих обеспечивать защиту интересов государства и общества.

В Республике Казахстан общественные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, порядок и условия проведения процедур реабилитации и банкротства регулируются Законом Республики Казахстан от 7 марта 2014 г. № 176-V «О реабилитации и банкротстве»².

Можно назвать следующие **особенности несостоятельности (банкротства) в Республике Казахстан**.

1. Наличие уполномоченного органа в сфере банкротства с широкой компетенцией (в том числе в части государственного контроля за проведением процедур реабилитации и банкротства).

2. Участие прокурора в делах об экономической несостоятельности (банкротстве) должника.

Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом: когда им обнаружены признаки преднамеренного банкротства; в интересах кредитора — Республики Казахстан, государственных органов.

3. Наличие отдельных особенностей в процедурах несостоятельности (ускоренная реабилитационная процедура, реабилитационная процедура, санация, процедура банкротства).

¹ Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г. № 219-3 // Ведомасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь. 1999. № 13–14. Ст. 195.

² Казахстанская правда. 2014. № 51.

Необходимо также обратить внимание на отсутствие мирового соглашения как самостоятельной процедуры банкротства по законодательству Республики Казахстан.

4. Очередность удовлетворения требований, установленная ст. 100 Закона Республики Казахстан от 7 марта 2014 г. № 176-V «О реабилитации и банкротстве», имеет ряд особенностей. В ней выделено пять очередей. В частности, задолженность по налогам и другим обязательным платежам в бюджет находится в третьей очереди, а по гражданско-правовым обязательствам — в четвертой.

5. Дела о банкротстве рассматриваются судами по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными законодательством о реабилитации и банкротстве¹.

В Республике Армения отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством), регулируются Законом Республики Армения от 14 января 2004 г. № ЗР-17 «О несостоятельности (банкротстве)» и иными законами Республики Армения.

Следует обратить внимание на перечень возможных процедур несостоятельности (банкротства): финансовое оздоровление, ликвидация должника — юридического лица или прекращение деятельности должника — индивидуального предпринимателя. Иных процедур несостоятельности (банкротства) Закон Республики Армения «О несостоятельности (банкротстве)» не закрепляет.

Дела о банкротстве в Республике Армения разрешаются судами в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Республики Армения от 7 августа 1998 г. № ЗР-247².

Закон Кыргызской Республики от 15 октября 1997 г. № 74 «О банкротстве (несостоятельности)»³ действует со значительными изменениями и дополнениями до настоящего времени.

Необходимо указать следующие *особенности несостоятельности (банкротства) в Кыргызской Республике*.

1. Проведение государственной политики по предупреждению банкротства, а также обеспечение условий реализации процесса банкротства осуществляет государственный орган по делам о банкротстве.

2. В качестве управляющего (администратора) может быть назначено не только физическое лицо, отвечающее установленным требованиям, но и юридическое лицо, а также сотрудник государственного органа по делам о банкротстве.

3. Наличие отдельных особенностей в процедурах несостоятельности [специальное администрирование без участия суда, специальное администрирование с участием суда (ликвидация, реструктуризация

¹ Статья 313 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 13 июля 1999 г. № 411-I // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1999. № 18. Ст. 644.

² Официальные ведомости Республики Армения. 1998. № 20 (53).

³ Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. 1997. № 11. Ст. 537.

должника), санация, реабилитация (в судебном или внесудебном порядке), мировое соглашение].

Как можно убедиться, законодатель закрепляет довольно широкий спектр возможных экономико-правовых механизмов, позволяющих эффективно решать макро- и микроэкономические задачи института несостоятельности (банкротства)¹.

В частности, представляет несомненный интерес выделение такой процедуры, как реструктуризация должника, согласно которой на базе активов должника создается одно или несколько новых юридических лиц для последующей продажи в интересах кредиторов.

Анализ законодательства о несостоятельности (банкротстве) в государствах — членах ЕАЭС показывает, что, несмотря на наличие во многом сходных подходов к решению существующих проблем несостоятельности (банкротства) в этих странах, в настоящее время пока сложно говорить о близости правовых норм, регулирующих отношения по несостоятельности (банкротству) в странах — членах ЕАЭС, **по следующим основаниям:**

- различная роль государства и его отдельных институтов в процедурах несостоятельности (банкротства);
- специфичный субъектный состав участников возникающих правоотношений;
- отсутствие единого подхода к определению перечня возможных процедур банкротства;
- неоднозначный подход к определению очередности удовлетворения требований кредиторов при банкротстве должника².

Ученым и законодателям стран — членов ЕАЭС предстоит выработать гармонизированные либо унифицированные правовые нормы, регулирующие порядок и процедуры несостоятельности (банкротства) в ЕАЭС, что позволит более эффективно решать макро- и микроэкономические задачи.

Контрольные вопросы

1. Дайте общую характеристику законодательства о банкротстве государств — членов Евразийского экономического союза.
2. Назовите основные нормативные правовые акты, регулирующие процедуры несостоятельности (банкротства) в государствах — членах Евразийского экономического союза.

¹ См. подробнее: *Карелина С. А.* Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008; *Пустошкин О. В.* Правовые средства достижения цели института несостоятельности (банкротства) юридического лица: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.

² См. также: *Валуцкий А. В.* Проблемы удовлетворения требований кредиторов по законодательству о несостоятельности (банкротстве) России и зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002.

Глава 25

ТРАНСГРАНИЧНОЕ БАНКРОТСТВО

Знать: *понятие и признаки трансграничного банкротства, систему источников трансграничного банкротства, включающих унифицированные материально-правовые, коллизионно-правовые нормы России и зарубежных стран, особенности признания и исполнения иностранных судебных решений по вопросам несостоятельности.*

Уметь: *применять положения международных договоров и национальных коллизионных норм России и других стран на практике при решении вопросов в сфере трансграничного банкротства.*

Владеть: *основными понятиями и категориями коллизионного права трансграничного банкротства, а также навыками использования теоретических знаний в процессе решения различных практических задач в области трансграничного банкротства при осуществлении профессиональной деятельности.*

§ 1. Понятие трансграничного банкротства. Национально-правовое регулирование

В настоящее время число трансграничных банкротств растет. Их трансграничность, как правило, может проявляться в следующем:

- активы должника находятся под юрисдикцией иного государства, чем то, где осуществляется производство по делу о банкротстве (наличие иностранного элемента в виде объекта за границей);
- должник и его кредиторы или один из кредиторов являются иностранцами по отношению друг к другу (наличие иностранного субъекта)¹.

Могут возникать проблемы при одновременном рассмотрении дел о банкротстве судами разных стран, так называемые параллельные производства.

Основной задачей, связанной с производством по делам о трансграничных банкротствах, является попытка «избежать случайных

¹ См.: Международное частное право: учебник / отв. ред. Г. К. Дмитриева. М., 2010.

предпочтений и добиться максимально справедливого удовлетворения кредиторов»¹.

! В рамках дела о несостоятельности компании *Lehman Brothers* было возбуждено «около 75 отдельных и самостоятельных производств по делам о банкротстве в 16 правовых системах. До возбуждения производства *Lehman Brothers* являлась одной из крупнейших в мире компаний по оказанию финансовых услуг и глобальной группой компаний с централизованной системой управления кассовой наличностью и широкомасштабным обменом информацией при помощи 2700 различных прикладных программных продуктов, распространенных среди дочерних компаний по всему миру»².

В деле о несостоятельности компании *Stonington Partners* производство велось параллельно в Соединенных Штатах и Бельгии³.

Производство по делу о несостоятельности в отношении нескольких компаний группы *Swissair Group* (*Schweizerische Luftverkehr AG*) было открыто в Швейцарии. Для защиты активов соответствующих компаний за рубежом производства по делам о несостоятельности были также возбуждены в других правовых системах, в том числе в Англии⁴.

Общепризнанного термина «**трансграничное банкротство**» не существует. В иностранной доктрине можно найти также такие термины, как «**трансграничная несостоятельность**», «**международная несостоятельность**», «**международное банкротство**» и др. Как правило, эти термины используются как синонимы. Правда, в законодательстве ряда стран «термин “банкротство” имеет узкое, строго специальное значение как частный случай несостоятельности. Банкротство — это виновное совершение должником уголовно наказуемого деяния, наносящего ущерб кредиторам. Иными словами, банкротство — уголовно-правовой аспект несостоятельности»⁵.

Обратимся к **Типовому закону ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности 1997 г.**, который под трансграничной несостоятельностью понимает «дела, когда должник имеет активы в нескольких государствах или когда в числе кредиторов должника имеются кредиторы из иного государства, нежелая то, в котором осуществляется производство по делу о несостоятельности»⁶.

¹ Кох Г., Магнус У., Винклер фон Моренфельс П. Международное частное право и сравнительное правоведение. М., 2003. С. 306.

² Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности. С. 134. https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/insolvent/Practice_Guide_Ebook_russian.pdf (последнее посещение — 22 сентября 2015 г.).

³ Там же. С. 100.

⁴ Там же. С. 151.

⁵ Основные институты гражданского права зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование / рук. авт. колл. В. В. Залесский. М., 1999. С. 104.

⁶ Руководство по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности. С. 21. <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/insolvent/1997-Model-Law-Insol-2013-Guide-Enactment-r.pdf> (последнее посещение — 21 сентября 2015 г.).

Трансграничная несостоятельность представляет собой институт международного частного права. Следовательно, возникает проблема выбора применимого права.

Коллизии в правовом регулировании вопросов несостоятельности возникают из-за различных подходов государств к правовому регулированию банкротств. Так, в одних государствах критерием несостоятельности является признак неплатежеспособности, в других — неоплатности¹, возможен различный подход к санации несостоятельных юридических лиц, защите интересов кредиторов². В «одних странах более широкое распространение, чем в других, получили реорганизация или процедуры санации. Степень участия обеспеченных кредиторов в производстве по делам о несостоятельности, а также распространяемые на них режимы существенно отличаются друг от друга. Разные страны также признают разные виды производства с разными последствиями»³.

В результате различных подходов государств унификация в сфере трансграничного банкротства не увенчалась особыми успехами, поэтому регулирование трансграничного банкротства осуществляется в основном на национальном уровне.

В ряде стран действуют законы о несостоятельности и банкротстве, которые содержат коллизионные нормы, а также нормы международного гражданского процесса. Например, *Закон Германии о несостоятельности 1994 г.* (Insolvenzordnung), *Кодекс США о банкротстве 1979 г.* (USA Bankruptcy Code). В других странах были приняты специальные законы о трансграничной несостоятельности. Например, *Закон Австралии о трансграничной несостоятельности 2008 г.* (Cross-Border Insolvency Act), *Закон Канады о банкротстве и несостоятельности 1985 г.* (Bankruptcy and Insolvency Act). В некоторых странах коллизионные нормы и нормы международного гражданского процесса применительно к трансграничному банкротству содержатся в законах о международном частном праве: *Закон Швейцарии о международном частном праве 1987 г.* (Bundesgesetz ueber das Internationale Privatrecht), *Закон Бельгии 2004 г. О кодексе международного частного права (Loi portant le Code de droit international privé)*.

Интерес представляет Закон Бельгии «О кодексе международного частного права». Кодекс содержит специальную главу, посвященную производству по делам о несостоятельности. Закон определяет юрисдикцию бельгийских судов, применимое право, а также регулирует вопросы по признанию решений иностранных судов.

¹ См.: Международное частное право / отв. ред. Г. К. Дмитриева. М., 2004. С. 215.

² См.: *Ануфриева Л. П.* Международное частное право: в 3 т. Том 3. Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс: учебник. М., 2001. С. 11.

³ Руководство по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности. С. 10.

Так, бельгийские суды вправе возбуждать дела о трансграничной несостоятельности, в случае если *центр основных интересов должника* находится в Бельгии. При определении центра основных интересов должника — юридического лица прежде всего принимается во внимание место его регистрации.

Производство о несостоятельности, открытое в Бельгии, регулируется бельгийским правом. Таким образом, Кодекс закрепляет *lex concursus*, т. е. право страны, на территории которой возбуждено производство по делу о несостоятельности. Кодекс также содержит и иные коллизионные нормы, в частности: к последствиям открытия производства по банкротству в отношении «контракта, дающего право на приобретение или использование недвижимого имущества»¹, применяется право, подлежащее применению к контракту. Право Бельгии определяет условия возбуждения производства, порядок их осуществления и прекращения.

Применение *lex concursus* предусмотрено также законами других государств. Например, Закон Германии о несостоятельности устанавливает, что правом, регулирующим производство по делам о несостоятельности, является право государства, где открыто производство².

Следует отметить, что на сегодняшний день 22 государства приняли свои законы на основе Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности 1997 г. Это, в частности, Австралия, Греция, Канада, Мексика, Новая Зеландия, Польша, Румыния, Сербия, Словения, США, Япония и др.³ Такой процесс гармонизации положительно сказывается на развитии законодательства в этой сфере.

В Российской Федерации регулирование трансграничного банкротства осуществляется Законом о банкротстве, в котором применяется термин «трансграничное банкротство», однако не дается его легального определения. Так, в п. 3 ст. 29 Закона говорится, что «орган по контролю (надзору)... оказывает поддержку саморегулируемым организациям арбитражных управляющих и арбитражным управляющим в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и связанных с вопросами трансграничной несостоятельности [несостоятельности (банкротства), осложненной иностранным элементом]» (п. 3 ст. 29 Закона о банкротстве).

В п. 5 ст. 1 Закона о банкротстве указано, что к «регулируемым настоящим Федеральным законом отношениям с участием иностранных лиц в качестве кредиторов применяются положения настоящего

¹ Закон Бельгии от 16 июля 2004 г. «О кодексе международного частного права» // Журнал международного частного права. 2008. № 2 (60). С. 74.

² См.: *Insolvenzordnung (InsO)*. <http://www.gesetze-im-internet.de/insolvenzordnung/BJNR286600994.html#BJNR286600994BJNG036800301> (последнее посещение — 23 сентября 2015 г.).

³ См.: Официальный интернет-сайт Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/insolvency/1997Model_statute.html (последнее посещение — 23 сентября 2015 г.).

Федерального закона, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации» (п. 5 ст. 1 Закона о банкротстве). Таким образом, Закон о банкротстве содержит одностороннюю коллизионную норму, на основе которой применяется российское право «как право государства суда, возбудившего производство по делу о несостоятельности»¹, т. е. *lex concursus*.

Кроме того, Закон содержит положения, регулирующие вопросы признания на территории Российской Федерации решений иностранных судов по делам о несостоятельности (банкротстве): решения признаются в соответствии с международными договорами Российской Федерации, при отсутствии международных договоров — на началах взаимности, если иное не предусмотрено федеральным законом (п. 5 ст. 1).

В связи с этим интерес представляет постановление Президиума ВАС РФ, в котором Президиум сослался на коллизионную норму *lex concursus* (право государства, в котором осуществляется процедура банкротства).

❗ *Банк СНОРАС (Литовская Республика) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Инвестиционной компании «Мир фантазий» о признании недействительной сделки по зачету встречных однородных требований, произведенной компанией. Иск банка СНОРАС был заявлен в связи с осуществляемой в Литовской Республике процедурой банкротства этого банка, поскольку на момент подачи заявления компании о зачете встречных однородных требований в отношении названного банка управлением Банка Литвы был введен мораторий и аннулирована лицензия на ведение банковской деятельности (ограничение правоспособности банка).*

*Президиум ВАС РФ указал, что суды должны были оценить допустимость и действительность оспариваемого зачета исходя из положений ст. 1202 ГК РФ и норм права государства, в котором осуществляется процедура банкротства (*lex concursus*) банка СНОРАС².*

В 2011 г. был разработан **проект Федерального закона «О трансграничной несостоятельности (банкротстве)»**³. Законопроект определяет компетенцию арбитражных судов Российской Федерации по делам о трансграничном банкротстве; право, подлежащее применению к отношениям, связанным с трансграничным банкротством; порядок и основания признания и исполнения судебных актов иностранных судов по делам о банкротстве.

¹ Международное частное право / отв. ред. Г. К. Дмитриева. М., 2004. С. 219.

² См.: постановление Президиума ВАС РФ от 12 ноября 2013 г. № 10508/13 // СПС Гарант.

³ Проект Федерального закона о трансграничной несостоятельности (банкротстве). http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/corpmanagment/bankruptcy/doc20110225_04 (последнее посещение — 21 сентября 2015 г.).

В соответствии с законопроектом дела о трансграничном банкротстве рассматриваются в зависимости от центра основных интересов должника. Этот центр определяется местом регистрации должника и иными обстоятельствами, например, местом нахождения основного имущества должника. Рассмотрение дела о банкротстве будет осуществляться по праву страны, в которой находится центр основных интересов должника. Законопроект, в частности, предусматривает, что наряду с основным производством может быть открыто неосновное производство в стране, где находится часть бизнеса должника. В этом случае будет применяться право этой страны.

— Можно сделать вывод, что при разработке законопроекта был использован «зарубежный (европейский) опыт правового регулирования данного института, а также Типовой закон ЮНСИТРАЛ»¹.

§ 2. Международно-правовое регулирование трансграничного банкротства

Одна из отличительных особенностей правового регулирования трансграничной несостоятельности — это отсутствие в данной сфере международного договора, непосредственно затрагивающего вопросы трансграничного банкротства. Объясняется данный факт различными подходами государств к институту банкротства, а также тем, что не всегда имеет место доверие судов различных стран друг к другу.

Истории известно много попыток по созданию международного договора, непосредственно посвященного вопросам трансграничного банкротства, которые, к сожалению, не увенчались успехом. Так, в 1925 г. в рамках Гаагской конференции по международному частному праву была разработана *Гаагская конвенция о банкротстве от 7 ноября 1925 г.*, которая так и не вступила в силу.

Позже, в 1960 г., был разработан *проект Европейской конвенции, который предусматривал взаимное признание государствами-участниками производства о несостоятельности. В соответствии с данной Конвенцией исключалось параллельное производство, так как возбуждение дела о несостоятельности в одном государстве — участнике Конвенции исключает в другом государстве открытие аналогичного дела*². Однако государства не смогли достичь согласия по ряду вопросов, и Конвенция не вступила в силу.

Еще одна попытка была осуществлена в 1980 г. при разработке *Брюссельской конвенции о банкротстве, мировых соглашениях и аналогичных процедурах*. В данной Конвенции закреплялся принцип параллельных

¹ См.: Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О трансграничной несостоятельности (банкротстве)». http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/corpmangement/bankruptcy/doc20110225_04 (последнее посещение — 21 сентября 2015 г.).

² Духовица Д. П. Указ. соч. С. 56.

производств. К сожалению, и этот международный документ не был подписан и не вступил в силу.

Несмотря на то что единой международной конвенции нет, в рамках универсальной унификации существует несколько международных договоров, которые частично затрагивают вопросы прав и обязанностей сторон в случаях трансграничного банкротства. Так, в ст. 7 *Конвенции УНИДРУА 1988 г. о международном финансовом лизинге* указаны нормы, регулирующие разрешение ситуации, когда стороны становятся банкротами¹. *Кодекс международного частного права (Кодекс Бустаманте 1928 г.)* содержит раздел 9 «О банкротстве и несостоятельности». В ст. 414 этого Кодекса сказано: «Если неплатежеспособный должник, по делам которого назначен конкурс или объявлена несостоятельность (разорение), имеет только один гражданский или торговый домициль, то может быть только одно охранительное производство по несостоятельности, или только одна приостановка платежей, или одно соглашение об отсрочке для всех его имуществ и его обязательств в договаривающихся государствах»².

Кроме того, на региональном уровне было заключено несколько договоров, посвященных данному вопросу. Среди них в странах Латинской Америки — *договоры Монтевидео 1889 и 1940 г.* В регионе Северных стран, а именно Данией, Исландией, Норвегией, Финляндией и Швецией, была заключена *Конвенция о банкротстве в 1933 г. с поправками, внесенными в 1977 и 1982 г.*

Заключение региональных соглашений, как правило, возможно, для стран конкретного региона, в которых действуют аналогичные режимы несостоятельности³. Так, в рамках Совета Европы в 1990 г. была подписана, но, к сожалению, до сих пор не ратифицирована *Европейская конвенция о некоторых международных аспектах банкротств*. Городом подписания данной Конвенции стал Стамбул, поэтому ее еще называют Стамбульской конвенцией 1990 г. Конвенция предусматривает следующие механизмы в случае, когда имущество банкрота

¹ Подпункт «а» п. 1 ст. 7 Конвенции УНИДРУА 1988 г. о международном финансовом лизинге: «Вещные права арендодателя на оборудование имеют силу в отношении доверительного собственника при банкротстве арендатора и кредиторов арендатора, включая кредиторов, получивших обеспечительный или исполнительный документ».

Подпункт «б» п. 1 ст. 7 Конвенции УНИДРУА 1988 г. о международном финансовом лизинге: «Для целей настоящего пункта термин “доверительный собственник при банкротстве” означает лицо, на которое возложено осуществление удовлетворения имущественных требований взыскателей, администратора или любое другое лицо, назначенное для управления имуществом арендатора в интересах кредиторов» // СПС Гарант.

² Иностранное законодательство / сост. и науч. ред. А. Н. Жильцов, А. И. Муранов. М., 2000. С. 795–796.

³ Подробнее об актах ЕС в сфере трансграничного банкротства см.: *Попондопуло В. Ф.* Коммерческое (предпринимательское) право: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2008.

находится более чем в одной стране. Во-первых, дает возможность ликвидаторам, назначенным тем государством-участником, в котором начата процедура банкротства, выполнять свои функции (управление и распоряжение имуществом должника) в той стране, где находится имущество банкрота. Во-вторых, дает возможность проведения вторичной процедуры несостоятельности. Вторичная процедура банкротства проходит по законам того государства-участника, где она начата. В-третьих, кредиторы из государства, отличного от государства должника, могут предъявить ему свои требования напрямую¹. Стамбульская конвенция не вступила в силу, потому что не набрала достаточного количества ратификаций. Условием вступления в силу для этой Конвенции является наличие трех ратификаций. На сегодняшний день данную Конвенцию подписали Бельгия, Германия, Греция, Италия, Кипр, Люксембург, Турция, Франция, но ратифицировал ее только Кипр 17 марта 1994 г.²

В рамках ЕС работа над международным договором государств продолжалась и завершилась разработкой 23 ноября 1995 г. *Конвенции о процедурах несостоятельности*, которая, однако, так и не вступила в силу из-за того, что не была ратифицирована Великобританией.

► Как отмечает Л. П. Ануфриева, «авторы Конвенции пытались предложить приемлемое для всех участвующих государств сочетание принципов единого производства с системой вторичных процедур, увязанное с такой схемой урегулирования долгов несостоятельного лица, которая учитывала бы защиту национальных кредиторов»³.

Несмотря на то что Конвенция о процедурах несостоятельности 1995 г. не вступила в силу, она легла в основу *Регламента Европейского союза № 1346/2000 «О процедурах несостоятельности»*⁴, который был принят 29 мая 2000 г. и является самым известным актом в рамках ЕС.

В Регламенте получил отражение принцип, который устанавливает, что проведение одного процесса по банкротству влечет юридические последствия на всей территории ЕС. Данное правило, однако, не исключает возможности возбуждения в отношении имущества должника в другой стране вторичных процедур при определяющей роли в них ликвидатора, назначенного в рамках основной процедуры.

¹ См.: Текст Европейской конвенции относительно некоторых международных аспектов банкротства (Стамбул, 5 июня 1990 г.) // СПС Гарант.

² См.: Статус Европейской конвенции относительно некоторых международных аспектов банкротства (Стамбул, 5 июня 1990 г.) (по состоянию на 16 октября 2014 г.) // СПС Гарант.

³ Ануфриева Л. П. Указ. соч. С. 56.

⁴ Регламент ЕС от 29 мая 2000 г. № 1346/2000 «О производстве по делам о несостоятельности». <http://iiglobal.org/component/jdownloads/viewdownload/41/417.html> (дата обращения — 9 сентября 2015 г.). Регламент сегодня действует во всех странах ЕС, за исключением Дании.

Регламент 2000 г. может быть применим как к физическим и юридическим лицам, так и к коммерческим и некоммерческим организациям. Регламент не распространяется на такие вопросы, как трансграничная несостоятельность страховых, кредитных и инвестиционных учреждений. Большинство вопросов по данному документу как процессуально-го, так и материального права отнесено к регулированию *lex fori*, т. е. правом страны суда, в котором инициирована процедура несостоятельности, но с определенными изъятиями¹.

► Законодательство в сфере трансграничного банкротства продолжает постоянно развиваться. В связи с этим, как справедливо замечает Е. В. Мохова, «на сегодняшний день унификация регулирования трансграничных банкротств в ЕС входит в новую фазу — пересмотра, уточнения и совершенствования созданных ранее единообразных норм, завершившуюся подготовкой проекта изменений в действующую редакцию Регламента»².

Подводя итог, приходится констатировать, что попытки международно-правового регулирования отношений трансграничного банкротства, предпринимаемые в течение длительного времени, до сих пор не увенчались успехом. Даже в тех случаях, когда международные соглашения построены на сочетании, смешении принципов единого производства и территориальных производств, ни одно из них не вступило в силу. Объясняется это тем, что в области трансграничного банкротства в гораздо большей степени, чем в иных, присутствует стремление к защите каждым государством своих публичных интересов.

§ 3. Роль негосударственных актов в регулировании трансграничного банкротства

Акты негосударственного регулирования, которые не обладает обязательной юридической силой, также используются в регламентации трансграничной несостоятельности.

Среди таких актов негосударственного регулирования следует назвать: Типовой закон о международном сотрудничестве в области несостоятельности 1989 г.; проект Соглашения о трансграничной несостоятельности, подготовленный комитетом J (Конкордат по международной неплатежеспособности — Международная ассоциация адвокатов) 1995 г.; Модельный закон о банкротстве банков — принят на 9-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ (постановление от 8 июня 1997 г. № 9-6); Модельный

¹ Подробнее о Регламенте см.: *Кашкин С. Ю., Четвериков А. О., Калиниченко П. А.* и др. *Право Европейского союза: учебное пособие* / отв. ред. С. Ю. Кашкин. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2011.

² *Мохова Е. В.* Трансграничное банкротство: российские правовые реалии и перспективы // *Закон*. 2014. № 6.

закон о несостоятельности (банкротстве) — принят на 10-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ (постановление от 6 декабря 1997 г. № 10-15).

Типовой закон о международном сотрудничестве в области несостоятельности. Типовой закон о международном сотрудничестве в области несостоятельности (далее — Типовой закон) был разработан под эгидой Комитета J Секции предпринимательского права Международной ассоциации юристов и одобрен Советом Секции предпринимательского права и Советом Международной ассоциации юристов в 1989 г.¹ Данный акт являлся типовым законом, предложенным для принятия странами и предусматривавшим механизмы, с помощью которых суд может помогать и содействовать производству по делу о несостоятельности, осуществляемому в других странах. Типовой закон стал рассматриваться как эффективное средство выхода из различных сложных ситуаций, связанных с постоянными неудачными попытками заключить универсальный договор в области несостоятельности.

Конкордат о трансграничной несостоятельности. Конкордат о трансграничной несостоятельности (далее — Конкордат) стал еще одной инициативой Комитета J в начале 1990-х гг. Цель Конкордата заключалась в разработке руководящих принципов регулирования трансграничной несостоятельности и реорганизации, которые могли бы использовать участники или суды в качестве практических решений различных вопросов. Конкордат включает следующие вопросы: назначение административного форума, применение правил приоритета этого форума, правила в отношении дел, в которых участвует более одного административного форума, и определение применимых правил расторжения некоторых оговоренных сделок, заключенных до наступления несостоятельности. Первоначально Конкордат применялся некоторыми судьями, которые внесли важный вклад в его разработку, при рассмотрении дел, затрагивающих Канаду и Соединенные Штаты Америки. Основанные на модели Конкордата соглашения о трансграничной несостоятельности были заключены между Соединенными Штатами и следующими странами: Израилем, Багамскими островами, Каймановыми островами, Англией, Бермудскими островами и Швейцарией².

Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности. Типовой закон был подготовлен Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) при сотрудничестве с Международной

¹ Подробнее о Типовом законе смотрите: Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах трансграничной несостоятельности. http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/insolven/Practice_Guide_Ebook_russian.pdf (последнее посещение — 25 сентября 2015 г.).

² Подробнее о Конкордате см.: Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах трансграничной несостоятельности. С. 11–13.

ассоциацией специалистов по вопросам несостоятельности — ИНСОЛ (INSOL International). Специалисты данной организации оказали консультативную помощь Комиссии ООН при обсуждении вопроса регулирования трансграничного банкротства. Рабочая группа по законодательству о несостоятельности разрабатывала проект Типового закона. Типовой закон ЮНСИТРАЛ был согласован в 1995–1997 гг. межправительственной рабочей группой в составе представителей 72 государств, 7 межправительственных организаций и 10 неправительственных организаций¹. В результате использования указанного Типового закона создаются схожие национальные нормы, а не единое право². Он содержит текст, необязательный, но рекомендованный для включения в национальное законодательство, полностью или частично. На основе данного акта были приняты национальные законы в следующих странах: Австралия (2008), Колумбия и Новая Зеландия (2006), Мексика (2000) и др.³

Модельный закон СНГ. Страны — участницы СНГ разработали Модельный закон о банкротстве банков, который был принят на 9-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ, а на 10-м заседании был принят Модельный закон о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 1 Модельного закона данный акт «устанавливает основания и порядок признания банкротами юридических лиц и физических лиц (граждан), регулирует взаимоотношения продолжающего деятельность неплатежеспособного должника и его кредиторов, определяет способы восстановления платежеспособности должника, а при невозможности или отсутствии оснований продолжения деятельности — регулирует порядок удовлетворения требований кредиторов, ликвидации юридического лица — банкрота, освобождения физического лица от долгов»⁴.

Следует учитывать, что действие Модельного закона распространяется на все юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, и на некоммерческие организации, а также на граждан, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, учитывая тесные экономические, политические и культурные связи государств — бывших республик СССР, вполне разумно, что при разработке модели регулирования трансграничной несостоятельности в СНГ использовали прогрессивный метод единого производства.

¹ См.: О Типовом законе ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности. С. 13–16.

² См.: Бахин С. В. Модельное право // Правоведение. 2003. № 1.

³ Международное частное право: учебник / отв. ред. Г. К. Дмитриева. М., 2004. С. 216.

⁴ Текст Модельного закона СНГ // СПС Гарант.

В заключение хотелось бы отметить, что, несмотря на то, что ни один из упомянутых документов не обладает юридической силой, данные акты рекомендательного характера, тем не менее, оказывают влияние на дальнейшее сближение национальных актов разных стран, касающихся вопросов трансграничного банкротства.

§ 4. Признание и приведение в исполнение иностранных решений о банкротстве

Проблема признания иностранных банкротств относится к одному из наиболее сложных аспектов регулирования трансграничной несостоятельности. Вопрос о международно-правовых последствиях возбуждения, ведения и (или) окончания производства по делу о трансграничном банкротстве, а также о юридической силе вынесенных судом актов и полномочий назначенных им управляющих по делам о банкротстве (иначе говоря, проблема признания иностранных банкротств) до сих пор является объектом исследования отечественных и западных юристов¹.

4.1. Объекты признания иностранных банкротств

Несмотря на то что институт признания иностранных банкротств уже давно нашел свое закрепление в доктрине и законодательстве иностранных государств, отечественному праву он неизвестен. Традиционно российская правовая доктрина и практика термин «признание» связывали именно с признанием судебных решений, а применительно к признанию иностранных банкротств — с признанием судебных решений об объявлении должника банкротом.

! *Например, в соответствии со ст. 416 Кодекса Бустаманте решение по поводу дееспособности банкрота или несостоятельного должника имеет экстерриториальное действие при условии выполнения формальностей по регистрации или публикации, которые могут предусматриваться законодательством каждого государства, а в ст. 417 того же Кодекса идет речь о правилах исполнения решений о банкротстве или несостоятельности, вынесенных в одном из договаривающихся государств.*

В соответствии со ст. 1 Скандинавской конвенции по вопросам банкротства решение о признании банкротом, вынесенное в одном из договаривающихся государств, распространяется на имущество несостоятельного должника, расположенное на территориях других договаривающихся государств.

¹ См. например: *Booth Ch.D. Recognition of Foreign Bankruptcies: An Analysis and Critique of the Inconsistent Approaches of United States Courts // American Bankruptcy Law Journal. 1992; Wood P. Principles of International Insolvency. London, 1995; Ануфриева Л. П. Указ. соч.; Рязузов А. А. Методы регулирования трансграничной несостоятельности // Международное публичное и частное право. 2007. № 3; Собина Л. Ю. Признание иностранных банкротств в международном частном праве. М., 2012.*

Безусловно, судебные акты в деле о банкротстве являются наиболее важными объектами по причине того, что иные объекты получают признание именно через судебные акты иностранного суда.

Однако в силу специфики дел о несостоятельности признание только решений суда не представляется возможным (например, в случаях, когда требуется признание определения о включении в реестр требования кредитора или определения о признании сделки недействительной). На практике перечень объектов признания трансграничных банкротств значительно шире: 1) международная юрисдикция суда возбуждать дело о трансграничном банкротстве; 2) иностранное право государства, возбудившего такое дело; 3) полномочия управляющего имуществом банкрота; 4) права требования кредиторов; 5) реестр требований кредиторов; 6) судебные акты и др.

! Так, в соответствии со ст. 418 Кодекса Бустаманте и ст. 45 Договора Монтевидео 1889 г. помимо решений об объявлении должника банкротом признания требуют полномочия иностранного управляющего в деле о банкротстве.

В соответствии со ст. 421 Кодекса Бустаманте и ст. 15 Скандинавской конвенции разрешается признание и мировых соглашений, заключенных кредиторами с должником.

Поскольку перечень объектов признания довольно сложно назвать закрытым, представляется необходимым использование обобщающего термина для объектов признания — *любые последствия возбуждения, ведения и прекращения дела о банкротстве*¹.

4.2. Методы регулирования отношений в сфере трансграничных банкротств и концепции их признания

При попытках регламентации всего комплекса отношений в сфере трансграничной несостоятельности появились два метода ее регулирования: *территориализм* и *универсализм*². Каждый из методов определяет: какой суд является компетентным рассматривать трансграничный спор о банкротстве, какое право применимо к складывающимся отношениям и носят ли последствия возбуждения, ведения и прекращения иностранного производства экстерриториальный характер.

Так, если государства исходят из принципа территориализма, в отношении одного субъекта проходят независимые территориальные производства параллельно в нескольких государствах, регулирование процедуры банкротства происходит в соответствии с национальным

¹ См.: Собина Л. Ю. Указ. соч. С. 82.

² См., например: Рязузов А. А. Указ. соч. С. 2; Собина Л. Ю. Указ. соч. С. 41; Хайрюзов В. В. Некоторые проблемы правового регулирования трансграничной несостоятельности (банкротства) // Право и политика. 2006. № 7; Wood P. Principles of International Insolvency. London, 1995. P. 228.

правом отдельных государств, которые, в свою очередь, не признают последствия возбуждения, ведения и окончания производств в других государствах.

Недостатки данного принципа очевидны: отсутствуют скоординированность и взаимодействие судов, что, в свою очередь, ведет к невозможности разработки единого режима признания трансграничных банкротств, возникает проблема с установлением «общей конкурсной массы» (процедура банкротства распространяется лишь на имущество должника, находящееся на территории государства, в котором эта процедура возбуждена), что ведет к неправильному распределению последней и нарушает интересы кредиторов, а также является причиной возникновения излишних затрат и издержек в связи с «двойственностью» осуществляемых управляющими действий.

В случае если государства руководствуются принципом универсализма, все основные процедуры и главные процессуальные действия должны проходить в одном месте. Для урегулирования спора применяется право одного государства, открывшего процедуру банкротства, а судебные акты приобретают экстерриториальный характер.

Безусловно, такая модель обладает рядом достоинств уже потому, что исчезают недостатки территориализма. Однако и у данного подхода имеются свои минусы: чрезвычайная сложность его применения, возникновение споров между государствами, претендующими на то, чтобы именно в их судах производство носило характер основного, отказ государств от своего иммунитета в силу необходимости применения права другого государства.

Тем не менее, именно на основе модели универсализма были разработаны две концепции признания (в случае иностранных судебных актов):

- концепция распространения действий;
- концепция кумулятивности¹.

В соответствии с **концепцией распространения действий**, если государство признает судебное решение, оно наделяет его таким же действием, какое оно имеет в государстве, на территории которого было вынесено. Существенным недостатком данной концепции является то, что праву государства, признающего такое решение, заведомо неизвестны последствия распространения судебного акта на своей территории, что на практике крайне негативно воспринимается странами, не желающими ограничивать свой суверенитет.

Компенсирует недостаток первой концепции **концепция кумулятивности**. В соответствии с данной теорией распространение действия

¹ Mehren A., Trautman D. The Law of Multistate Problems. Boston, 1965. P. 843–845; Siegel D. Conflicts in a Nutshell. 2nd ed. St. Paul, 1994. P. 359; Собина Л. Ю. Указ. соч. С. 74–80;

иностранным судебным актом возможно только до пределов, в которых действовал бы аналогичный судебный акт признающего государства. Иными словами, происходит сопоставление признаваемого судебного акта с аналогичными актами признающего государства.

Например, в ст. 2102 Гражданского кодекса Республики Перу указано, что в отсутствие международного договора решения, вынесенные иностранными судами, обладают в Республике той же силой, какая в этой стране придается решениям, вынесенным перуанскими судами¹.

Таким образом, признающее государство в соответствии со второй концепцией находится в более выгодном положении, и возможность столкнуться с «неизвестностью» последствий сводится к минимуму.

Однако, как уже не раз отмечалось ранее, при признании иностранного банкротства в силу специфики отношений необходимо признавать последствия даже такие, которые праву страны признающего государства неизвестны, иначе утрачивается весь смысл трансграничности отношений.

❗ *Так, согласно абз. 2 ст. 1193 ГК РФ отказ в применении нормы иностранного права не может быть основан только на отличии правовой, политической или экономической системы соответствующего иностранного государства от правовой, политической или экономической системы Российской Федерации.*

Также в соответствии с Регламентом ЕС № 44/2001 «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» признанию подлежат и такие последствия решений иностранного суда, которые незнакомы законодательству признающего государства.

4.3. Правовые режимы признания иностранных банкротств

Под **режимом признания иностранных банкротств** предлагается понимать совокупность норм и правил, установленных государством применительно к иностранным банкротствам (а точнее, к объектам признания), возникшим на территории иностранного государства².

Существует три режима признания: режим конвенциональной экзекватуры, режим признания иностранных банкротств, требующий проведения специальных процедур, и режим автоматического признания.

При **режиме конвенциональной экзекватуры** признание иностранного банкротства возможно лишь при наличии международного договора с государством, требующим такого признания. Иными словами, в отсутствие договора государство отказывается в признании иностранного банкротства. Так, вопросы признания иностранных банкротств между

¹ Международное частное право: иностранное законодательство / сост. и науч. ред. А. Н. Жильцов, А. И. Муранов. М., 2000. С. 75.

² См.: *Собица Д. Ю.* Указ. соч. С. 119.

Данией, Финляндией, Исландией, Норвегией и Швецией регулирует Скандинавская конвенция по вопросам банкротства от 7 ноября 1933 г.¹

Более благоприятным режимом признания иностранных банкротств является *режим, требующий проведения специальных процедур*. Поскольку отсутствует необходимость ссылаться на международный договор, признание происходит практически без ограничений. Суд рассматривает «просьбу» иностранного лица о признании, проверяет наличие определенных условий и принимает решение о введении процедур.

Третий режим, *режим автоматического признания*, является наиболее благоприятным и гибким для признания иностранных банкротств. Основная отличительная особенность режима заключается в том, что при его использовании признание происходит без проведения каких-либо специальных (формальных) процедур, и при этом есть возможность введения моратория на индивидуальные действия должника и кредиторов. Так, Регламент ЕС № 1346/2000 «О процедурах несостоятельности» является хорошим примером использования режима автоматического признания².

В Российской Федерации действует режим конвенциональной экзекватуры. Так, в соответствии с абз. 1 п. 6 ст. 1 Закона о банкротстве решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

К сожалению, Российская Федерация не является участницей специальных международных конвенций по вопросам трансграничной несостоятельности. Данное обстоятельство заставляет обращаться к международным актам общего характера. Так, например, в рамках СНГ действует Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. (далее — Конвенция СНГ). В соответствии со ст. 51 Конвенции СНГ каждая из договаривающихся сторон признает решения учреждений юстиции по гражданским делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам, вынесенные на территории других договаривающихся сторон.

Поскольку закрепление исключительно принципа конвенциональной экзекватуры в России привело бы к непризнанию банкротств государств, с которыми Россия не находится в договорных отношениях,

¹ Стоит отметить, что в настоящее время Скандинавская конвенция действует только в Дании. В отношениях между Норвегией, Швецией, Финляндией, Исландией (члены ЕС) применяются положения Регламента ЕС.

² Кроме Регламента ЕС режим автоматического признания содержат: Скандинавская конвенция по вопросам банкротства 1933 г.; Унифицированный акт ОХАДА «Об организации коллективных процедур ликвидации» 1998 г.; Принципы сотрудничества по делам о банкротстве между странами НАФТА; Принципы и рекомендации Всемирного банка по созданию эффективной системы несостоятельности и защиты прав кредиторов и др.

законодатель попытался «смягчить» ситуацию с помощью принципа взаимности.

Так, в соответствии с абз. 2 п. 6 ст. 1 Закона о банкротстве в отсутствие международных договоров Российской Федерации решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации на началах взаимности, если иное не предусмотрено федеральным законом. Иными словами, в качестве условия для признания иностранного решения достаточно сослаться на принцип взаимности, отсутствие же международного договора не будет являться препятствием для признания.

Контрольные вопросы

1. Каково содержание понятия «трансграничная несостоятельность»?
2. Как определяется право, применимое к трансграничным банкротствам?
3. Каковы особенности международно-правового регулирования трансграничной несостоятельности? Какова роль актов негосударственного регулирования?
4. Каковы правовые режимы признания иностранных банкротств? Каковы основные условия для признания и исполнения иностранных решений о банкротстве в России?

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

1. Постановление КС РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”, касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций”, а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц».
2. Постановление КС РФ от 18 июля 2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона “Об акционерных обществах”, статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская независимая вещательная корпорация» // СЗ РФ. 2003. № 30. Ст. 3102.
3. Постановление КС РФ от 19 декабря 2005 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева».
4. Определение КС РФ от 25 декабря 2003 г. № 455-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Правительства Москвы о проверке конституционности абзаца девятого статьи 2 и пункта 3 статьи 29 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”».
5. Определение КС РФ от 24 мая 2005 г. № 171-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Е.А. на нарушение ее конституционных прав статьей 31 и пунктом 1 статьи 55 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”».
6. Определение КС РФ от 12 июля 2005 г. № 319-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казанцева Игоря Петровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”».
7. Определение КС РФ от 21 июня 2011 г. № 787-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маздова Ми-

- хаила Александровича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 1 статьи 20.4 и пунктом 4 статьи 20.6 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”».
8. Определение КС РФ от 24 декабря 2012 г. № 2291-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью “Архпромлес” на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 15 и пунктом 2 статьи 150 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”».
 9. Постановление Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”».
 10. Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”».
 11. Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве».
 12. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 ноября 2006 г. № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей».
 13. Постановление Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц».
 14. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)”».
 15. Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».
 16. Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “Об исполнительном производстве” в случае возбуждения дела о банкротстве».
 17. Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”»».
 18. Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».
 19. Постановление Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке взыскания расходов по делу о банкротстве».

20. Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».
21. Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”».
22. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей».
23. Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».
24. Постановление Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».
25. Постановление Пленума ВАС РФ от 6 декабря 2013 г. № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве».
26. Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках».
27. Постановление Пленума ВАС РФ от 06 июня 2014 г. № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства».
28. Постановление Пленума ВАС РФ от 06 июня 2014 г. № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами».
29. Постановление Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе».
30. Постановление Пленума ВС РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».
31. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 6 августа 1999 г. № 43 «Вопросы применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в судебной практике».
32. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14 июня 2001 г. № 64 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”».
33. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 декабря 2004 г. № 86 «О правовом положении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, заявивших свои требования после закрытия реестра требований кредиторов».
34. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26 июля 2005 г. № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве».

35. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26 июля 2005 г. № 94 «О порядке рассмотрения заявления должника о признании его банкротом при отсутствии у него имущества, достаточного для покрытия расходов по делу о банкротстве».
36. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20 декабря 2005 г. № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)».
37. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17 января 2006 г. № 100 «О некоторых особенностях, связанных с применением статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».
38. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 27 апреля 2010 г. № 138 «Об очередности требований об уплате страховых взносов на обязательное социальное страхование в деле о банкротстве».
39. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 мая 2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих».
40. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 22 декабря 2014 г. № 308-ЭС14-449.
41. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27 мая 2015 г. № 310-ЭС14-8980.
42. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 6 августа 2015 г. № 302-ЭС15-3973.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ануфриева Л. П.* Международное частное право. В 3 т. Т. 3. Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс: учебник. М., 2001.
2. *Аутлева Р. В.* Некоторые проблемы «исполнимости» мирового соглашения в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 34–36.
3. *Бартошек М.* Римское право (понятия, термины, определения): пер. с чешского. М., 1989.
4. *Батянов М. В.* Конкурсное право: учебное пособие. Самара, 2013.
5. *Бахин С. В.* Модельное право // Правоведение. 2003. № 1.
6. *Безбородов Ю. С.* Международные модельные нормы. М., 2008.
7. *Борисов А. Н.* Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). М., 2014 // СПС Гарант.
8. *Валуйский А. В.* Проблемы удостоверения требований кредиторов по законодательству о несостоятельности (банкротстве) России и зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002.
9. *Васильев Е. А.* Правовое регулирование несостоятельности и банкротства в гражданском и торговом праве капиталистических государств: учебное пособие. М., 1983.
10. *Васьковский Е. В.* Учебник гражданского процесса. Изд. 2-е, перераб. М., 1917.
11. *Галкин С. С.* Понятие и признаки должника — юридического лица по российскому законодательству о банкротстве // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 1.
12. *Гессен Я. М.* Устав торговый с разъяснениями. СПб., 1910.
13. *Голубцов В. Г., Кондратьева К. С., Сыропятова Н. В.* Обеспечение баланса частноправового и публично-правового регулирования в процессе предупреждения банкротства с использованием мер, направленных на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 2.
14. *Гольмстен А. Х.* Исторический очерк русского конкурсного процесса. СПб., 1888.

15. Гражданское право: учебник / под ред. М. М. Агаркова и Д. М. Генкина. М., 1944. Т. 1.
16. *Гришаев С. П., Овчинникова А. В.* Эволюция правового регулирования института банкротства // СПС КонсультантПлюс.
17. *Дернбург Г.* Пандекты: Обязательственное право. Вып. 4 русского перевода. М., 1911.
18. *Дювернуа Н. Л.* К вопросу о конкурсном процессе. СПб., 1892.
19. *Дорохина Е. Г.* Правовое регулирование управления в системе банкротства // СПС Гарант.
20. *Егоров А. В.* Процедура банкротства граждан-предпринимателей. Семь проблемных вопросов практики // Арбитражная практика. 2014. № 12.
21. *Ершова И. В.* Предпринимательское право: учебник. 5-е изд. М., 2009.
22. *Ершова И. В.* Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности (лекция в рамках учебного курса «Предпринимательское право») // Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». 2014. № 3.
23. *Кавелина Н. Ю.* Защита имущественных прав кредиторов в процедурах несостоятельности (банкротства) по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.
24. *Кайль А. Н., Батяев А. А.* Комментарий к Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс, 2009.
25. *Каллан Р.* Процедура наблюдения // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3. Специальное приложение.
26. *Карелина С. А.* Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2008.
27. *Карелина С. А.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие. М., 2007.
28. *Карпенко В. М.* Банкротство страховых организаций в России и ЕС // Подготовлено для СПС КонсультантПлюс. 2010.
29. *Кашкин С. Ю., Четвериков А. О., Калинин П. А.* и др. Право Европейского союза: учебное пособие / отв. ред. С. Ю. Кашкин. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2011.
30. *Клейнман А. Ф.* О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву. Иркутск, 1929.
31. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / Е. Н. Абрамова, Т. М. Жукова, А. А. Кирилловых и др. / под ред. Е. А. Рыбасовой. М., 2011.
32. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. Ф. Попондопуло. М., 2014.
33. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / А. Ю. Бушев, О. А. Гордочев, Н. С. Ко

- валевская и др. / под ред. В. Ф. Попондопуло. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2011.
34. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. Е. А. Рыбасовой. М., 2011.
 35. Коммерческое (предпринимательское) право: учебник. В 2 т. Т. 1. 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. Ф. Попондопуло. М., 2009.
 36. Конкурсное производство: учебно-практический курс / под ред. В. В. Яркова. СПб., 2006.
 37. *Кореев К. Б.* Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. М., 2010.
 38. *Кох Г., Магнус У., Винклер фон Моренфельс П.* Международное частное право и сравнительное правоведение. М., 2003.
 39. *Кулешов В. В.* Унификационные тенденции правового регулирования несостоятельности (банкротства) в странах Европейского союза: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.
 40. *Курбатов А. Я., Пирогова Е. С.* Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц — должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) // СПС КонсультантПлюс, 2011.
 41. *Ласкина С. О.* Проблемы защиты публичного интереса в процедуре заключения и утверждения мирового соглашения в деле о несостоятельности (банкротстве) // СПС КонсультантПлюс.
 42. *Лескова Ю. Г.* Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. М., 2013.
 43. *Мальшев К. И.* Исторический очерк конкурсного процесса. СПб., 1881.
 44. *Машонская И. А.* Несостоятельные должники — юридические лица как субъекты гражданского права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
 45. Международное частное право: учебник / отв. ред. Г. К. Дмитриева. 3-е изд., перераб и доп. М., 2010.
 46. Международное частное право: иностранное законодательство / сост. и науч. ред. А. Н. Жильцов, А. И. Муранов. М., 2000.
 47. *Мохова Е.В.* Трансграничное банкротство: российские правовые реалии и перспективы // Закон. 2014. № 6.
 48. Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В. В. Витрянский, В. В. Бациев, А. В. Егоров и др. / под ред. В. В. Витрянского. М., 2010.
 49. *Нехина А. А.* Особенности банкротства страховых организаций // Арбитражный управляющий. 2014. № 5.
 50. *Нефедьев Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005.
 51. Основные институты гражданского права зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование / рук. авт. колл. В. В. Залесский.

52. *Пане Г.* Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования в Германии: комментарий к действующему законодательству: пер. с нем. М., 2002.
53. *Пирогова Е. С.* Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц — должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве). М., 2011.
54. *Пирогова Е. С., Курбатов А. Я.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / М., 2015.
55. *Попондопуло В. Ф.* Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М., 2013.
56. *Попондопуло В. Ф.* Коммерческое (предпринимательское) право: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2008.
57. *Попондопуло В. Ф., Слепченко Е. В.* Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде. СПб., 2004.
58. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. В. Витрянского. М., 2003.
59. Предпринимательское право России: учебник для бакалавров / отв. ред. В. С. Белых. М., 2015.
60. *Пустошкин О. В.* Правовые средства достижения цели института несостоятельности (банкротства) юридического лица: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.
61. *Рожкова М. А.* Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики. М., 2004.
62. Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности: единство и дифференциация / отв. ред. И. В. Ершова. М., 2015.
63. *Свирин Ю. А.* Конкурсное право. М., 2006.
64. *Свит Ю. П.* Особенности заключения мирового соглашения при банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 11–17.
65. *Семеусов В. А., Пахаруков А. А.* Институт несостоятельности (банкротства) юридических лиц в российском праве. Иркутск, 2000.
66. *Семикова Л. Е.* Институт substantive consolidation в США как модель материальной консолидации в банкротстве // Вестник гражданского права. 2011. № 1.
67. *Собина Л. Ю.* Признание иностранных банкротств в международном частном праве. М., 2012.
68. *Суворов Е. Д.* Банкротство в практике Президиума ВАС РФ за 2014 год: прецеденты и комментарии. М., 2015.
69. *Тарасенко О. А.* Правоспособность кредитных организаций // Юридическая работа в кредитной организации. 2014. № 1.
70. *Телюкина М. В.* Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М., 2003.
71. *Телюкина М. В.* Конкурсное право. Теория и практика несостоятельности (банкротства). М., 2002.

72. *Телюкина М. В.* Основы конкурсного права. М., 2004.
73. *Ткачев В. Н.* Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: учебное пособие. М., 2006.
74. *Ткачев В. Н.* Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. М., 2007. Доступ из СПС КонсультантПлюс.
75. *Туткевич Д. В.* Что есть торговая несостоятельность. М., 1896.
76. *Фролов И. В.* Административно-правовой механизм государственного управления в сфере финансового оздоровления, несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2010.
77. *Хайрюзов В. В.* Некоторые проблемы правового регулирования трансграничной несостоятельности (банкротства) // Право и политика. 2006. № 7.
78. *Шак Х.* Международное гражданское процессуальное право. М., 2001.
79. *Шершеневич Г. Ф.* Конкурсное право. 2-е изд. СПб., 1898.
80. *Шершеневич Г. Ф.* Курс торгового права. Т. 4. Изд. 4-е. М., 1912.
81. *Шершеневич Г. Ф.* Конкурсный процесс. М., 2000.
82. *Шишмарева Т. П.* Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. М., 2015.
83. *Шишмарева Т. П.* Институт несостоятельности в России и Германии. М., 2015.
84. *Юлова Е. С.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
85. *Bork R.* Einführung in das Insolvenzrecht. 4., neu bearb. Auflage. Mohr Siebeck, 2005.
86. *Breuer W.* Das neue Insolvenzrecht. Verlag C. H. Beck, Muenchen, 1998.
87. *Howard M.* A Theory of Discharge in Consumer Bankruptcy // 48 OHIO ST.L.J. 1047, 1059 (1987).
88. *Mehren A., Trautman D.* The Law of Multistate Problems. Boston, 1965.
89. *Obermueller M., Hess H.* InsO. Eine systematische Darstellung des neuen Insolvenzrechts. 3, ueberarbeitete Auflage. C. F. Müller Verlag, Heidelberg, 1999.
90. *Siegel D.* Conflicts in a Nutshell. 2nd ed. St. Paul, 1994.
91. *Wood P.* Principles of International Insolvency. London, 1995.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Список сокращений	3
Введение	5

Раздел I ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1. Развитие законодательства о банкротстве в России и за рубежом: исторический аспект и современный этап	7
§ 1. Появление конкурсного права в римском праве	7
§ 2. Российское конкурсное право	8
§ 3. Зарубежное законодательство о банкротстве	15
§ 4. Система современного правового регулирования в сфере банкротства	19
Глава 2. Понятие, признаки, критерии банкротства	23
§ 1. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства)	23
§ 2. Неплатежеспособность как основание введения процедуры банкротства	26
Глава 3. Возбуждение производства по делу о банкротстве	31
§ 1. Подведомственность и подсудность дел о банкротстве	31
§ 2. Право на обращение в арбитражный суд	33
§ 3. Право и обязанность должника по подаче заявления	36

Раздел II СУБЪЕКТЫ БАНКРОТСТВА

Глава 4. Правовое положение должника при банкротстве	39
§ 1. Понятие, признаки и сущность должника как субъекта конкурсных отношений	39
§ 2. Классификация должников	45
§ 3. Общая характеристика прав, обязанностей и законных интересов должника. Система правовых средств защиты должника	46
§ 4. Виды юридической ответственности должника	52
Глава 5. Правовое положение кредиторов при банкротстве	54
§ 1. Конкурсные кредиторы	54
§ 2. Уполномоченные органы	69
§ 3. Собрание и комитет кредиторов	70
Глава 6. Правовой статус арбитражного управляющего	77
§ 1. Арбитражный управляющий: понятие, признаки	77
§ 2. Требования, предъявляемые к арбитражному управляющему	80
§ 3. Права и обязанности арбитражного управляющего	81
§ 4. Утверждение, отстранение и освобождение арбитражного управляющего	90
§ 5. Ответственность арбитражного управляющего	93
Глава 7. Правовое положение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	96
§ 1. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих: понятие, общая характеристика	96
§ 2. Система органов управления и специализированных органов	99
§ 3. Контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	101
§ 4. Компенсационный фонд саморегулируемой организации арбитражных управляющих	106
§ 5. Объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	113

**Раздел III
ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА**

Глава 8. Меры по предупреждению банкротства	116
§ 1. Понятие мер по предупреждению банкротства. Правовое регулирование предупреждения банкротства	116
§ 2. Порядок и условия применения мер по предупреждению банкротства	119
§ 3. Санация как мера по предупреждению банкротства	121
Глава 9. Наблюдение	123
§ 1. Понятие и порядок введения наблюдения	123
§ 2. Последствия введения наблюдения	126
§ 3. Управление должником в ходе наблюдения	128
§ 4. Анализ финансового состояния должника	129
§ 5. Установление требований кредиторов	130
§ 6. Проведение первого собрания кредиторов	132
Глава 10. Финансовое оздоровление	134
§ 1. Понятие и порядок введения финансового оздоровления	134
§ 2. Последствия введения финансового оздоровления	139
§ 3. Управление должником в ходе финансового оздоровления	140
§ 4. Завершение финансового оздоровления	143
Глава 11. Внешнее управление	146
§ 1. Понятие и порядок введения внешнего управления	146
§ 2. Последствия введения внешнего управления	148
§ 3. Реализация мер по восстановлению платежеспособности. Внешний управляющий: права и обязанности, досрочное прекращение полномочий	151
Глава 12. Конкурсное производство	158
§ 1. Понятие и признаки конкурсного производства	158
§ 2. Срок конкурсного производства	159
§ 3. Последствия открытия конкурсного производства	161
§ 4. Конкурсная масса несостоятельного должника	163
§ 5. Оценка имущества должника. Продажа имущества должника в конкурсном производстве	166
§ 6. Очередность и порядок удовлетворения требований кредиторов	170
Глава 13. Мировое соглашение	175
§ 1. Правовая природа мирового соглашения при банкротстве	175
§ 2. Заключение мирового соглашения: порядок, условия, правовые последствия	177
§ 3. Содержание мирового соглашения	182
§ 4. Обжалование определения об утверждении мирового соглашения. Расторжение мирового соглашения	185
Глава 14. Упрощенные процедуры банкротства	189
14.1. Банкротство ликвидируемого должника	189
§ 1. Понятие ликвидируемого должника	189
§ 2. Особенности банкротства ликвидируемых должников	196
14.2. Банкротство отсутствующего должника	201
§ 1. Понятие и признаки отсутствующего должника	201
§ 2. Особенности банкротства отсутствующего должника	203

**РАЗДЕЛ IV
ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ
ДОЛЖНИКОВ — ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Глава 15. Банкротство градообразующих организаций	206
§ 1. Понятие градообразующих организаций	206
§ 2. Особенности банкротства градообразующих организаций	212
Глава 16. Банкротство сельскохозяйственных организаций	217
§ 1. Общие положения банкротства сельскохозяйственных организаций	217
§ 2. Особенности банкротства сельскохозяйственных организаций	220
Глава 17. Банкротство страховых организаций	225
§ 1. Особенности правового статуса страховых организаций	225

§ 2. Признаки банкротства страховых организаций	226
§ 3. Меры по предупреждению банкротства страховой организации	227
§ 4. Процедуры, применяемые судом при банкротстве страховых организаций	231
§ 5. Передача страхового портфеля	232
§ 6. Особенности конкурсного производства страховой организации	233
Глава 18. Банкротство кредитных организаций	235
§ 1. Понятие, признаки и особенности банкротства кредитных организаций	235
§ 2. Меры по предупреждению банкротства кредитных организаций	239
§ 3. Конкурсное производство в отношении кредитных организаций	247
Глава 19. Банкротство стратегических организаций	251
§ 1. Общие положения банкротства стратегических организаций	251
§ 2. Особенности банкротства стратегических организаций	256
Глава 20. Банкротство субъектов естественных монополий	261
§ 1. Понятие и сущность субъектов естественных монополий	261
§ 2. Особенности банкротства субъектов естественных монополий	267
Глава 21. Банкротство застройщиков	270
§ 1. Понятие застройщика	270
§ 2. Особенности банкротства застройщиков	272

РАЗДЕЛ V БАНКРОТСТВО ГРАЖДАНИНА

Глава 22. Особенности банкротства гражданина	279
§ 1. Правовое регулирование банкротства гражданина	279
§ 2. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина	281
§ 3. Особенности утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве гражданина	286
§ 4. Обеспечение добросовестного сотрудничества гражданина-должника с судом, кредиторами и финансовым управляющим	286
§ 5. Сокращение расходов на администрирование процедуры	288
Глава 23. Особенности банкротства индивидуального предпринимателя	290
§ 1. Правовое регулирование банкротства индивидуального предпринимателя	290
§ 2. Процедуры банкротства, применяемые к индивидуальному предпринимателю	291
§ 3. Особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства	293
§ 4. Особенности банкротства индивидуального предпринимателя в случае его смерти	295

РАЗДЕЛ VI БАНКРОТСТВО: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТЫ

Глава 24. Банкротство в странах Евразийского экономического союза	299
§ 1. Общая характеристика законодательства о несостоятельности (банкротстве) государств — членов Евразийского экономического союза	299
§ 2. Особенности банкротства в государствах — членах Евразийского экономического союза	303
Глава 25. Трансграничное банкротство	308
§ 1. Понятие трансграничного банкротства. Национально-правовое регулирование	308
§ 2. Международно-правовое регулирование трансграничного банкротства	313
§ 3. Роль негосударственных актов в регулировании трансграничного банкротства	316
§ 4. Признание и приведение в исполнение иностранных решений о банкротстве	319
Судебные акты	325
Литература	329